

РЫНОК и конкуренция

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ №3/2015

ПРЕСЕЧЕНИЕ ФАКТОВ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ



РЫНОК и конкуренция

РЕДАКЦИЯ

Специальное приложение к журналу «Рынок и конкуренция», выпускаемое АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Специальное приложение к журналу выпускается по заказу Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК

Электронные версии журналов, его приложений и информация о деятельности Центра на сайте www.czk.kz

Адрес: 010000, г. Астана, ул. Орынбор 8 (Дом министерств), подъезд 3, офис 803.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czk.kz

По вопросам подписки обращайтесь в редакцию.

Тираж - 5000 экз.
Выпускается 1 раз в квартал

РЕДАКЦИЯ

Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ басып шығаратын «Нарық пен бәсекелестік» журналының арнайы қосымшасы.

Арнайы қосымша ҚР Ұлттық экономика министрлігі табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қорғау комитетінің тапсырысы бойынша жарияланады.

Журналдардың, арнайы қосымшаларының электрондық нұсқалары мен Орталықтың қызметі туралы ақпаратты www.czk.kz сайтында көре аласыздар.

Адрес: 010000, Астана қ., Орынбор көш. 8 (Министірліктер үйі), 3 подъезд, 803 офис.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czk.kz

Жазылым туралы сұрақтармен редакцияға хабарласуларыңызды өтінеміз.

Таралым - 5000 дана
Тоқсанына 1 рет жарық көреді

Уважаемые читатели!

Предлагаем вашему вниманию Специальное приложение к журналу «Рынок и конкуренция».

Тема этого номера посвящена расследованиям в отношении фактов недобросовестной, или так называемой «нечестной», конкуренции, которые нередко встречаются в деятельности бизнес-структур.

Что можно отнести к фактам недобросовестной конкуренции и какие штрафы грозят компаниям при выявлении подобных фактов – об этом и многом другом подробно расскажут специалисты АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Так, в Приложении разъяснены нормы законодательства и практика их применения в отношении фактов нечестной конкуренции, а также обзор нормативно-правовых актов на трансграничных рынках – в Евразийском экономическом союзе.

Приложение к журналу «Рынок и конкуренция» опубликовало актуальные вопросы и ответы по недопущению фактов недобросовестной конкуренции. Также представлен мировой опыт в данной сфере.

Приятного прочтения!

*С уважением,
Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
Алдаш Айтжанов.*

Құрметті оқырмандар!

Назарларыңызға «Нарық пен бәсекелестік» журналына Қосымшаның үшінші нөмірін ұсынамыз.

Бұл нөмірдің тақырыбы бизнес құрылымы қызметінде жиі кездесетін жосықсыз, немесе басқаша айтқанда «әділетсіз» бәсеке фактілеріне қатысты тергеулерге арналған.

Жосықсыз бәсеке фактілеріне нені жатқызуға болады және осындай фактілер анықталған жағдайда қандай айыппұл төлеу қажет – осы және басқа да мәселелер жайлы «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ мамандары жете баяндап береді.

Осылайша, Қосымшада заңнамалық нормалар және жосықсыз бәсеке фактілеріне қатысты оларды қолдану іс-тәжірибесі, сондай-ақ трансшекаралық нарықтар – Еуразиялық экономикалық одақтағы нормативтік-құқықтық актілерге шолу ұсынылған.

«Нарық пен бәсекелестік» журналына Қосымшада жосықсыз бәсеке фактілеріне жол бермеу бойынша өзекті сауалдар мен жауаптар жарияланған. Сондай-ақ, аталған саладағы әлемдік тәжірибе ұсынылған.

Тұшынып оқыңыздар!

*Құрметпен,
«Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ Президенті
Алдаш Айтжанов*



Содержание

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

4

Законодательство Казахстана в отношении фактов недобросовестной конкуренции

6

Недобросовестная конкуренция на трансграничных рынках ЕАЭС

ВОПРОС-ОТВЕТ

7

Актуальные вопросы и ответы по фактам недобросовестной конкуренции

РАССЛЕДОВАНИЯ

ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia» в Алматы использовало чужой товарный знак GQ bar

10

Примеры расследований по фактам не добросовестной конкуренции

Опыт Костанайского подразделения Антимонопольного органа по пресечению фактов недобросовестной конкуренции

11

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

«Яндекс» за свободный Android

ФМҚК Тинькофф банкке қатысты істі қыркүйектің ортасында қарайды

Патентная тяжба Apple и Samsung

ФАС возбудила дело против Tele2 за нарушение закона о конкуренции

Мәскеудегі Сбербанктің егізіне қатысты іс қозғалды

Redmond заварила патентный спор

13-14

КОМИТЕТ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ И ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ МИНИСТЕРСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000 Астана, ул. Орынбор 8, подъезд 4
Телефон канцелярии: +7 (7172) 74-94-52
Факс: +7 (7172) 74-94-60
E-mail: k.kensekremzk@economy.gov.kz
ТЕЛЕФОН ДОВЕРИЯ: +7 (7172) 74-96-20

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҰЛТТЫҚ ЭКОНОМИКА МИНИСТРЛІГІНІҢ ТАБИҒИ МОНОПОЛИЯЛАРДЫ РЕТТЕУ ЖӘНЕ БӘСЕКЕЛЕСТІКТІ ҚОРҒАУ КОМИТЕТІ

010000 Астана, 4 кіреберіс, Орынбор көшесі, 8
Кенсе телефоны: +7 (7172) 74-94-52
Факс: +7 (7172) 74-94-60
E-mail: k.kensekremzk@economy.gov.kz
СЕНІМ ТЕЛЕФОНЫ: +7 (7172) 74-96-20

Законодательство Казахстана в отношении фактов недобросовестной конкуренции

Что такое недобросовестная конкуренция и как распознать подобный факт в действиях конкурентов? Как не допустить в своей работе признаки так называемой нечестной конкуренции? Какая ответственность грозит компании в случае выявления факта недобросовестной конкуренции в ее действиях?

Во-первых, нужно отметить, что деятельность субъектов бизнеса в рамках защиты конкуренции регулируется Законом РК «О конкуренции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.05.2015 г.).

В этом Законе подобному явлению, которому сегодня посвящен номер Приложения, посвящена отдельная глава.

Итак, согласно статье 16 Закона, недобросовестной конкуренцией являются любые действия в конкуренции, направленные на достижение или предоставление неправомерных преимуществ, а также нарушающие законные права потребителей. Также отмечается, что недобросовестная конкуренция **запрещается**.

Что можно отнести к фактам недобросовестной конкуренции? Это:

- 1) неправомерное использование товарных знаков, упаковки;
- 2) неправомерное использование товара другого производителя;
- 3) копирование внешнего вида изделия;
- 4) дискредитация субъекта рынка;
- 5) заведомо ложная, недобросовестная и недостоверная реклама;
- 6) реализация (приобретение) товара с принудительным ассортиментом;
- 7) призыв к бойкоту продавца (поставщика);
- 8) призыв к дискриминации покупателя (поставщика);
- 9) призыв субъекта рынка к разрыву договора с конкурентом;
- 10) подкуп работника продавца (поставщика);
- 11) подкуп работника покупателя;
- 12) неправомерное использование информации, составляющей коммерческую тайну;
- 13) реализация товара с предоставлением потребителю недостоверной информации в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара и (или) его производителей;
- 14) некорректное сравнение субъектом рынка производимых и (или) реализуемых им товаров с товарами, производимыми и (или) реализуемыми другими субъектами рынка.

Согласитесь, некоторые пункты мы наблюдаем даже в рекламе. Например, некорректное сравнение продукции с товарами конкурентов. Между

тем, исследованием подобных фактов занимается антимонопольный орган – Комитет по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Миннацэкономики РК.

Эксперты рекомендуют для недопущения фактов нечестной конкуренции в своей деятельности обращаться к специалистам, которые сделают анализ и подтвердят или исключат возможный факт недобросовестной конкуренции.

Рассмотрим каждый вид нечестной конкуренции.

Неправомерное использование товарных знаков, упаковки. Это незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров или использование без разрешения правообладателя или уполномоченного на то лица названий литературных, художественных произведений, периодических изданий, или использование упаковки в виде, который может ввести потребителя в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Неправомерное использование товара другого производителя - введение в хозяйственный оборот под своим обозначением товара другого производителя путем изменений либо снятия обозначений производителя без разрешения правообладателя или уполномоченного на то лица.

Копирование внешнего вида изделия - воспроизведение внешнего вида изделия другого субъекта рынка и введение его в хозяйственный оборот, которое может привести к введению в заблуждение потребителя в отношении производителя товара. Между тем, не признается неправомерным копирование внешнего вида изделия или его частей, если такое копирование обусловлено исключительно их функциональным применением.

Дискредитация субъекта рынка - распространение в любой форме заведомо ложных, недостоверных сведений, связанных с деятельностью субъекта рынка.

Заведомо ложная, недобросовестная и недостоверная реклама. Признаки недобросовестной, недостоверной и заведомо ложной рекламы устанавливаются в соответствии с законами Респуб-

ли Казахстан. В частности в Законе РК «О рекламе» даны определения недобросовестной, недостоверной и ложной рекламы.

Реализация (приобретение) товара с принудительным ассортиментом - любые действия продавца (поставщика) или покупателя по установлению дополнительных требований или условий при реализации (приобретении) товара, которые ущемляют права продавца (поставщика), потребителя и которые по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касаются предмета сделки.

Призыв к бойкоту продавца (поставщика) - организованные конкурентом непосредственно или через посредника действия, направленные на отказ покупателей от установления договорных отношений с продавцом (поставщиком) или приобретения его товаров.

Призыв к дискриминации покупателя (поставщика) - действия конкурента покупателя (поставщика) непосредственно или через посредника, направленные на принуждение поставщика (покупателя) к отказу от заключения договора или применению дискриминационных условий к иным покупателям (поставщикам) по равнозначным договорам.

Призыв к разрыву договора с конкурентом - действия субъекта рынка, направленные на невыполнение или выполнение ненадлежащим образом договорных обязательств иного субъекта рынка – участника договора с конкурентом, путем предоставления или предложения непосредственно или через посредника материального вознаграждения, других преимуществ либо необоснованного препятствования субъекту рынка в осуществлении им своей деятельности.

Подкуп работника продавца (поставщика) - предоставление ему конкурентом покупателя непосредственно или через посредника имущества или неимущественных благ за ненадлежащее исполнение или неисполнение работником продавца (поставщика) служебных обязанностей, что приводит или может привести к получению конкурентом покупателя определенных преимуществ перед покупателем и (или) убыткам покупателя.

Подкуп работника покупателя - предоставление ему конкурентом продавца (поставщика) непосредственно или через посредника имущества или неимущественных благ за ненадлежащее исполнение или неисполнение работником покупателя служебных обязанностей, что приводит или может привести к получению конкурентом продавца (поставщика) определенных преимуществ перед продавцом (поставщиком) и (или) убыткам продавца (поставщика).

Неправомерное использование информации, составляющей коммерческую тайну - использование без разрешения правообладателя при



осуществлении предпринимательской деятельности сведений, составляющих в соответствии с законодательством Республики Казахстан коммерческую тайну.

Согласно Кодексу «Об административных правонарушениях» пункту 2 статьи 163 недобросовестная конкуренция влечет штраф на субъектов малого предпринимательства в размере двухсот (396 400 тенге), на субъектов среднего предпринимательства – в размере трехсот (594 600 тенге), на субъектов крупного предпринимательства – в размере тысячи пятисот месячных расчетных показателей (2 973 000).

Если подобное действие совершено повторно в течение года после наложения административного взыскания, то этот факт влечет штраф на субъектов малого предпринимательства в размере трехсот (594 600 тенге), на субъектов среднего предпринимательства – в размере четырехсот (792 800 тенге), на субъектов крупного предпринимательства – в размере двух тысяч месячных расчетных показателей (3 964 000 тенге).

Также в КоАП отмечаются сроки составления протокола об административном правонарушении. Так, согласно пункту 3 статьи 806, в случаях выявления административного правонарушения при осуществлении монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, а также антиконкурентных действий государственных и местных исполнительных органов, запрещенных Законом Республики Казахстан «О конкуренции», протокол составляется незамедлительно после принятия соответствующего решения по результатам расследования.

При этом, доказательствами нечестной конкуренции могут быть любые фактические данные, в том числе:

- 1) объяснения заявителя, заинтересованных лиц;
- 2) заключения экспертов;
- 3) вещественные доказательства;
- 4) иные документы (в том числе материалы, содержащие компьютерную информацию, фото- и киносъемки, звуко-, аудио- и видеозаписи).

Недобросовестная конкуренция на трансграничных рынках ЕАЭС

Принципы и подходы к конкурентной политике ЕАЭС отражены в разделе XVIII «Общие принципы и правила конкуренции» Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 года (далее – Договор), в котором также присутствуют и вопросы выявления и пресечения действий, признающих недобросовестной конкуренцией.

Так, согласно подпункту 14) пункта 2 Приложения 19 Договора недобросовестная конкуренция – это любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) (группы лиц), которые противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 76 Договора не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (субъектами рынка).



Таким образом, субъекты трансграничного рынка не должны допускать любых действий, направленных на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Здесь же следует отметить что, в отличие от Договора Закон Республики Казахстан «О конкуренции» имеет закрытый перечень из 14 действий, признающих недобросовестной конкуренцией.

Наличие четкого перечня является менее рискованным для субъектов рынка, чем когда любое действие может быть в последующем признано недобросовестной конкуренцией, хотя такая норма является общепринятой мировой практикой. Например, из государств-членов ЕАЭС только Казахстан имеет закрытый перечень действий, признающих недобросовестной конкуренцией.

Вместе с тем, трансграничные рынки определяются в соответствии с Критериями отнесения рынков к трансграничному, утвержденными Решением Высшего евразийского совета №29 от 19 декабря 2012 года.

Согласно указанному решению, если географические границы товарного рынка охватывают территорию двух и более государств – членов ЕАЭС, то данный товарный рынок признается трансграничным.

Контроль за недопущением фактов недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках осуществляется Антимонопольным органом ЕАЭС в лице Евразийской экономической комиссии.

При этом наложение штрафов за нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, в том числе за недобросовестную конкуренцию, осуществляет Евразийская экономическая комиссия.

Размеры штрафов за нарушения правил конкуренции установлены пунктом 16 Приложения №19 Договора, в частности штраф за недобросовестную конкуренцию составляет от 20 000 до 110 000 российских рублей, на юридических лиц – в размере от 100 000 до 1 000 000 российских рублей.

Штрафы, наложенные Евразийской экономической комиссией, подлежат перечислению в бюджет того государства-члена ЕАЭС, на территории которого зарегистрировано совершившее правонарушение юридическое лицо, либо на территории которого постоянно или временно проживает совершившее правонарушение физическое лицо.

Платеж осуществляется по курсу, установленному национальным (центральным) банком указанного государства-члена ЕАЭС на день принятия решения Евразийской экономической комиссией о наложении штрафа.

Актуальные вопросы и ответы по фактам недобросовестной конкуренции

Вопрос:

Наши конкуренты в упаковках своей продукции начали указывать слово «ARBA», которое зарегистрировано в уполномоченном органе за нашей компанией. Является ли данное действие нарушением антимонопольного законодательства? И необходимо ли обратиться в уполномоченный орган?

Ответ:

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 16 Закона «О конкуренции» неправомерное использование товарных знаков, упаковки является фактом недобросовестной конкуренции.

При этом, согласно статьи 17 Закона «О конкуренции» неправомерным использованием товарных знаков, упаковки является незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров или использование без разрешения правообладателя или уполномоченного на то лица названий литературных, художественных произведений, периодических изданий, или использование упаковки в виде, который может ввести потребителя в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, в случае наличия у вас документа, подтверждающего право на товарный знак «ARBA» за вашей компанией, вам рекомендуется обратиться в Антимонопольный орган для защиты своих интересов.

Вопрос:

По радио «крутят» аудиоролик, в котором один из отечественных производителей уверяет, что их молочная продукция изготовлена исключительно из натурального молока. Однако мы знаем, что любая молочная продукция изготавливается с добавлением сухих молочных смесей, иначе себестоимость продукта будет высокой и неконкурентоспособной. Кроме того, продукция данной компании находится в том же ценовом сегменте молочной продукции, которая изготавливается с добавлением сухих молочных смесей. В этой связи считаем, что данная компания своей рекламой пытается получить конкурентное преимущество. Насколько наши доводы верны и можно ли доказать неправомерность действий указанной компании?

Ответ:

Да, Законом «О конкуренции», а также Законом «О рекламе» недобросовестная, недостоверная и заведомо ложная реклама запрещена, так как явля-

ется фактом недобросовестной конкуренции. Действия данной компании, возможно, подпадают в категорию заведомо ложной рекламы. В этой связи, Антимонопольный орган в рамках своих полномочий, предусмотренных статьей 64 Закона «О конкуренции», может установить достоверность текста аудиоролика, в частности, действительно ли вся молочная продукция изготавливается из натурального молока.

Сұрақ:

Мен - өз сауда орным бар жеке кәсіпкермін. Өнімдерін сатуды жоспарлаған синтетикалық жуғыш құралдарын өндіруші жеткізу туралы келісім-шарт жобасын жіберді, онда сатып алушының, яғни менің өндірушінің бәсекелестерімен келісім-шарт жасаспауым туралы міндеттеме бар. Бұл мен үшін тиімсіз жағдай, себебі мен өз сатып алушыларыма барынша кең таңдау ұсынғым келеді.

Жауап:

«Бәсекелестік туралы» Заңның 23 бабына сәйкес бәсекелестің өзі немесе делдал арқылы ұйымдастырылған сатушыны (жеткізушіні) немесе оның тауарына сатушымен (жеткізушімен) немесе сатып алушылардың оның тауарларын сатып алуға қатысты келісілген қарым-қатынас орнатудан бас тартуына бағытталған бойкот жариялауға үндеуі жосықсыз бәсеке болып есептеледі.

Сіздің жағдайыңызда әлеуетті жеткізушінің әрекеті сатушыға бойкот жариялауға үндеу болып саналады. Осыған байланысты сәйкес өтініммен Монополияға қарсы органға жүгінуіңізге болады.

Вопрос:

В настоящее время колбасные изделия производства государств-членов ЕАЭС на рынке Казахстана реализуются по цене ниже, чем у отечественного производства, что дает им конкурентное преимущество. Как показывает предварительный анализ, данная ситуация сложилась в связи с тем, что предприятия мясной промышленности в данных государствах начали субсидироваться в больших объемах, чем в ранние годы. В этой связи вопрос: является ли описанная ситуация фактом недобросовестной конкуренции со стороны государства?

Ответ:

Нет, как правило, факты недобросовестной конкуренции допускаются только со стороны субъектов предпринимательства. В данном случае государства-партнеры по ЕАЭС осуществляют поддержку отрасли. При этом защита интересов отечественных производителей может осуществляться в рамках торгового законодательства.

ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia» в Алматы использовало чужой товарный знак GQ bar

20 мая 2015 года специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий по г. Алматы к ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia», постановил удовлетворить заявление Департамента о понуждении исполнения предписания.

В октябре 2015 года в Анти-монопольную инспекцию по городу Алматы поступило обращение от представителя компании «Эдванс Мэгэзин Паблшерс Инк» о неправомерном использовании товарного знака со стороны ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia».

Заявитель является владельцем многочисленных товарных знаков, зарегистрированных в различных странах. В Казахстане это товарный знак «GQ» (услуги по обеспечению временного проживания, услуги гостиниц, баров, кафе и ресторанов, обеспечение пищевыми продуктами и напитками, услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом); «GQ Bar».

Между тем, в 2008 году ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia» открыло в г. Алматы ресторан, первоначально назвав его «GQ Bar». В 2011 году компания «Эдванс Мэгэзин Паблшерс Инк» обратилась к ТОО с требованием прекратить использование словесного обозначения «GQ Bar» в наименовании своего ресторана в силу его схожести до степени смешения с товарным знаком «GQ» и «GQ Bar».

В результате переговоров ТОО изменило название своего ресторана с «GQ Bar» на «Gentlemen Quality» Bar Asia». Впоследствии Товарищество зарегистрировало на свое имя следующие товарные знаки: - «GENTLEMENSQUALITY Bar Asia» и «Gentlemen Quality Bar Asia».

Товарные знаки также использовались ТОО в доменном имени сайта www.gqb.kz; в тексте сайта, цитата: «Попробуйте новый уровень комфорта, доступный гостям. **GQ**». Вместе с тем, в обозначении «Gentlemen Quality Bar Asia», используемом ТОО в наименовании ресторана, на сайте и на аксессуа-



рах, выделены по размеру, цвету и толщине только буквы «G» и «Q». При этом остальные буквы наименования выполнены более мелким шрифтом, и потребитель видел только GQ.

Также независимый специалист в своем заключении на предмет сходства товарных знаков «GQ Bar» и GQ» с обозначением «Gentlemen Quality» Bar Asia» отметил, что «обозначение «Gentlemen's Quality Bar Asia» и логотип GQ ввиду общей концепции ресторанов, общего шрифтового исполнения букв G Q ассоциативно воспринимаются как принадлежащие одной сети ресторанов, тем самым вводя потребителей в заблуждение».

По мнению заявителя, ТОО намеренно использовало аббревиатуру «GQ», а потом и «Gentlemen's Quality», чтобы воспользоваться устоявшейся репутацией бренда заявителя и обыграть созданное наименование известного во всем мире периодического издания для мужчин. С момента открытия своего ресторана ТОО обозначило его целевую аудиторию как исключительно для мужчин.

Согласно статье 17 Закона Республики Казахстан «О конкуренции» неправомерное использование товарных знаков, упаковки - это незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров или использование без разрешения правообладателя или уполномоченного на то лица названий литературных, художественных произведений, периодических изданий, или использование упаковки в виде, который может ввести потребителя в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В этой связи, инспекцией было начато расследование в отношении ТОО. Фирменное наименование ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia» было определено при утверждении его устава, а именно с даты первичной регистрации Департаментом юстиции города Алматы. Касательно использования в 2008 году наименования «GQ Bar Asia», Товарищество понесло ответственность за использование товарного знака «GQ Bar» и оплатило штраф в размере **4000 долларов**.

Также ТОО сообщило, что проводит ребрендинг ресторана, то есть исправило наименование Товарищества в фискальном чеке, изменило цвета двух заглавных букв «G» и «Q» и закрыло сайт www.gqb.kz.

По результатам расследования Товариществу было вынесено предписание об устранении на-

рушений антимонопольного законодательства РК, то есть о прекращении, а также о недопущении впредь нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан, путем неправомерного использования товарного знака другого производителя, также возбуждено административное производство.

Но предписание было выполнено не в полном объеме. Товарищество попыталось обжаловать это предписание в специализированном межрайонном экономическом суде города Алматы. В итоге суд от- казал в удовлетворении жалобы.

Позже Департамент Антимонопольного органа обратился в специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы, чтобы понудить ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia» выполнить предписание Инспекции от 17 января 2014 года в полном объеме, путем изменения заглавных букв GQ без выделения или замены названия аналогично товарному знаку, зарегистрированному в Государственном реестре товарных знаков Комитета, во всех частях ресторана (т.е. замены заглавных букв в оформлении интерьера ресторана, на тумбе, размещенной при входе в ресторан, на бумажных пакетах, в которые упаковываются блюда).

Ответчик ТОО «Gentlemen Quality» Bar Asia» на судебное заседание не явился. В результате суд постановил удовлетворить иски требования Департамента Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий по г.Алматы и выполнить предписание инспекции в полном объеме.

Статистика проведенных Антимонопольным органом Казахстана расследований по фактам недобросовестной конкуренции (по статье 16 Закона «О конкуренции») в 2010-2014 годы

Год		Количество расследований по статье 16 Закон о конкуренции «Недобросовестная конкуренция»
2010	Начато расследований	32
	Завершено расследований	28
2011	Начато расследований	47
	Завершено расследований	42
2012	Начато расследований	59
	Завершено расследований	53
2013	Начато расследований	53
	Завершено расследований	51
2014	Начато расследований	39
	Завершено расследований	37

Примеры расследований по фактам не добросовестной конкуренции

TELE2

В 2014 году в отношении ТОО «Мобайл Телеком - Сервис» Агентством по защите конкуренции РК (Антимонопольное агентство) проведено расследование по факту недобросовестной конкуренции, в части реализации (приобретения) товара с принудительным ассортиментом, выразившиеся взиманием с абонентов абонентской платы за неиспользование активированных номеров в течение более чем 120 дней подряд.

Постановлением Специализированного административного суда г. Алматы ТОО «Мобайл Телеком-Сервис» привлечено к административной ответственности с наложением штрафа в размере 1000 мрп (1 852 000 тенге).

По информации ТОО «Мобайл - Телеком - Сервис» во исполнение предписания абонентам осуществлен возврат денежных средств, полученных в результате взимания с абонентов ежедневной абонентской платы за неиспользование ими активированных номеров более чем 120 дней.

Алматы облысы бойынша монополияға қарсы инспекциясымен «ПЕРВЫЙ ПИВЗАВОД» ЖШС қатысты монополияға қарсы заңнаманы бұзу туралы тергеу жүргізілді, яғни «Пивзавод №1» және «Жигули Барное» сыраларында жосықсыз сыртқы жарнамасының орналастырылғаны анықталды.

Жарнама туралы Заңының 13 баптың 1-1 тармағы бойынша географиялық көрсеткіштерді және фирмалық атауларды қоспағанда, алкоголь өнімін, темекі және темекі бұйымын тікелей немесе жанама ұсынатын, алкоголь өнімінің, темекі және темекі бұйымының атауы ретінде белгілі болған тауар белгісінің элементтерін немесе атауын пайдалана отырып, тауарларды (жұмыстарды, көрсетілетін қызметтерді) жарнамалауға тыйым салынады.

Жүргізілген тергеу нәтижесінде Инспекциямен ҚР ӘҚБТК-нің 2 тармағының 147-4 бабына сәйкес әкімшілік құқық бұзу туралы Қаулы шығарылып, 1500 МРП көлемінде әкімшілік айыппұл салынды.

Бірақ, Серіктестікпен жүргізілген тергеу нәтижесінде шығарылған Инспекция қорытындысы мен әкімшілік құқық бұзу туралы Қаулысы сот тәртібінде шағымданды, алайда Алматы облысы бойынша мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотымен шығарылған Анықтамасында Серіктестіктің шағымы қанағаттандырылмады, ал Инспекция қаулысы өзгеріссіз қалды.

Сонымен қатар, Алматы облысы бойынша азаматтық және әкімшілік іс жөніндегі Апелляциялық сот алқасымен Алматы облысы бойынша мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының шешімі өзгеріссіз қалды.

Алматы облысы бойынша азаматтық және әкімшілік іс жөніндегі Апелляциялық сот алқасының Қаулысына байланысты Серіктестікпен әкімшілік айыппұл 2 596 500 тенге көлемінде мемлекет бюджетіне толықтай төленді.

В 2014 году Антимонопольной инспекцией по г. Алматы в отношении ТОО «Компания «ФудМастер-АйсКрим» завершено расследование по факту недобросовестной конкуренции в части копирования внешнего вида мороженого ТОО «Corra Italia».

По результатам расследования в отношении ТОО «Компания «ФудМастер-Айс Крим» возбуждено дело об административном правонарушении и вынесено предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства, которое исполнено.

Постановлением Специализированного административного суда г. Алматы от 13.02.2014 г. ТОО «Компания «ФудМастер-АйсКрим» привлечено к административной ответственности с наложением административного штрафа в размере 1000 мрп, что составляет 1 852 000 тенге, который оплачен.

В 2014 году завершено расследование по факту недобросовестной конкуренции в отношении ТОО «Flaqman Trade Y» в части неправомерного использования товарного знака компании «Nissan Jidosha Kabushiki Kaisha».

По данному факту в отношении ТОО «Flaqman Trade Y» возбуждено дело об адм. правонарушении и вынесено предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства. Постановлением Департамента от 20.01.2014г. № 1 ТОО «Flaqman Trade Y» привлечено к адмответственности с наложением штрафа в размере 463 000 тенге.

В настоящее время штраф уплачен, предписание исполнено.

Опыт Костанайского подразделения Антимонопольного органа по пресечению фактов недобросовестной конкуренции



Директор Департамента Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции по Костанайской области **Малик Мадияров**

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О конкуренции», в компетенцию Департамента Комитета по регулированию

Из года в год отдельные виды недобросовестной конкуренции эволюционируют, приобретая новые формы – М. Мадияров

естественных монополий и защите конкуренции МНЭ РК по Костанайской области входит выявление и пресечение недобросовестной конкуренции.

Недобросовестной конкуренцией признаются любые действия в конкуренции, направленные на достижение или предоставление неправомерных преимуществ, а также нарушающие законные права потребителей.

Выявлением недобросовестной конкуренции в Департаменте занимается отдел расследований и правового обеспечения. Сбор документов, подтверждающих либо опровергающих совершение нарушений антимонопольного законодательства,

осуществляется путем проведения расследования.

Необходимо отметить, что из года в год отдельные виды недобросовестной конкуренции эволюционируют, приобретая новые формы.

За истекший период 2015 года Департаментом не зафиксировано ни одного факта недобросовестной конкуренции.

В 2014 году выявлено четыре таких факта, в виде недобросовестной рекламы и реализации товара с принудительным ассортиментом.

Недобросовестная реклама заключалась в следующем:

В 2013 году в Костанайской области произошла смена газоснабжающей организации. На



рынок вышло АО «КазТрансГаз Аймак». Указанное АО для формирования и доставки счетов за газ заключило договор с ТОО «РЦКУ-Костанай».

Позднее, в этом же году, появляется предприятие, решившее оказывать жителям г. Костанай услуги по очистке дымовых и вентиляционных каналов (ТОО «Қауіпсіз газ»), которое для рекламы своей деятельности также заключает договор с ТОО «РЦКУ-Костанай».

Рекламный материал для потребителя разрабатывается ТОО «Қауіпсіз газ» совместно с ТОО «РЦКУ-Костанай» и оформляется в виде счета-извещения предложения, внешне схожего со счетом-извещением газоснабжающей организации АО «КазТрансГаз Аймак».

Более того, в счете-извещении предложении ТОО «Қауіпсіз газ» используются данные жителей - фамилия, имя, отчество и адрес. Указывается обязанность по обеспечению надлежащего технического состояния дымовых и вентиляционных каналов.

Для достижения конечного результата, а именно восприятия жителями г. Костанай предложение ТОО «Қауіпсіз газ» как обязательных к оплате, их доставку ТОО «РЦКУ-Костанай» осуществляло вместе со счетами за газ. В

дальнейшем отдельными жителями г. Костанай была произведена оплата услуг ТОО «Қауіпсіз газ».

При этом фактически работы по очистке дымовых и вентиляционных каналов не выполнялись.

Оба предприятия понесли ответственность в виде штрафов. Сумма штрафа для ТОО «РЦКУ-Костанай» составила 509 300 тенге, для ТОО «Қауіпсіз газ» - 463 000 тенге.

Денежные средства обманутым потребителям ТОО «Қауіпсіз газ» вернуло. Общее количество таких потребителей составило 85 человек.

Реализация товара с принудительным ассортиментом выражалась в навязывании потребителю определенной продукции.

На территории г. Костанай функционирует ТОО «Cinema Park Kostanay» (кинотеатр).

Администрация кинотеатра для увеличения объемов продаж продукции, реализуемой в барах кинотеатра, установила для посетителей запрет на посещение кинозалов с напитками и продуктами питания, приобретенными за территорией кинотеатра.

Данные действия нарушали права потребителей, так как

продукция, реализуемая в барах кинотеатра, стоила значительно дороже аналогичных товаров, реализуемых в супермаркете, располагавшемся в одном здании с кинотеатром.

Кроме того, указанные действия привели к ограничению конкуренции, так как бары кинотеатра в результате данного запрета получали преимущества по отношению к конкурентам, в том числе к супермаркету, расположенному в этом же здании, что и кинотеатр.

За допущенное нарушение антимонопольного законодательства ТОО «Cinema Park Kostanay» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 463 000 тенге. Запрет после вмешательства Департамента администрации кинотеатра отменен.

Стоит отметить, что в 2012 году число расследований по недобросовестной конкуренции составило 21,4% от общего числа расследований Департамента Антимонопольного органа, в 2013 году - 11,8%, в 2014 году - 17,4%.

Между тем, зачастую последствия недобросовестной конкуренции не менее пагубны, что и сговор либо злоупотребление доминирующим положением.

Расследования за период 2012–2014 годы



«ЯНДЕКС» ЗА СВОБОДНЫЙ ANDROID



«Яндекс» пожаловался в ФАС на недобросовестную конкуренцию со стороны Google. Американская корпорация не позволяет сторонним разработчикам предустанавливать приложения для Android, что ранее уже стало причиной разбирательства Ев-

рокомиссии. Эксперты уверены, что «Яндекс» имеет шансы доказать факт недобросовестной конкуренции в России, однако в Европе процесс может затянуться на долгие годы, пишет Газету.ру.

Google владеет наиболее популярной в мире мобильной

операционной системой Android, популярность которой связана с бесплатным доступом к ней для производителей смартфонов, жалуется «Яндекс». В результате Android используется на 84% всех проданных устройств в мире. Однако, на сегодня основой устройств на Android стал закрытый пакет технологий Google Mobile Services (GMS).

Теперь доступ к ключевым компонентам платформы осуществляется только на условиях Google, и американская корпорация может вводить любые ограничения вплоть до запрета на сотрудничество с конкурирующими сервисами.

ФМҚҚ Тинькофф банкке қатысты істі қыркүйектің ортасында қарайды

Федералдық монополияға қарсы қызмет 17 қыркүйекте несие ұйымының бірнеше азамат-клиенттерінің өтінімдері негізінде қозғалған Тинькофф банкке қатысты істі қарайды.

ФМҚҚ-қа жүгінген азаматтар қосымша толықтырылатын ақшалай салымдарға салынатын қаражатқа пайыздық мөлшерлемені бір жақты төмендетуге Тинькофф банкке наразылық білдірді. Пайыздық мөлшерлемені төмендету туралы шешім 1 шілдеден бастап күшіне енген.

Тинькофф банктің пайыздық мөлшерлемесін төмендету жосықсыз бәсеке белгілеріне ие, деп хабарлайды ФМҚҚ-де. Тинькофф банктің клиенттері өз өтініштерінде несие ұйымдарының іс-әрекеттері өздері таңдаған банк өнімдері сапасының нашарлағанына алып келгендігін көрсетті, деп жазады ТАСС.



ПАТЕНТНАЯ ТЯЖБА APPLE И SAMSUNG

В патентной тяжбе Apple и Samsung, длящейся с 2012 г., суд признал корейскую компанию виновной и обязал ее выплатить разработчику смартфонов iPhone около \$1 млрд в качестве возмещения ущерба. Однако теперь выплата более чем трети этой суммы под вопросом. Апелляционный суд в Вашингтоне постановил, что суд первой инстанции в Сан-Хосе должен пересмотреть свое решение в части, касающейся внешнего вида iPhone, сообщает издание Ведомости.

Суд первой инстанции признал справедливым заявление

Apple о нанесении ей «невосполнимого ущерба» в результате копирования элементов оформления iPhone в продуктах Samsung. Но апелляционный суд счел, что указанные элементы дизайна – скругленные края корпуса и плоская стеклянная передняя панель – не могут являться объектом, защищаемым торговой маркой. При этом суд оставил в силе остальные пункты обвинения Samsung в недобросовестном использовании интеллектуальной собственности Apple, в частности сенсорной технологии для изменения масштабов изображения.

ФАС возбудила дело против Tele2 за нарушение закона о конкуренции

Федеральная антимонопольная служба усмотрела в рекламной кампании Tele2 признаки недобросовестной конкуренции и возбудила дело в отношении «Управляющей компании Т2 рус», сообщает сайт «Ведомости».

Расследование ФАС касается акции «Сезон охоты», цель которой была определена компанией как выявление «нечестных» операторов. Tele2 предлагала любому желающему найти

TELE2

«нечестные» действия сотового оператора, услугами которого этот человек пользуется, сообщить об этом на специальном сайте и поменять оператора на «честного» – Tele2.

«Большая тройка», в которую входят компании «МТС», «Билайн» и «Мегафон», пожаловалась на эту акцию в региональные управления ФАС еще в январе. ФАС предполагает, что акция Tele2 нарушила закон «О защите конкуренции», запрещая компаниям распространять ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки другим компаниям либо нанести ущерб их деловой репутации.

Мәскеудегі Сбербанктің егізіне қатысты іс қозғалды



СБЕРБАНК

Ресейдің Федералдық монополияға қарсы қызметі мәскеулік микроқаржы ұйымына қатысты іс қозғалды, оның интернет-ресурста Сбербанк брендин пайдаланғанын Центробанк анықтаған, деп хабарлайды Право.ру.

Монополияға қарсы іс қозғауға «Моссберкасса» ЖШҚ-нің өз сайтында «Сбербанк России» ААҚ тауарлық белгілерімен орнынан алу деңгейіне дейін ұқсас деп танылуы мүмкін белгілер орналастыру туралы ФМҚК-не

Ресей Банкінен келіп түскен материалдар себеп болды.

ФМҚК микроқаржы ұйымы ретінде жұмыс жасайтын «Моссберкасса» қарыз келісім-шарттары негізінде азаматтар мен компаниялардың қаражаттарын тарту шарттарын сипаттау кезінде банк қызметтері саласына тән терминологияны пайдаланған, мысалға «салым» термині. Ал, кейбір жағдайларда фирма іс жүзінде өзінде банк мәртебесінің болғанын көрсеткен.

Redmond заварила патентный спор

Федеральная антимонопольная служба вмешалась в спор между производителями мультиварок. Ведомство признало недобросовестной конкуренцией регистрацию компанией Redmond в России торгового знака «multicook». Теперь компания Polaris, пострадавшая из-за использования этого слова на упаковке своей продукции, планирует добиться аннулирования торгового знака, сообщает «Коммерсантъ».

Redmond получила свидетельство о регистрации в качестве товарного знака обозначения «multicook» в 2013 году, однако в Polaris утверждают, что начали использовать это слово для обозначения одной из функций мультиварок раньше. К тому же «данное слово является одним из вариантов перевода названия распространенной функции приготовления еды в мультиварках – «мультиповар», и использует его не только Polaris.



15 октября 2015 года в г.Москве состоится Конференция «Антимонопольное регулирование в странах-участницах ЕАЭС», организованная Некоммерческим партнерством «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ» совместно с Федеральной антимонопольной службой России при поддержке АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Приветственное слово. [Артемьев И.Ю., Руководитель ФАС России], Рудомин В.А., Председатель Совета НП СНГ, Старший партнер юр. фирмы АЛРУД.

Основные события 2015 года. Модератор Рудомин В.А., Председатель Совета НП СНГ, Старший партнер юр. фирмы АЛРУД.

Сессия 1

Евразийская экономическая комиссия. Роль ЕЭК в антимонопольном регулировании на территории ЕАЭС. Модератор Т. Игнатовская, Партнер АБ «Степановский, Папакуль и партнёры».

Сессия 2

Интервью с судьей Суда ЕАЭС Д.Г. Колос. Беседует А. Суббот, Партнер юр. фирмы Baker & McKenzie.

Сессия 3

Подходы к регулированию доминирующего положения в странах ЕАЭС. Модератор А. Айтжанов, Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Сессия 4

Регулирование дистрибьюторских соглашений в странах ЕАЭС. Гармонизация подходов. Модератор Захаров Г., Старший консультант юр. фирмы АЛРУД. Сомодератор – [Галимханова Нелли, Начальник Управления контроля промышленности ФАС] / [Овчинников Максим, Заместитель руководителя ФАС России].

Сессия 5

Законодательные основы и практика расследования картелей в странах ЕАЭС. Модератор А. Бикебаев, Старший партнер юр. фирмы «Саят Жолши и Партнеры».

Сессия 5

Участие бесплатное.
Адрес: ФАС России, Садовая Кудринская, д. 11, Зал Коллегии
Начало в 9.00, 15 октября 2015 года.
Дополнительная информация по телефонам: (+7 7172) 792 736, 792 792.



АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ»

ЖУРНАЛ «РЫНОК И КОНКУРЕНЦИЯ» ВЫПУСКАЕТСЯ С 2011 ГОДА АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ»

Основные направления
работы Центра:

- участие в законодатель-
ской работе по вопросам антимонопольного
регулирования
- проведение исследований по вопросам
антимонопольного регулирования;
- анализы товарных и финансовых рынков;
- консультаций по юридическим и эко-
номическим вопросам антимонопольно-
го регулирования;
- (расследованиям нарушений
законодательства, подготовка хо-
датайств на экономическую кон-
центрацию, создание госпред-
приятий, определение границ
рынка, доли на рынке);
- подготовка издания публика-
ции по вопросам антимонополь-
ного регулирования
- проведение конферен-
ций и тренинг-семина-
ров и др.



АО «Центр развития и защи-
ты конкурентной политики»
(далее-Центр) создано поста-
новлением Правительства Ре-
спублики Казахстан №1127 от
2 декабря 2008 года.



САЙТ ЦЕНТРА
WWW.CZK.KZ