

РЫНОК и конкуренция

ПРИЛОЖЕНИЕ №2/2015

РАССЛЕДОВАНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ КОНКУРЕНЦИИ



РЫНОК и конкуренция

РЕДАКЦИЯ

Приложение к журналу «Рынок и конкуренция», выпускаемое АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Журнал выпускается по заказу Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК

Электронные версии журналов и информация о деятельности Центра на сайте www.czk.kz

Адрес: 010000, г. Астана, ул. Орынбор 8 (Дом министерств), подъезд 3, офис 803.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czk.kz

По вопросам подписки обращайтесь в редакцию.

Тираж - 5000 экз.
Выпускается 1 раз в квартал

РЕДАКЦИЯ

Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ басып шығаратын «Нарық пен бәсекелестік» журналының қосымшасы.

Журнал ҚР Ұлттық экономика министрлігі табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қорғау комитетінің тапсырысы бойынша жарияланады.

Журналдардың электрондық нұсқалары мен Орталықтың қызметі туралы ақпаратты www.czk.kz сайтында көре аласыздар.

Адрес: 010000, Астана қ., Орынбор көш. 8 (Министірліктер үйі), 3 подъезд, 803 офис.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czk.kz

Жазылым туралы сұрақтармен редакцияға хабарласуларыңызды өтінеміз.

Таралым - 5000 дана
Тоқсанына 1 рет жарық көреді

Уважаемые читатели!

Предлагаем вашему вниманию второй номер Приложения к журналу «Рынок и конкуренция».

Тема этого номера посвящена расследованию нарушений правил конкуренции, в частности, в отношении картелей. В Приложении к журналу «Рынок и конкуренция» мы постарались охватить все стороны деятельности Антимонопольного органа при выявлении фактов экономического сговора.

Так, эксперты АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» в номере разъяснили нормы законодательства и практику их применения при проведении расследований в Казахстане в отношении картелей.

Также читатели могут ознакомиться с обзором расследований Антимонопольного органа в 2014 и 2015 гг.

В разделе «Международный опыт» представлены громкие дела по фактам экономического сговора за рубежом.

В помощь представителям бизнес-структур Приложение к журналу «Рынок и конкуренция» опубликовало актуальные вопросы и ответы о проведении расследований в рамках антимонопольного законодательства в Казахстане.

Приятного прочтения!

*С уважением,
Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
Алдаш Айтжанов.*

Құрметті оқырмандар!

Назарларыңызға «Нарық пен бәсекелестік» журналына Қосымшаның Екінші нөмірін ұсынамыз.

Бұл нөмірдің тақырыбы бәсекелестік ережелерін, атап айтқанда картельге қатысты бұзушылықтарды тексеруге арналған. «Нарық пен бәсекелестік» журналына Қосымшада экономикалық келісу фактілері анықталған жағдайдағы Монополияға қарсы орган қызметінің барлық таптарын қамтуға тырыстық.

Сонымен, «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ сарапшылары нөмірде заңнама нормаларын және оларды Қазақстанда картельдерге қатысты тексерулер жүргізу кезінде іс-тәжірибеде қолдануды түсіндіріп берді.

Сондай-ақ, оқырмандар Монополияға қарсы органның 2014 және 2015 жылдардағы тексерулеріне шолумен таныса алады.

«Халықаралық тәжірибе» бөлімінде шетелдегі экономикалық келісу фактілері бойынша аты шулы істер ұсынылған.

Бизнес құрылымдар өкілдеріне көмек ретінде «Нарық пен бәсекелестік» журналына Қосымшада Қазақстанда монополияға қарсы заңнама аясында тексерулер жүргізу туралы өзекті сауалдар мен жауаптар жарияланған.

Тұшынып оқыңыздар!

*Құрметпен,
«Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ Президенті
Алдаш Айтжанов*



Содержание

приложение №2/2015

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

4

Особенности проведения расследований в Казахстане в отношении картелей

ПРАКТИКА

10

Расследования Антимонопольного органа в 2014-2015 гг.



ВОПРОС-ОТВЕТ

Актуальные вопросы и ответы по расследованиям нарушений антимонопольного законодательства

12

ПРАКТИКА

14



Казахстанским судом АЭС Усть-Каменогорская ГЭС из группы компании «AES Corporation» оштрафована за необоснованный отказ от заключения договора с покупателем

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

15

Еврокомиссия оштрафовала JPMorgan за сговор с конкурентами

За картельный сговор на 7,6 млн. евро оштрафованы торговцы Volkswagen

14 лет продлился сговор крупнейших мировых производителей грузовиков

КОМИТЕТ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ И ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ МИНИСТЕРСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000 Астана, ул. Орынбор 8, подъезд 4
Телефон канцелярии: +7 (7172) 74-94-52
Факс: +7 (7172) 74-94-60
E-mail: k.kensekremzk@economy.gov.kz
ТЕЛЕФОН ДОВЕРИЯ: +7 (7172) 74-96-20

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҰЛТТЫҚ ЭКОНОМИКА МИНИСТРЛІГІНІҢ ТАБИҒИ МОНОПОЛИЯЛАРДЫ РЕТТЕУ ЖӘНЕ БӘСЕКЕЛЕСТІКТІ ҚОРҒАУ КОМИТЕТІ

010000 Астана, 4 кіреберіс, Орынбор көшесі, 8
Кенсе телефоны: +7 (7172) 74-94-52
Факс: +7 (7172) 74-94-60
E-mail: k.kensekremzk@economy.gov.kz
СЕНІМ ТЕЛЕФОНЫ: +7 (7172) 74-96-20

Особенности проведения расследований в Казахстане в отношении картелей

В 2015 году издательство Global Legal Insights опубликовало сборник "Картели" (Cartels: Enforcement, Appeals and Damages Actions, 3 edition), описывающий практику правоприменения законодательств 31 страны мира по вопросам борьбы с картелями. Авторами раздела про Казахстан выступили президент и вице-президент АО "Центр развития и защиты конкурентной политики" А. Айтжанов и К. Холтурсунов. Журнал публикует актуализированный перевод части этого раздела.

Законодательство

Закон «О конкуренции» от 25 декабря 2008 года № 112-IV является законодательным актом, регламентирующим вопросы конкуренции и антимонопольного регулирования в Казахстане. Картель определяется как антиконкурентные соглашения и согласованные действия между субъектами рынка, являющимися конкурентами либо потенциальными конкурентами на одном товарном рынке, запрещенные пунктом 1 статьи 10 и пунктом 1 статьи 11 Закона о конкуренции.

В Законе статьями 10 и 11 Закона запрещаются антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Так, статьей 10 запрещаются горизонтальные соглашения между субъектами рынка, которые ущемляют законные права потребителей и (или) приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками).

Статьей 11 запрещаются согласованные действия субъектов рынка, направленные на ограничение конкуренции и (или) ущемление законных прав потребителей, в том числе касающиеся:

- 1) установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров;
- 2) необоснованного ограничения производства либо реализации товаров;
- 3) необоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;
- 4) применения дискриминирующих условий к равнозначным договорам с другими субъектами.

Центральным уполномоченным органом в области антимонопольного регулирования с августа 2014 года является Комитет по регулированию естественных монополий и защиты конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Вопросы выявления и пресечения нарушений, подпадающих под определение картелей, отнесены к компетенции Управления расследований антиконкурентных действий субъектов рынка Антимонопольного органа.

Обзор полномочий антимонопольного органа при проведении расследований

Полномочия Антимонопольного органа при проведении расследований в Ка-



захстане определены в статье 64 Закона о конкуренции. Так, сотрудники Антимонопольного органа имеют право на беспрепятственный доступ на территорию, в помещение и к автоматизированным базам данных (информационным системам) объекта расследования. В целом, полномочия органа, на наш взгляд, являются недостаточными для эффективного выявления и пресечения картелей. У Антимонопольного органа нет полномочий по проведению оперативно-розыскных мероприятий.

Наряду с этим, Законом предусмотрены полномочия (право) сотрудников при проведении расследований получать от руководителей и сотрудников объекта расследования необходимую информацию, документы и объяснения в устном или письменном виде. В то же время, в случае отказа представителей объекта расследования в предоставлении вышеотмеченной информации по устному запросу сотрудников Антимонопольного органа, им могут быть лишь вручены соответствующие письменные запросы с указанием срока предоставления требуемой информации. Срок в запросах на практике устанавли-

вается в среднем около 5 рабочих дней. И лишь за непредставление полного и своевременного ответа на письменный запрос в указанные сроки, объект расследования может быть привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

В связи со сложившейся ситуацией, Антимонопольный орган большинство расследований начинает по поступившим жалобам физических и юридических лиц или по выявленным самим органом в ходе анализов товарных рынков нарушений. В то же время недостаточность полномочий Антимонопольного органа при расследовании картелей частично компенсируется наличием законодательных оснований использовать в качестве достаточных доказательств совершения антиконкурентных согласованных действий (статья 11 Закона) косвенных доказательств.

Обзор правоприменительной деятельности по отношению к картелям за 2014 год

В 2013 году по признакам антиконкурентных горизонтальных соглашений (пункт 1 статьи 10 Закона) и согласованных действий (пункт 1 статьи 11 Закона) Анти-

монопольным органом в отношении субъектов рынка проведено 18 расследований. Из них по 17-и расследованиям были установлены факты нарушения, 1 расследование прекращено ввиду отсутствия в действиях субъектов рынка признаков нарушения. За 9 месяцев 2014 года Антимонопольным органом по тем же статьям Закона о конкуренции проведено 34 расследования. Увеличение количества в 2014 году расследований связано с проведенной Антимонопольным органом работы по пресечению спекулятивных действий отдельных субъектов рынка, необоснованно повысивших цены в связи с девальвацией национальной валюты (тенге) в начале года. Расследования были проведены на таких товарных рынках, как продовольственные товары, ГСМ, строительные материалы, лекарственные средства и т.п.

К примеру, Антимонопольным органом проведено расследование в отношении 4 хлебоприемных предприятий Костанайской области по признакам нарушения пункта 1 статьи 11 Закона в части повышения и поддержания цен. Факт согласованности действий по установлению и поддержанию цен подтвердился одновременностью повышения (установления) цен, поддержания их уровня в рассматриваемый период и отсутствием альтернативных объяснений такого поведения нарушителей, в частности не наблюдалось повышение закупочных цен и участники имели различные уровни издержек. По результатам судом в отношении субъектов наложены штрафы на сумму более 16 млн. тенге, которые оплачены субъектами в полном объеме.

Особенности политики правоприменения по отношению к картелям

При осуществлении политики борьбы с картелями (горизонтальными антиконкурентными соглашениями и согласованными действиями) необходимо отметить некоторые особенности норм Закона о конкуренции и его реализации в Республике Казахстан.

1. Антиконкурентными соглашениями и согласованными действиями в соответствии с Законом о конкуренции признаются соглашения и действия, которые ущемляют

права потребителей. Данное обстоятельство приводит к тому, что на практике соглашения и согласованные действия могут быть признаны антиконкурентными, даже если они не ограничивают конкуренцию.

2. По антиконкурентным согласованным действиям (п.1 ст.11 Закон о конкуренции) Антимонопольный орган признает в качестве доказательства антиконкурентного ценового сговора косвенные доказательства. Так, в п. 2 ст. 11 Закона о конкуренции перечислены условия, наличие которых считается достаточным для признания действий субъектов рынка в качестве согласованных. Эти условия являются перечнем косвенных доказательств, которые в совокупности законодателем признаны достаточными для подтверждения вины сторон таких согласованных действий. Данное положение в Законе о конкуренции появилось в связи со сложностью доказательства антиконкурентных согласованных действий. Совокупностью этих доказательств согласно Закону о конкуренции являются:

1) параллельные действия субъектов рынка, совершенные в течение 3-месячного срока и в результате которых каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий;

2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них;

3) действия каждого из указанных субъектов рынка не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данные субъекты рынка.

На практике факт параллельного (в течение 3-месячного срока) повышения цен субъектами рынка является основанием для возбуждения дела по обвинению в совершении антиконкурентного согласованного действия, даже если не происходит ограничение конкуренции, так как считается, что такими действиями нарушены права потребителей. Так, повышение цены на товары объектами расследования, которые не пропорциональны росту их себестоимости, Антимонопольным органом квалифицируется как антиконкурентные согласованные действия.

Процедура расследования дел Анти-монопольным органом

Согласно пункту 2 статьи 58 Закона о конкуренции основаниями для начала расследования являются: 1) материалы, поступившие от государственных органов; 2) заявление физического или юридического лица; 3) обнаружение антимонопольным органом при осуществлении своей деятельности признаков нарушений; 4) сообщения средств массовой информации о наличии признаков нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан, поступившие в антимонопольный орган.

На практике Антимонопольный орган все жалобы юридических и физических лиц, как правило, рассматривает в рамках «Закона о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» без открытия расследования. Срок такого рассмотрения составляет не более 30 календарных дней, с возможностью продления еще на 30 дней. В данный период Антимонопольным органом направляются необходимые письменные запросы, в том числе и объекту, на действия которого поступила жалоба. Изучив представленные ответы (материалы), Антимонопольный орган принимает решение о начале расследования либо об отсутствии признаков нарушения. О результате этого рассмотрения сообщается заявителю в письменной форме.

В случае усмотрения признаков нарушений Антимонопольным органом издается приказ о проведении расследования, подписываемый руководителем центрального или территориального органа. Приказ о начале расследования в обязательном порядке предварительно регистрируется в уполномоченном органе прокуратуры по правовой статистике и специальным учетам. Копия приказа в трехдневный срок направляется всем заинтересованным сторонам (заявителю и объекту расследования) (за исключением случаев расследования картелей). Расследование в отношении объектов расследования, в действиях которых усматриваются признаки антиконкурентного горизонтального соглашения или согласованного действия (картель), проводится без предварительного уведомления объектов расследования.

Расследование проводится в срок, не превышающий двух месяцев со дня издания приказа. Срок расследования дела может быть продлен, но не более чем на два месяца. Таким образом, рассмотрение жалобы заявителя со дня поступления жалобы до момента завершения расследования может занимать около 6 месяцев за исключением приостановления дел. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 65 Закона Антимонопольный орган может приостановить сроки расследования, например, для проведения экспертизы.

На практике, обычно Антимонопольный орган для сбора доказательств нарушения ограничивается только направлением письменных запросов и проведением устных опросов. При доказывании наличия признаков нарушений Антимонопольный орган основывается на документированные сведения (договора, заключения экспертных организации, письма и т.п.). Доказывание нарушений антимонопольных соглашений и согласованных действий на основе компьютерной информации, фото- и киносъемки, звуко-, аудио- и видеозаписи осуществляется крайне редко.

По итогам собранных материалов Антимонопольный орган формирует заключение об итогах расследования, день подписания которого является сроком завершения расследования. Копия заключения вручается или направляется письмом объекту расследования в трехдневный срок.

Антимонопольный орган по итогам расследования принимает соответствующее (соответствующие) решение (решения):

- 1) о прекращении расследования;
- 2) о возбуждении дела об административном правонарушении;
- 3) о вынесении предписания;
- 4) о передаче материалов в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

При этом, прекращение расследования осуществляется в случаях:

- 1) отсутствия в действиях объекта расследования нарушений;
- 2) ликвидации юридического лица – единственного объекта расследования;
- 3) смерти физического лица – единственного объекта расследования;

4) за истечением срока давности;

5) наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых антимонопольным органом действиях (бездействии).

Утверждение заключения оформляется приказом антимонопольного органа в срок не более тридцати календарных дней со дня завершения расследования, день подписания которого считается моментом обнаружения факта совершения административного правонарушения. После этого в соответствии со статьей 806 КоАП составляется протокол об административных правонарушениях и в течение трех дней направляется в суд. Рассмотрение дел и принятие решений по фактам антиконкурентных соглашений и согласованных действий в соответствии с 684 статей КоАП относится к исключительной компетенции судов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о конкуренции горизонтальные соглашения между субъектами рынка, входящими в одну группу лиц, если одним из таких субъектов рынка в отношении другого субъекта рынка установлен прямой или косвенный контроль, а также если такие субъекты рынка находятся под прямым или косвенным контролем одного лица не могут быть признаны антиконкурентными.

Согласно пункту 4 статьи 11 Закона о конкуренции антиконкурентными согласованными действиями не могут быть признаны, если совокупная доля субъектов рынка на товарном рынке не превышает 15% и не ущемляют прав потребителей и имеют положительный эффект для экономики. Следовательно, для инкриминирования согласованных действий Антимонопольному органу необходимо установить рыночную долю субъектов рынка.

Лица, участвующие в расследовании (в том числе объект расследования), вправе представлять фактические данные и доказывать их достоверность.

Режим амнистии

В соответствии со статьей 159 КоАП субъект рынка, совершивший администра-

тивное правонарушение в виде антиконкурентного соглашения или антиконкурентных согласованных действий, может быть освобожден судьей от конфискации монопольного дохода и штрафа при совокупном соблюдении следующих условий:

1) к моменту, когда компания заявляет антимонопольному органу об антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях, антимонопольный орган не получал информации о данных нарушениях из других источников;

2) компания предпринимает срочные меры по прекращению своего участия в антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях;

3) компания сообщает полную информацию о фактах антиконкурентных соглашений или согласованных действий на протяжении всего расследования с момента заявления;

4) компания добровольно возместила потребителям ущерб, причиненный в результате совершения антиконкурентных соглашений или согласованных действий.

Аналогичные вышеуказанному положения также содержатся в статье 76 Закона о конкуренции.

Гражданская ответственность и система штрафов

Административная ответственность за антиконкурентные соглашения и согласованные действия в Республике Казахстан за последние годы имеет тенденцию к смягчению. Так, до 1 января 2015 года за эти нарушения размер штрафа составлял от 5% до 10%, а с 1 января 2015 года - от 3% до 5% от годового дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода не более чем за один год. Размер налагаемого штрафа зависит только от размера бизнеса нарушителей и снижению или увеличению не подлежит. Минимальный штраф (3%) накладывается на субъекты малого или среднего предпринимательства или некоммерческие организации, а максимальный размер штрафа в 5% - на субъекты крупного предпринимательства.

Также с 1 января 2015 года уменьшаются размеры штрафов за повторное соверше-

ние этих действий в течение одного года. Если раньше размер штрафа за повторное нарушение составлял от 10% до 20%, то с 1 января 2015 года – от 5% до 10% от годового дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода не более чем за один год.

Потерпевшие от деятельности картелей могут требовать полного возмещения причиненных ему убытков в судебном порядке. Это предусмотрено в соответствии с п. 4 ст. 9 Гражданского Кодекса Республики Казахстан. Вместе с тем, на практике такие случаи не практикуются.

Право на обжалование в суде решения госорганов

Действующим законодательством Республики Казахстан предусмотрен порядок обжалования принимаемых решений государственных органов в судебном порядке. Так, гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение Антимонопольного органа непосредственно в суде путем подачи жалобы.

Приказы о проведении расследования, об утверждении заключения по результатам расследования, предписания, заключения могут быть обжалованы субъектами рынка в гражданском суде. В 2013 году в судебных разбирательствах с участием Антимонопольного органа общая доля вынесенных судами решений в пользу субъектов рынка составила 25%.

Уголовная ответственность за антиконкурентные соглашения

Статья 221 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусматривает ответственность за осуществление монополистической деятельности, однако она распространяется не только на картельные сговоры, но и на некартельные антиконкурентные соглашения, в том числе вертикальные, а также на злоупотребления доминирующим положением. Уголовная ответственность наступает за деяния, направленные на ограничение конкуренции, если они причинили крупный ущерб гражданину (более 100 МРП), организации или государству (более 1 000 МРП), либо

сопряжены с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере (более 200 000 МРП).

Санкция составляет - штраф в размере до 1 000 МРП либо исправительные работы/ограничение/лишение свободы на срок до 1 года. Те же деяния, совершенные неоднократно либо группой лиц по предварительному сговору, либо лицом с использованием своего служебного положения, наказываются штрафом в размере до 3 000 МРП либо исправительные работы/ограничение/лишение свободы на срок до 3 лет с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Трансграничные рынки

Положения Закона о конкуренции применяются также к совершенным за пределами территории Республики Казахстан действиям субъекта рынка, если в результате таких действий ограничивается конкуренция в Казахстане (пункт 2 статьи 3 Закона). Однако на практике Антимонопольного ведомства не было ни одного факта участия в выявлении и расследовании международных картелей.

29 мая 2014 года президентами Казахстана, Беларуси и России был подписан Договор о создании Евразийского экономического союза (далее – Договор), который вступил в силу с 1 января 2015 года. В ноябре 2014 года к Договору присоединилась Армения. Пунктом 3 статьи 76 Договора вводится запрет на картели, в соответствии с которым запрещаются горизонтальные соглашения между конкурентами, которые могут привести к установлению или поддержанию цен, разделу рынка, сокращению или прекращению производства товаров и отказу от заключения договоров. Пресечение нарушений правил конкуренции, установленных этим разделом Договора, в случае если такие нарушения негативно влияют на конкуренцию на трансграничных рынках на территории двух и более государств-членов, осуществляется Евразийской экономической комиссией.

Расследования Антимонопольного органа в 2014-2015 гг.

В рамках проводимой работы по выявлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан, антимонопольным органом за 2014 год проведено 185 расследований.

Примеры расследований

В **2014 году** завершено расследование в отношении АО «Бухтарминская цементная компания», по итогам которого в действиях субъекта установлен факт применения монопольно высокой цены, запрещенной п.п. 1) статьи 13 ЗРК «О конкуренции».

По результатам рассмотрения административным судом в 2015 году материалов расследования, на АО «Бухтарминская цементная компания» наложен штраф в размере 54 259 300 тенге, с конфискацией монопольного дохода в сумме 51 981 939 тенге. Решение суда вступило в законную силу, штраф оплачен в полном объеме.

В первом полугодии 2015 года завершено 69 расследований с выявлением нарушений составило 60 расследований.

Штрафы за нарушения антимонопольного законодательства:

Журнал публикует информацию об итогах проведенной в Казахстане работы по расследованиям нарушений антимонопольного законодательства.

ПО ВИДАМ НАРУШЕНИЙ РАССЛЕДОВАНИЯ ЗА 2014 ГОД ВЫГЛЯДЯТ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ

60

антиконкурентные действия государственных органов и местных исполнительных органов

39

злоупотребление доминирующим положением

35

недобросовестная конкуренция

34

антиконкурентные соглашения и согласованные действия

1

нарушение в сфере государственной монополии

ПО ИТОГАМ ЗАВЕРШЕННЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ ПРИНЯТЫ СЛЕДУЮЩИЕ РЕШЕНИЯ

16

расследований прекращены ввиду отсутствия нарушений

85

расследованиям принято решение о вынесении предписаний

29

расследованиям - о возбуждении административных дел

55

расследованиям - о возбуждении административных дел, а также вынесений предписаний

ЗАВЕРШЕННЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ВИДАМ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВЫГЛЯДЯТ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ

4

антиконкурентные соглашения
и согласованные действия

20

злоупотребление
доминирующим положением

18

недобросовестная
конкуренция

18

антиконкурентные
действия ГО и МИО

ПО ИТОГАМ ЗАВЕРШЕННЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ ПРИНЯТЫ СЛЕДУЮЩИЕ РЕШЕНИЯ ПО

9

расследованиям о прекращении ввиду
отсутствия нарушений

20

расследованиям принято решение
о вынесении предписаний

23

расследованиям - о возбуждении
административных дел

17

расследованиям - о возбуждении административных
дел, а также вынесений предписаний

- в 2013 году всего взыскано 152 млн. тенге, наложено 307,9 млн;

- в 2014 году взыскано 441 млн тенге, наложено 996,7 млн.;

- в первом полугодии 2015 года взыскано 527 млн. тенге, наложено 532 млн.

Необходимо отметить, что по расследованию в отношении **АО «ВЖДО»**, судом на субъекта наложен штраф **более 400 млн**

тенге. Решение вступило в законную силу. Расследованием установлено, что АО «ВЖДО» осуществляло деятельность по охране товаров, перевозимых жд транспортом третьим лицам, не входящим в состав АО НК КТЖ, которая ему запрещена действующим законодательством.

Министерством национальной экономики РК в лице Комитета по регулированию естественных



Kcell

монополий и защите конкуренции по итогам принятия мер антимонопольного реагирования АО «Kcell» вынесено предписание о возврате **абонентам денежных средств**, полученных в результате нарушений конкурентного законодательства.

По итогам рассмотрения судами, в том числе Верховным судом РК, данное предписание признано законным и обоснованным.

В текущем месяце АО «Kcell» начнет возврат потребителям денежных средств на сумму, превышающую 1,5 млрд. тенге, любым удобным для абонента способом (в денежном выражении, баланс) - за период **2012 год – 9 месяцев 2013 года.**

При этом АО «Kcell», демонстрируя социальную ответственность, сообщило о том, что возвращает на добровольной основе своим абонентам денежные средства за период **октябрь 2013 года - по настоящее время** (по тому же нарушению антимонопольного законодательства).

Актуальные вопросы и ответы по расследованиям нарушений антимонопольного законодательства

Вопрос:

Наша компания повысила оптовую цену формового хлеба с 10 мая текущего года, вслед за нами в течение недели свои цены повысили и другие поставщики нашего региона. В этой связи могут ли быть наши действия признаны сговором?

Ответ:

На первый взгляд, существует риск признания ваших действий и действий конкурентов согласованными в части установления и (или) поддержания цен.

Однако, согласно закону действия субъектов рынка могут быть признаны согласованными, если для всех участвующих в них эти действия удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

1) параллельные действия субъектов рынка, совершенные в течение трехмесячного срока и в результате которых каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий;

2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них;

3) действия каждого из них вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все субъекты рынка на соответствующем товарном рынке.

В этой связи риск для вашей компании будет отсутствовать, если подтвердится, что ваша компания повысила цены первой, и у вас были на то экономические и иные обоснования, например, рост цен был осуществлен пропорционально росту ваших расходов.

Однако ваши конкуренты могут быть привлечены за согласованные действия

при подтверждении того, что они произвели повышение цен только в связи с повышением цен вашей компанией и получили дополнительную выгоду.

Вопрос:

Могут ли являться основанием для начала расследования нарушений антимонопольного законодательства обращения физических лиц и каков порядок их рассмотрения?

Ответ:

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 58 Закона «О конкуренции» обращения физических лиц определены как основания для начала расследования нарушений антимонопольного законодательства.

Поступившие жалобы физических лиц по возможным нарушениям антимонопольного законодательства рассматриваются на общих основаниях в соответствии с требованиями «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц».

В случае наличия фактических данных, установленных в ходе рассмотрения жалобы, указывающих на нарушение антимонопольного законодательства, Антимонопольный орган принимает решение о начале расследования.

Сұрақ: Картельдерге қатысты тексеру жүргізу рәсімінде айырмашылықтар бар ма?

Жауап:

Заңның 58 бабының 3 тармағына сәйкес монополияға қарсы заңнаманың барлық бұзушылықтарына қатысты тексеруді бас-

тау Монополияға қарсы органның бұйрығымен рәсімделеді.

Оған қоса, тексеруді бастау туралы бұйрық көшірмесі қол қойылған күннен бастап үш жұмыс күнінен кешіктірмей, әрекетінде монополияға қарсы деңгейлі келісім немесе келісілген әрекет (картель) белгілері бар тексеру объектілерін қоспағанда, өтініш берушіге және тексеру объектісіне жіберіледі.

Осылайша, әрекетінде картель белгілері бар объектілерге қатысты тексеру тексеру объектілерін алдын ала ескертусіз жүргізіледі.

Сұрақ:

Тексеру кезінде тауар нарықтарын талдау қандай жағдайда және қалай жүргізіледі?

Жауап: Иә, Заңның 13 бабын бұзуға қатысты тексеру барысында Монополияға қарсы орган тауар нарықтарын талдау арқылы үстіне өтініш (шағым) түскен нарық субъектісінің басымдық және монополиялық жағдайын анықтауға құқылы. Сонымен бірге, тауар нарығын талдау Тауар нарығындағы бәсекелестік ортаның жағдайына талдау және бағалау жүргізу жөніндегі әдістемеге сәйкес жүргізіледі (ҚР ҰЭМ 02.04.2015ж. №303 бұйрығы).

Тауар нарықтарына талдау жүргізу кезеңінде тексеру мерзімдері тоқтатылады. Тексеру жүргізіліп жатқан нарық субъектісінің басымдық және монополиялық жағдайы анықталса, оған «Бәсекелестік туралы» Заңның 13 бабының бұзылуына қатысты айып тағылуы мүмкін.

Вопрос:

Какова роль правоохранительных органов при проведении расследований антимонопольного законодательства?

Ответ:

Согласно Закону «О конкуренции» правоохранительные органы направляют в Антимонопольный орган сотрудников для проведения совместных мероприятий по расследованию нарушений антимонопольного законодательства, а также для

пресечения противоправных действий, препятствующих исполнению служебных обязанностей работниками Антимонопольного органа.

Также оказывают практическую помощь Антимонопольному органу в обнаружении и закреплении доказательств нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, сотрудники правоохранительных органов участвуют в расследованиях нарушений антимонопольного законодательства для обнаружения и закрепления доказательств.

Вопрос:

Как проводить повышение цен, исключив возможность привлечения к ответственности за ценовой сговор, если мы мелкая компания?

Ответ:

Следует отметить, что Закон «О конкуренции» не запрещает повышение цен, а определяет критерии признания согласованного установления цен субъектами рынка, совокупная рыночная доля которых не должна превышать 15%. Следовательно, риски существуют даже для тех компаний, у которых рыночная доля составляет 1%.

В этой связи, учитывая требования пункта 2 статьи 11 Закона «О конкуренции» для исключения возможных обвинений в сговоре при повышении цены необходимо учесть следующие основные обстоятельства:

1) когда проводилось последнее повышение цены конкурентами. Согласно Закону, одним из критериев согласованности действий является их совершение в течение трех месяцев. Следовательно, если ваш конкурент повысил цену раньше вас, то вы будете в зоне риска.

2) соответствие уровня повышения цен уровню повышения ваших затрат. Повышение цен должно являться обстоятельством, влияющим на вашу компанию.

**По материалам экспертов
АО «Центр развития и защиты
конкурентной политики»**

Казахстанским судом АЭС Усть-Каменогорская ГЭС из группы компании «AES Corporation» оштрафована за необоснованный отказ от заключения договора с покупателем

13 апреля 2015 года Судебной апелляционной коллегией по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанской области рассмотрена апелляционная жалоба ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС» на постановление специализированного административного суда города Усть-Каменогорск от 16 марта 2015 года (суд первой инстанции).

Антимонопольной инспекцией по Восточно-Казахстанской области 10 ноября 2014 года составлен протокол об административном правонарушении в отношении ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС» по итогам проведенного расследования по фактам нарушения антимонопольного законодательства Республики Казахстан. При этом, в соответствии с приказами Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) от 3 декабря 2009 года №366-ОД и от 5 июля 2012 года №262-ОД ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС» в составе группы лиц с ТОО «АЭС Шульбинская ГЭС», АО «АЭС Согринская

ТЭЦ», АО «АЭС Усть-Каменогорская ТЭЦ», включены в Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение (далее – Реестр). В свою очередь, данные компании входят в группу международной энергетической компании «AES Corporation».

В ходе расследования было определено, что ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС», являясь субъектом рынка, занимающим доминирующее положение на рынке оптовой реализации электроэнергии в границах Восточно-Казахстанской области, неоднократно отказывало АО «Усть-Каменогорский титано-магниевый комбинат» в заключении договора о купле-продаже электрической энергии на 2010, 2011 и 2012 годы.

Вместе с тем, материалами расследования антимонопольного органа подтверждено, что в указанные периоды у ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС» были все возможности для реализации электрической энергии АО «Усть-Каменогорский титано-магниевый

комбинат», в том числе свободные мощности.

Таким образом, факт злоупотребления доминирующим положением со стороны ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС», заключившийся в необоснованном отказе АО «Усть-Каменогорский титано-магниевый комбинат» в заключении договора о купле-продаже электрической энергии, судом первой инстанции полностью доказан.

В этой связи, Судебная апелляционная коллегия по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанской области признала законным постановление специализированного административного суда города Усть-Каменогорск от 16 марта 2015 года, в соответствии с которым ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 159 КоАП РК (злоупотребления субъектами рынка своим доминирующим или монопольным положением) и подвергнуто к административному штрафу в сумме 128 565 496 тенге.

ЕУРОКОМИССИЯ JPMORGAN-ҒА БӘСЕКЕЛЕСТЕРІМЕН КЕЛІСІП АЛҒАНЫ ҮШІН АЙЫППҰЛ САЛДЫ

Еурокомиссия швейцариялық франктердегі LIBOR мөлшерлемесімен айла-шарғы жасауға әрекеттенгені үшін, сондай-ақ спредтерді тиянақтау мақсатында бәсекелестерімен келісіп алғаны үшін JPMorgan Chase & Co. Америкалық банкіне 72,2 млн еуро айыппұл салды.

Басқа екі банк - Credit Suisse Group AG және UBS AG – пайыздық мөлшерлемеге деривативтер бойынша спредтерді тиянақтау мақсатында JPMorgan-мен келісіп алғаны үшін сәйкесінше 12,7 млн еуро және 9,2 млн еуро көлемінде айыппұл төлейді. Royal Bank of Scotland Group та бұл келісімге қатысқанымен, оны әшкерелегені үшін айыппұлдан құтылды, деп жазады «Ведомости».



14 ЛЕТ ПРОДЛИЛСЯ СГОВОР КРУПНЕЙШИХ МИРОВЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ГРУЗОВИКОВ

Евросоюз раскрыл схему действия картельного сговора, в котором крупнейшие производители грузовиков участвовали в течение 14 лет. Картельный сговор действовал с 1997 по 2011 годы. В числе участников такие именитые компании, как DAF, Daimler, Iveco, Scania, Volvo и MAN, пишет интернет-журнал «Колеса.ру».

Производители грузовых автомобилей договорились о времени и увеличении цен за внедрение новых технологий по снижению поступления вредных веществ в атмосферу», чтобы соответствовать экологическому стандарту Евро-3 по выбросам оксида азота и других вредных веществ. Каждый новый стандарт требует новых технологий, которые позволяют производителям грузовых автомобилей устанавливать более высокие цены на свою продукцию и, по мнению некоторых представителей в автомобилестроении, поддерживать более высокие барьеры для входа на рынок.



ЗА КАРТЕЛЬНЫЙ СГОВОР НА 7,6 МЛН. ЕВРО ОШТРАФОВАНЫ ТОРГОВЦЫ VOLKSWAGEN

Совет по конкуренции (СК) за запрещенное законом соглашение оштрафовал официальных дилеров и импортера автомобилей Volkswagen на сумму 7,6 млн евро, сообщили. Штрафы наложены на шесть компаний SD Autocentrs, Ripo Autocentrs, Moller Auto Krasta, Moller Auto Ventspils, Moller Auto Latvia и импортер Volkswagen в странах Балтии Moller Baltic Import.

Компании договорились не конкурировать друг с другом в конкурсах на закупки автомобилей. Они позволяли выигрывать одному заранее выбранному претенденту, тогда как остальные подавали согласованные между собой и не выгодные для клиента предложения или вообще отказывались от участия в закупках. Импортер автомобилей Volkswagen в Латвии - фирма Moller Baltic Import - не только знал и не возражал против такого распределения рынка между дилерами, но и в известной мере способствовал нарушениям, так как выступал в качестве посредника в обмене информацией, сообщает rus.DELFI.lv



АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ»

ИЗДАНИЕ ВЫПУСКАЕТСЯ С 2011 ГОДА
АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ И ЗАЩИТЫ
КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ»

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» (далее-Центр) создано постановлением Правительства Республики Казахстан №1127 от 2 декабря 2008 года.

Центр работает по таким направлениям, как анализы товарных и финансовых рынков, консультации по юридическим и экономическим вопросам антимонопольного регулирования (расследованиям нарушений законодательства, подготовка ходатайств на экономическую концентрацию, создание госпредприятий, определение границ рынка, доли на рынке), проведение тренинг-семинаров.



Журнал «Рынок и конкуренция» ориентируется на работу с читателями, занятыми в сфере крупного бизнеса всех сегментов казахстанского рынка.

Особое внимание уделяется вопросам развития рынков и особенностям ведения бизнеса в различных секторах экономики.



САЙТ ЦЕНТРА
WWW.CZK.KZ