

РЫНОК и конкуренция

**АНТИМОНОПОЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО:**
проблемные вопросы и
пути совершенствования

Доработать
антимонopolную
политику!

Нужно
усовершенствовать
законодательство?!

Даешь честную
конкуренцию!



Фредерик Женни: "Чем больше мы продвигаемся, тем больше нуждаемся
во всемирном международном законодательстве"



АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ»

МИССИЯ КОМПАНИИ:

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КОНКУРЕНТНОЙ
СРЕДЫ В КАЗАХСТАНЕ

■ 5 ЛЕТ УСПЕШНОЙ ПРАКТИКИ

■ БОЛЕЕ 1000 КЛИЕНТОВ ПО ВСЕМУ КАЗАХСТАНУ

■ УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ

НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ:

■ ИССЛЕДОВАНИЕ ТОВАРНЫХ И ФИНАНСОВЫХ
РЫНКОВ РЕСПУБЛИКИ

■ КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ВОПРОСАМ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ –
в том числе составление ходатайств на
экономическую концентрацию, создание
государственных предприятий, нахождение
в Госреестре доминантов

■ МОНИТОРИНГ И АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-
ПРАВОВЫХ АКТОВ

■ ПРОВЕДЕНИЕ ТРЕНИНГ-СЕМИНАРОВ

■ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ
В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И МИРОВОМ
АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

Создано Постановлением
Правительства РК
от 2 декабря 2008 года №1127

г. Астана, ул. Орынбор 8, Дом
министерств, подъезд 3, этаж 8
Тел.: +7 (7172) 792 722, 792 736
info@czk.kz, www.czk.kz

РЫНОК и конкуренция

УЧРЕДИТЕЛИ

АО «Центр развития и защиты
конкурентной политики»
ТОО «Казаналитик К»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

Оразбаков Галым Избасарович
Председатель Агентства Рес-
публики Казахстан по защите
конкуренции (Антимонопольное
агентство), канд. экон. наук

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Радостовец Николай Владимирович
Президент Союза товаропроизведе-
телей и экспортеров Казахстана, д-р
экон. наук

Баймуханов Тимур Султанбекович
Заместитель Председателя Агентства
РК по защите конкуренции (Антимоно-
польное агентство), д-р экон. наук

Матишев Алиакпар Болатович
Заместитель Председателя Агентства
РК по защите конкуренции (Антимоно-
польное агентство)

Айтжанов Алдаш Турдыкулович
Президент АО «Центр развития и за-
щиты конкурентной политики», канд.
экон. наук

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: **Д. Зантова**

Авторы: **Т. Баймуханов, А. Кусаинов,
А. Бикебаев**

Корректор: **П. Куликова**

Дизайн и верстка: **White Rabbit Design**

Редакция журнала: г. Астана,
ул. Орынбор 8, Дом министерств,
подъезд 3, этаж 8.
Телефон редакции: 8 (7172) 792-735
rik@czk.kz, www.czk.kz

Журнал зарегистрирован в Мини-
стерстве культуры и информации РК.
Регистрационное свидетельство
№ 11369-Ж от 20.01.2011 г.

Тираж 2000 экз.

Отпечатано в типографии
«Print House Gerona»
г. Алматы, ул. Сапиева 30А/3,
офис 124
Тел.: +7 727 250-47-40, +7 727 398-94-59
www.gerona.kz

ОТ РЕДАКЦИИ



Уважаемые читатели!

От лица АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» рад представить вам очередной номер журнала «Рынок и конкуренция».

Тему этого номера мы решили посвятить антимонопольному законодательству, раскрыть его проблемные вопросы и пути совершенствования. Убежден, что дальнейшая гармонизация конкурентного закона и необходимость повышения конкурентоспособности отечественного бизнеса были и остаются актуальными для многих наших читателей. Антимонопольное законодательство

Казахстана и Единого экономического пространства нуждается в обсуждении проблем и пробелов в государственном регулировании монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. О тенденциях развития и применения антимонопольного законодательства нам рассказали эксперты в этой области, которые максимально вовлечены в данный процесс и могут осветить позиции со всех сторон.

О том, как обстоят дела в мировой практике по актуальным вопросам конкурентной политики, нашим журналистам рассказал Председатель комитета по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития Фредерик Дженни.

Международным опытом с позиции антимонопольного органа своей страны поделился Вице-президент антимонопольного органа Турции Али Ихсан Каглаян.

Уверен, что многим субъектам рынка, составляющих основу нашей читательской аудитории, будет интересно прочитать статью Заместителя Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) Тимура Баймуханова по развитию конкуренции на рынках агропромышленного комплекса.

Желаю всем читателям приятного прочтения и надеюсь, что наша работа поможет вам разобраться во всех проблемных вопросах защиты конкуренции в Казахстане и мире.

Приятного прочтения!

*С уважением,
Президент АО «Центр развития и
защиты конкурентной политики»
Алдаш Айтжанов*

Содержание

НОВОСТИ

6

ИНТЕРВЬЮ



10 Фредерик
Дженни:

Чем больше мы продвигаемся, тем больше нуждаемся во всемирном и международном законодательстве»

ТЕМА НОМЕРА

12

ФОРУМ:
Гармонизация
антимонопольного
законодательства



14

Акылбек Кусаинов

Предложения по улучшению инвестиционного климата в Казахстане, путем оптимизации процедуры согласования сделок признаваемых экономической концентрацией

17

Айдын Бикебаев

Изменения в казахстанском антимонопольном законодательстве в связи с принятием Модельного закона о конкуренции ЕЭП

АНАЛИЗ РЫНКОВ

20

Тимур Баймуханов

Развитие конкуренции на рынках АПК



26

Рынок услуг приема платежей и оплаты товаров через платежные терминалы самообслуживания по итогам 2013 года



ЗАРУБЕЖНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

30

Али Ихсан Каглаян:

Всё зависит от свободы на рынке, хорошей рекламы и отношения к клиентам



информационно-аналитический журнал

РЫНОК и конкуренция



Самые
актуальные

ТРЕНДЫ В РАЗВИТИИ
КОНКУРЕНЦИИ
в Казахстане
и мире

ПОДПИСЧИКАМ:

Заявка на подписку на сайте
www.czk.kz.

РЕКЛАМОДАТЕЛЯМ:

По вопросам размещения
рекламы звоните: +7 (7172) 792 722
rik@czk.kz, www.czk.kz

«Кока-Кола» пострит завод в Астане



Компания «Кока-Кола Алматы Боттлерс» намерена пострит завод по производству безалкогольных напитков в Астане. Соответствующий меморандум о сотрудничестве был подписан сегодня на VII Астанинском экономическом форуме представителями компании и столичного акимата.

В рамках соглашения предусмотрена реализация проектов индустриально-инновационного развития, в частности, запланировано строительство и ввод в эксплуатацию завода по производству безалкогольных напитков. Данный шаг позволит создать дополнительные рабочие места, а также простимулирует развитие местной экономики. Документ предполагает обеспечение благоприятного инвестиционного климата для инвестора.

Детали проекта – мощность будущего завода и сроки его ввода – компания не уточняет. «Кока-Кола Алматы Боттлерс» начала свою деятельность в 1994 году как совместное казахстанско-турецкое предприятие. Компания производит и продает безалкогольные напитки в Казахстане, а также экспортирует продукцию в Кыргызстан и Таджикистан.

Казахстан обогнал Россию и Турцию в мировом рейтинге конкурентоспособности

Казахстан занял 32-ю строчку в мировом рейтинге конкурентоспособности. Об этом свидетельствуют результаты «Ежегодника по мировой конкурентоспособности-2014», объявленные центром по изучению мировой конкурентоспособности Международного института развития менеджмента.

В рейтинге сравнивались 60 стран мира. Наиболее конкурентоспособными странами признаны США, Швейцария и Сингапур. По результатам исследования 2014 года Республика Казахстан заняла 32 место, что подтверждает стабильные позиции страны в мировом рейтинге.

По фактору «Экономическая деятельность» Казахстан занял 27 место, улучшив позиции на 2 пункта. В разрезе данного фактора наблюдается снижение позиций по субфакторам «Международная торговля» (52 место, ухудшение на 33 позиции) и «Занятость» (19 место, снижение на 4 позиции). Отмечается улучшение по субфакторам «Внепшие инвестиции» (20 место, улучшение на 9 позиций), «Внутренняя экономика» (28 место, улучшение на 9 пунктов) и «Цены» (39 место, улучшение на 6 позиций).

По фактору «Инфраструктура» наблюдается снижение на 1 позицию – с 44 на 45 место. При этом улучшение произошло по четырем субфакторам: «Технологическая инфраструктура» – 32 место (улучшение на 6 позиций), «Базовая инфраструктура» – 37 место (улучшение на 3 позиции), «Здравоохранение и окружающая среда» – 56 место (улучшение на 1 позицию), «Образование» – 40 место (улучшение на 2 позиции). Снижение позиций наблюдается по субфактору «Научная инфраструктура» – 50 место (ухудшение на 5 позиций).

Магазины оштрафовали за повышение цен после девальвации

Почти полсотни казахстанских магазинов оштрафованы за необоснованное повышение цен после девальвации.

Как сообщили в Агентстве по защите конкуренции, в ценовом стоворе оказались замешаны как мелкие торговые точки, так и всем известные крупные супермаркеты, сообщает телеканал КТК.

Сотрудники антимонопольного ведомства проверили сотни рын-



В рейтинге 2014 года Казахстан находится впереди таких стран как Чешская Республика (33 место), Турция (40-е), Мексика (41-е), Италия (46-е), Южная Африка (52-е), Бразилия (54-е). Среди стран СНГ Казахстан занял лидирующие позиции, опередив Россию на 6 пунктов (38 место) и Украину на 17 пунктов (49 место).

По мнению респондентов, к числу пяти наиболее привлекательных факторов экономики Республики Казахстан относятся: динамичность экономики (51,9% респондентов), выгодная система налогообложения (44,2%), стратегическая стабильность и предсказуемость обстановки (41,3%), открытые и позитивные отношения (35,6%), благоприятная бизнес-среда (31,7%).

По фактору «Эффективность правительства» страна заняла 20 место, улучшив свои позиции на 3 пункта. Снижение позиций наблюдается по субфактору «Государственные финансы» (14 место, ухудшение на 3 позиции). Однако Казахстан достиг улучшения позиций по субфакторам «Фискальная политика» (9 место, улучшение на 3 позиции), «Институциональная среда» (35 место, улучшение на 4 позиции), «Законодательство о бизнесе» (28 место, улучшение на 5 позиций), «Общественный строй» (25 место, улучшение на 2 позиции).

ков, аптек и автозаправок в 13 регионах. В недобросовестной конкуренции в итоге уличили больше 40 предпринимателей. Все они хотели нажиться на покупателях, лихо меняя ценники на товарах после февральской девальвации.

Нарушителей уже разоблачили, ценники заставили сменить, а в казну выплатить солидные штрафы. Их общий размер по стране превысил 300 миллионов.

Безвизовый режим для инвесторов

Казахстан ввел односторонний безвизовый режим для инвесторов из десяти стран, активно инвестирующих в экономику республики, сообщил президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. «Безвизовый режим для инвесторов. Для расширения бизнес-контактов, международных операций предпринимателям необходимо устранение визовых барьеров. Сегодня мы объявляем об одностороннем установлении безвизового режима для граждан десяти государств, показавших наиболее высокую инвестиционную активность в Казахстане», – сказал Глава Государства, выступая на совете иностранных инвесторов.

По его данным, в этом списке – США, Нидерланды, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Малайзия, ОАЭ, Республика Корея и Япония. Также, Нурсултан Назарбаев подписал закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования инвестиционного климата», направленный на улучшение инвестиционного климата, стимулирование деятельности инвесторов в приоритетных секторах экономики. Закон был подписан 12 июня и разработан в целях улучшения инвестиционного климата, стимулирования дальнейшей деятельности инвесторов, обеспечения механизма предоставления инвестиционных преференций посредством заключения инвестиционных контрактов, а также оказания мер государственной поддержки инвесторов, осуществляющим реализацию инвестиционного проекта в приоритетных видах деятельности.

Вводятся дополнительные меры государственной поддержки инвесторов в рамках заключаемых контрактов: освобождение от уплаты КПН на 10 лет; освобождение от уплаты земельного налога на 10 лет; освобождение от уплаты налога на имущество на 8 лет;



компенсация до 30% капитальных затрат инвестора со стороны государства после ввода объекта в эксплуатацию.

Предусматривается внедрение «стабильности» налоговых ставок (кроме НДС и акцизов), экологических сборов и платежей сроком на 10 лет с момента заключения контрактов с инвесторами. В рамках заключаемых контрактов инвесторам предоставляется право на привлечение иностранной рабочей силы на весь период строительства инвестиционного проекта и один год после ввода объекта в эксплуатацию, вне квоты и без разрешений.

Кроме того, законом предусмотрены следующие законодательные меры по стимулированию инвестиционной деятельности в РК: предоставление инвестиционных субсидий; упрощение процедур привлечения иностранной рабочей силы; внедрение принципа «стабильности» законодательства в рамках заключаемых инвестиционных контрактов с инвесторами; в налоговой сфере (налоговых ставок кроме НДС и акцизов) за исключением сфер недропользования.

В целях минимизации участия инвесторов, заключивших контракт, в сборе и подготовке документов, а также ограничения их непосредственного контакта с субъектами оказания госуслуг внедряется принцип «одного окна» на базе комитета по инвестициям МИНТ РК. Вместе с тем в целях обеспечения защиты прав и интересов инвесторов законодательно внедряется институт «инвестиционного омбудсмена».

Казахстан начал экспортировать электроэнергию в Кыргызстан

«Сегодня уже пошел обратный приток электроэнергии из Казахстана в Кыргызстан, весь объем будет возвращен полностью. Более того, Казахстан даст нам 500 млн кВтч дополнительно. Основной объем поступит в феврале-апреле 2015 года», – рассказал министр энергетики и промышленности Кыргызской Республики

Осмонбек Артыкбаев.

«Накануне прекратился экспорт электроэнергии из Кыргызстана в Казахстан. Они получили равным счетом 128 млн кВтч», – добавил он.

По словам министра, 500 млн кВтч Казахстану кыргызская сторона возместит в период избытка электроэнергии, разбив по годам.

АО Kcell стала крупнейшим плательщиком налогов

АО «Kcell» стало крупнейшим налогоплательщиком несырьевого сектора экономики Казахстана по результатам рейтинга, составленного исследовательским агентством «Kursiv Research».

Компания вошла в число 30 крупнейших налогоплательщиков страны. Согласно рейтингу «Kursiv Research» за 2013 год компания «Kcell» выплатила в бюджет страны 34,1 млрд тенге. Это самый большой объем налогов, собранный среди всех недобывающих предприятий, а также операторов связи Казахстана.

По итогам 2013 года, 30 крупнейших налогоплательщиков РК обеспечили наполнение государственной казны республики на 3,5 трлн. тенге, уплаченных в виде налогов и других обязательных платежей. В структуре топ-30 наибольшая сумма налогов и сборов суммарно поступила от представителей нефтяной промышленности (добыча и переработка нефти и газа) – на долю этих компаний приходится 90,8% всех поступлений «30-ки лучших», или 3,2 трлн. тенге. Компания «Kcell» занимает 21 место в этом списке.



Россияне жалуются на рост цен на продукты



В Общественной палате России сообщают о жалобах на рост цен на продукты, в первую очередь - на мясо, молочную продукцию и рыбу, связанных с запретом на импорт этих товаров из США, ЕС и других стран. Как утверждают позвонившие на горячую линию граждане, цены растут в основном в сетевых магазинах, среди которых - «Перекресток», «Магнит», «Окей», «Пятерочка» и Спар. Большинство сообщений поступило из Москвы и Московской области, а также - из Санкт-Петербурга и 16 областей и округов России, включая Удмуртию и Ханты-Мансийский автономный округ. Федеральная антимонопольная служба заявила о намерении разослать письма крупным производителям продовольствия в России с предостережениями чиновников от повышения цен. Также в ФАС заявили о готовности отслеживать оптово-отпускные цены на 11 социально-значимых продуктов питания: говядину, мясо птицы, свинину, молоко и сливочное масло, мороженую рыбу, картофель, капусту, репчатый лук, морковь и яблоки.

Лондон назван столицей миллионеров

Лондон стал городом с наибольшим количеством миллионеров, говорится в исследовании консалтинговой компании New World Wealth.

По оценкам экспертов, более 3% населения британской столицы имеют чистые активы на сумму более миллиона долларов.

Лондон привлекает обеспеченных людей по всему миру как главный финансовый центр Европы, отмечают в компании.

Между тем по числу мультимиллионеров - людей с чистыми активами, как минимум в 10 миллио-



нов долларов - британская столица уступает Гонконгу и Нью-Йорку.

ЕЭК снижает ввозные пошлины на 4800 товарных позиций

Евразийская экономическая комиссия утвердила очередное снижение ставок ввозных таможенных пошлин во исполнение обязательств России по участию в ВТО.

Как сообщают в ЕЭК, новые ставки пошлин по большей части товаров вступят в силу 1 сентября 2014 года. «Всего в этом году снижение коснется порядка 4800 товарных позиций, но

по большинству из них снижение не слишком большое, в пределах 1-3 процентных пункта. При этом для 1068 позиций это будет последнее снижение пошлин согласно российским обязательствам, - сообщил министр по торговле ЕЭК Андрей Слепнев. - По нашим предварительным расчетам, в результате средневзвешенная ставка тарифа снизится с 7,8% до 7,1%».

Индия задумалась о зоне свободной торговли с Таможенным союзом



Индия ведет работу над проектом соглашения о зоне свободной торговли с Таможенным союзом, и надеется, что препятствия на пути к нему будут преодолены.

Об этом сообщил посол Индии в Белоруссии Манодж Кумар Бхарти в ходе пресс-конференции. Он выразил надежду, что все противоречия между сторонами будут урегулированы, и Индия и страны ТС смогут заключить со-

глашение о зоне свободной торговли.

Индия ранее уже выражала стремление подписать соглашение о всестороннем экономическом сотрудничестве с Таможенным союзом. В марте 2013 года глава евразийского департамента МИД Индии Аджай Бисария заявил, что его страна намерена обсудить с Россией возможность подписания соглашения, «которое приблизило бы Индию к этому объединяющему пространству».

На состоявшемся в октябре 2013 года в Москве 14-ом ежегодном российско-индийском саммите было принято решение о создании российско-индийской рабочей группы, которая изучала возможность заключения соглашения об экономическом сотрудничестве между Индией и Таможенным союзом.

Киргизия надеется вступить в Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана уже до конца этого года.

США подсчитали убытки от российского запрета на импорт

В результате введенных Москвой ограничений на импорт продуктов потери США могут составить 715 миллионов долларов.

По данным Министерства сельского хозяйства США, в 2013 году экспорт сельхозпродукции в Россию составил 1,3 миллиарда долларов. 55 процентов от экспорта составили продукты, которые теперь запрещены к поставкам в РФ.

По информации Минсельхоза США, Россия - пятый в мире импортер агропромышленных товаров после Евросоюза, Китая, США и Японии. Сумма внешних поставок сельхозпродукции в Россию в 2013 году составила 40,4 миллиарда долларов. В 2013 году Соединенные Штаты заняли 4 процента российского агропромышленного рынка.

По итогам прошлого года США стали крупнейшим поставщиком орехов в Россию. Поставки американского миндаля в Россию составили 139 миллионов долларов, фисташек - 31 миллион долларов. Импорт орехов из США в Россию в 2013 году вырос почти в три раза по сравнению с 2010

годом и достиг 172 миллиона долларов.

Импорт американской курятины в Россию по итогам 2013 года составил 310 миллионов долларов. Импорт свинины составил 18 миллионов долларов. Поставки говядины из США в Россию достигли 1 миллиона долларов.

Кроме того, для США Россия была восьмым крупнейшим рынком по экспорту рыбы и морепродуктов. Поставки в РФ в 2013 году достигли 83 миллионов долларов. Красная икра была основным продуктом рыбохозяйственного комплекса США, который поставлялся в Россию.

7 августа Россия запретила поставки говядины, свинины, фруктов, птицы, сыров и молока из стран ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии. Ограничения вводятся сроком на один год. Эмбарго на продукты не коснулось детского питания. 6 августа президент России Владимир Путин подписал указ о запрете импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции против России.

Крупнейший порт Китая заинтересован в сотрудничестве

Руководство Международного торгово-логистического порта города Сиань (столица провинции Шэньси, Китай) провело переговоры с делегацией из Казахстана по экономическому сотрудничеству. Этот крупнейший сухопорт Китая крайне заинтересован в развитии экспортных и транзитных поставок из Казахстана через железнодорожный порт города Сиань. Порту, активно сотрудничающему в западном направлении, для полноценного функционирования необходимо обеспечить загруженность торговых потоков в обратном направлении - с запада на восток, в том числе из Казахстана в Китай и далее в страны Восточной и Юго-Восточной Азии и Азиатско-Тихоокеанского региона.

В администрации Международного торгово-логистического парка уже создано управление по работе с Казахстаном. Правительство провинции Шэньси открыло представительство в Алматы.

Национальное агентство по экспорту и инвестициям Kaznex Invest пропра-

батывает сотрудничество с провинцией и портом сразу по 3 направлениям: продвижение экспорта, инвестиционное партнерство и развитие СЭЗ.

По приглашению руководства провинции Шэньси ряд казахстанских производителей-экспортеров принял участие в международной конференции по инвестиционному климату и торговым возможностям стран участниц Великого Шелкового пути, проходившей в городе Сиань. Наибольший интерес китайские закупщики проявили к продукции агропромышленного комплекса. По результатам переговоров с крупными китайскими компаниями была проявлена заинтересованность к закупке ежегодного объема до 100 тыс. тонн растительных масел казахстанского производства.

Казахстанским производителям предоставляется также возможность привлечения китайских инвесторов в совместные производства востребованной в Китае продукции. Это позволит обеспечить гарантированный сбыт производимых товаров.

День конкуренции в России



С 8 по 10 сентября 2014 года в г. Санкт-Петербург состоится ежегодное международное мероприятие «День конкуренции в России», организатором которого является Федеральная антимонопольная служба.

Программа «Дня конкуренции в России» включает в себя ряд мероприятий с участием представителей региональных органов власти, делового сообщества, международных организаций и интеграционных объединений, руководителей конкурентных ведомств разных стран мира и государств-участников СНГ, а также представителей центрального аппарата и территориальных управлений ФАС России. Всего в мероприятии примут участие более 200 участников.

Главным событием станет Пленарное заседание «Конкурентная политика на современном этапе». Кроме того, в рамках «Дня конкуренции» состоится расширенное заседание Коллегии ФАС России, круглый стол на тему «Кодекс автопроизводителей: создание справедливых цен на рынке автомобилестроения», семинар «Внедрение Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации», круглый стол «Россия - ЮНКТАД: развитие сотрудничества», совместное заседание Штаба по совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства государств-участников СНГ и Международной рабочей группы по исследованию проблем конкуренции в фармацевтическом секторе, а также заседание Международной рабочей группы по румуну.

Фредерик Дженни: «Чем больше мы продвигаемся, тем больше нуждаемся во всемирном и международном законодательстве»

Поделиться своими знаниями и опытом, а также рассказать о передовой мировой практике по актуальным вопросам конкурентной политики мы попросили Председателя комитета по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Фредерика Дженни. Он убежден, что лет через 20 торговля и конкуренция будут на мировом и глобальном уровне.



РиК: Казахстан хочет получить статус члена или наблюдателя комитета конкуренции ОЭСР. Что это даст нашей стране? И какова процедура получения данного статуса?

Ф.Ж.: В этом вопросе стоит отметить два основных понятия. Во-первых, процедура, производимая комитетом ОЭСР, который каждые несколько лет собирает всех конкурентоспособных властей разных стран для избрания наблюдателей. Для реализации этой цели с точки зрения комитета в этом случае немаловажно учитывать компромиссы. Один такой компромисс — это огромное количество желающих стать наблюдателями и в дальнейшем способствовать благополучию комитета. Данный факт делает нас счастливыми. Однако с другой стороны, чем больше людей вокруг круглого стола, тем

сложнее вести дискуссии. На данный момент у нас уже порядка 10 наблюдателей. Но мы продолжаем избирать наблюдателей потому, что понимаем их пользу. Мы можем многому научиться у них, а они — учиться у нас. Именно такое взаимодействие опыта имеет для нас очень важное значение. Как правило, прежде, чем стать наблюдателями, страны должны участвовать в таких событиях, как всеобщие форумы ОЭСР. Проявляющие интерес страны, независимо от того, являются ли они членами комитета или нет, могут участвовать в создании некоторых документов. Второй процесс — это становление участником комитета, который поднимает статус наблюдателей выше на уровень надзорного органа. Это достаточно новый процесс, поскольку он не практиковался прежде. Это дает возможность странам, которые заинтересованы конкретно комитетом. Внедрение данного процесса стало одним из важных решений для моей страны. На данный момент, чтобы реализовать вышеуказанный процесс, комитет, в первую очередь, должен быть хорошо осведомлен информацией о той или иной стране. Некоторые страны согласились пройти обзорный экзамен, чтобы лучше показать и рассказать о себе членам комитета. Узнав о кандидатах больше информации, члены комитета могут одобрить кандидатуры наиболее полезные для комитета.

РиК: Как вы относитесь к рейтингу эффективности деятельности конкурентных ведомств независимого изда-

ния «Всемирный Обзор по Конкуренции»? К сожалению, Агентства РК по защите конкуренции нет в данном рейтинге. Означает ли это, что АЗК слабое агентство? Есть ли аналогичный рейтинг антимонопольных ведомств стран ОЭСР? Если нет, то почему бы его не сделать?

Ф.Ж.: В ОЭСР не было и нет подразделения на категории собственных агентств. Честно говоря, вопрос о подразделении на категории агентств поставило меня в неудобное положение. ОЭСР опасается, что подразделение на категории воздействует доверию жертв. Даже малейшее подозрение о подразделении на категории или ранги выходит за рамки реальности. Поэтому, когда вы говорите со мной о званиях и подразделениях, я не знаю. Это ничего не значит для меня. Я во многое из этого не верю, но ОЭСР всегда выражает огромную благодарность заботе. Другими словами, органы по вопросам конкурентоспособности стран ОЭСР считают, что у них достаточно средств, чтобы считать себя сообществом. И только это может быть разделительной чертой между странами-участниками, наблюдателями и другими.

РиК: Что необходимо сегодня делать для того, чтобы повысить эффективность антимонопольного надзора в условиях глобализации мировой экономики? Нет ли необходимости создания международного антимонопольного органа для борьбы с международными картелями и злоупотреблениями транснациональных компаний?

Ф.Ж.: Очень интересный вопрос и один из сложных. Речь идет о развитии международной экономики и развитии глобализации, которые привели к росту многих нерешенных вопросов о конкуренции. Также можно отметить, что с каждым разом все сложнее и сложнее иметь дело с вопросами транснациональной конкуренции. У нацио-



нальных органов имеются только следственные полномочия в своих странах, кроме того они вынуждены следовать различным процессуальным и материальным законам. Так что в данном деле есть растущий потенциал. Мы считаем, что есть несколько способов заверять, одним из которых считается конвергенция. Конвергенция — это сотрудничество и взаимодействие стран. Путем проведения переговоров друг с другом этот способ используется на тендерных торгах всеми международными организациями. Они сходятся во мнении и выбирают беспристрастный доминантный вариант, который должен быть конкурентоспособным в отношении обмена информацией, особенно если иметь дело с основной специализацией. За последние 20 лет произошло огромное количество конвергенции законов. Одним из зрелищных стали законы между ЕС и национальным законодательством ЕС, а также договора ЕС, которые на данный момент стали пределом решения экономических задач. Это является сравнительной величиной последних 10 лет. Сейчас распространены двусторонние и трехсторонние договоры, которые являются иным путем решения предыдущих вопросов. Конвергенция не является тотальной, сотрудничество тоже не является единообразным, стандартным и постоянным. Я считаю, что сотрудничество между развитыми странами и развивающимися странами ничего не значит, потому как то, что приемлемо для развитых стран не интересно для развивающихся стран. Ведь на деле в основном конкурируют граждане развитых стран между собой, не давая шанс развивающимся странам. Есть множество пробелов там, где нет сотрудничества. Наиболее важным примером этого является экспортные картели, которые причиняют вред странам. Поэтому преобразование и кооперация не настолько совершенные

решения. Чем больше мы продвигаемся, тем больше нуждаемся во всемирном и международном законодательстве. Я пытался решить этот вопрос в течение 8-ми лет и этот вопрос не умер, но он спит. По моему мнению, лет через 20 торговля и конкуренция будут на мировом и глобальном уровне.

РиК: Большинство транснациональных компаний внедряются в казахстанский национальный бизнес, ведут неравную конкуренцию в нем. Должно ли правительство разрешать укрупняться местным компаниям, чтобы они могли конкурировать с крупными международными компаниями, даже в ущерб конкуренции на местном рынке?

Ф.Ж.: Если говорить об экономике, где есть импульсная либерализация торговли, в которой компании могут экспортировать, то это не означает, что зарубежные страны только импортируют. Поэтому, позволяя слияние внутри страны, не стоит сокращать компании, потому как они имеют важное значение для государства. Глядя на конкурирующее это нужно просто позволить слияние и тем самым снизить конкуренцию. Это не сильно уменьшит конкуренцию и повлияет лишь на сторону импорта. В любом случае слияние либо разделение должно быть эффективным. Все зависит в значительной степени от механизма, с помощью которого экспорт станет эффективным, потому что для этого есть разнообразие возможностей. Одной из таких можно привести пример Японии. В какой-то момент, по-моему, в начале 1970-х на митинге все автомобильные компании решили объединиться для создания национального автомобиля. Они считали, что если сплотить все компании, то в любом случае эффективность и продуктивность возрастет, а инновация будет развиваться и они бу-

дут сильными конкурентами на мировом рынке. Но одна японская компания не согласилась с мнением других и отказалась от слияния. Она считала, что компаниям нужно конкурировать между собой и лишь тогда самая сильная из них сможет выйти на мировую арену. Этот факт очень интересен, поскольку автомобильные отрасли Японии делают хорошую работу и достаточно конкурентоспособны на мировом рынке. Это ярчайший пример того, что не всегда слияние благоприятно воздействует на конкурентоспособность. Конечно, многое зависит от модели бизнеса, преимуществ, которые можно получить от слияния реформ. Важно то, достаточно ли стимулирующие, чтобы поддержать такую идею. Все эти выгоды переводятся на высокую производительность. В небольших развивающихся странах на это не может быть никаких оснований, чтобы попытаться защитить маленькую развивающуюся фирму. Однако слияние должно быть только тогда, когда вам гарантируют увеличение определенного вида производительности.

РиК: Всем известно, что конкуренция является положительным моментом для экономики, но каким должен быть уровень этой конкуренции? Ведь максимальная конкуренция, снижая цены для потребителей и являясь хорошим моментом в краткосрочном развитии экономики, в то же время снижает у компаний возможность для инвестирования, то есть сдерживает развитие экономики в долгосрочном плане. Нужно ли для повышения конкурентоспособности развивающихся стран антимонопольную политику подчинять индустриальной политике?

Ф.Ж.: Цели конкурентной политики лежат в основе пути конкуренции. Мы защищаем потребителя обеспечивая одновременно безвредность и низкие доступные цены. Я экономист с 20-летним стажем и верю в то, что должна быть общая служба, которая будет целью конкуренции, включая в производство перспективы для потребителя. Я думаю, что антимонопольный орган не должен этим заниматься, потому что это слишком сложно для реализовать. Но я мне кажется, что это адекватный ответ. Ведь с точки зрения экономического анализа это оправдано, особенно если у вас есть слияние, которые регулируют цену для благосостояния клиентов. Но если благодаря слиянию вы можете иметь массивные навыки экономики, то можно получить больше навыков сотрудничества, чем у других.

РиК: Спасибо Вам огромное за интересную беседу!

Гармонизация антимонопольного законодательства

Мероприятие было организовано АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», НП «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ» и ООО «Коллегия коммерческих юристов «Казбар» с участием Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство).

На форуме были обсуждены проблемы и пробелы в государственном регулировании монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, что особенно актуально в связи с предстоящей гармонизацией антимонопольного законодательства и необходимостью повышения конкурентоспособности отечественного бизнеса.

Ключевой частью мероприятия стала сессия вопросов и ответов с участием представителей госорганов и экспертов. Это позволило субъектам рынков поднять актуальные для них вопросы, связанные с их повседневной деятельностью.

Модератором сессии «Планируемые изменения в антимонопольном законодательстве Республики Казахстан» стал Заместитель Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) А. Б. Матипиев. В рамках данной сессии с докладом «Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции» выступил директор Департамента интеграционных процессов и секретариата АЗК Т. Б. Берекетов. Он представил ряд намеченных в рамках имплементации норм Модельного закона законодательных инициатив, которые, как отмечено, востребованы временем. Законодательство будет улучшено, исходя из тех проблем, которые есть у бизнеса. Нормы данного законопроекта о вынесении антимонопольным органом предостережений, а также вынесения предупреждений за нарушение антимонопольного законодательства могут способствовать смещению акцентов в работе антимонопольного органа с наказания за нарушение антимонопольного законодательства на их профилактику и предупреждение.

Вторая сессия была посвящена антимонопольному регулированию на территории Единого экономического пространства, модератором которой выступил Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» А. Т. Айгжанов. Во время сессии также обсудили взаимодействие хозяйствующих субъектов и Евразийской экономи-

Чтобы обезопасить свой бизнес и эффективно управлять антимонопольными рисками, очень важно получать информацию о тенденциях развития и применения антимонопольного законодательства из первых рук, особенно в свете недавно созданного Евразийского экономического союза. Именно поэтому 13 июня 2014 года в Астане состоялся форум на тему «Антимонопольное законодательство Республики Казахстан и Единого экономического пространства», посвященный обсуждению проблем и пробелов в государственном регулировании монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

ческой комиссии по поводу нарушений правил конкуренции на трансграничных рынках, отнесение рынка к трансграничному на территории ЕЭП.

На сессии «Расследование нарушений конкурентного законодательства» модератором стал старший партнер «Сялг Жолши и Партнерс» А. Ж. Бикбаев. В рамках 3-ей сессии Форума прошло обсуждение как складывающейся практики в Республике Казахстан, так и механизмов, позволяющих компаниям исключить риски совершения антиконкурентных действий и участия в антиконкурентных соглашениях. Директор Департамента анализа транспорта, связи и агропромышленного комплекса АЗК М. А. Туякбаева представила доклад «Практика проведения анализов рынков в целях антимонопольного контроля». А директор Департамента расследований АЗК А. Н. Хатиев выступил с докладом «Расследования нарушений антимонопольного законодательства в

Республике Казахстан. Недобросовестная конкуренция». Он рассказал о порядке проведения расследований, видах и фактах нарушений антимонопольного законодательства.

Одна из сессий была посвящена рассмотрению вопросов экономической концентрации, модератором которой выступил юрист международной юридической фирмы Dentons Kazakhstan А. А. Кусаннов. На этой сессии заместитель директора Департамента государственного контроля и слияний АЗК А. К. Дарбаев рассказал о практике рассмотрения ходатайств на экономическую концентрацию.

Целью Форума является налаживание диалога между регулирующими органами и представителями субъектов-доминантов, а также крупных компаний, представленных на рынке Казахстана. Субъекты рынков смогли поднять на форуме актуальные для них вопросы, связанные с их повседневной деятель-

ностью. Знание особенностей правоприменения антимонопольного законодательства во многом позволяет обезопасить свой бизнес и эффективно управлять антимонопольными рисками.

Вопросы, обсуждаемые на Форуме, находят свою актуальность в связи с необходимостью гармонизации антимонопольного законодательства в рамках Единого экономического пространства и повышения конкурентоспособности отечественного бизнеса. На сегодняшний день знание особенностей правоприменения антимонопольного законодательства во многом позволяет обезопасить свой бизнес и эффективно управлять антимонопольными рисками.

По итогам Форума были выработаны предложения по внесению изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции для направления в государственные органы.



Предложения по улучшению инвестиционного климата в Казахстане, путем оптимизации процедуры согласования сделок признаваемых экономической концентрацией

Как мы писали и говорили на различных конференциях ранее, процедура согласования сделок признаваемых экономической концентрацией в Республике Казахстан на сегодняшний день не просто тормозит юридическое оформление сделок, но и прямо влияет на инвестиционную привлекательность страны.

На основании вышеизложенного и учитывая важность многих сделок не только для сторон, но и для экономики Казахстана в целом, в настоящей статье хотелось бы предложить ряд изменений и дополнений в Закон «О Конкуренции» («Закон»). Данные изменения на наш взгляд уже в ближайшем времени могут дать положительный эффект, создать привлекательную бизнес среду в рамках ЕЭП, а также улучшить показатели нашей страны во всемирном рейтинге «DoingBusiness».

Сделки, подлежащие согласованию в рамках Закона

1. Создание компании

Закон содержит исчерпывающий перечень сделок, признаваемых экономической концентрацией. Вместе с тем, создание субъекта рынка не предусмотрено в данном перечне и, соответственно, не требует предварительного согласия Антимонопольного органа. Данное обстоятельство было подтверждено Антимонопольным органом в официальном письме от 11 ноября 2009 года № 03-5/7503.

Однако, в своем ответе от 1 февраля 2011 года Антимонопольный орган придерживается уже иной позиции и утверждает, что в понятие «приобретение права на имущество» включено и понятие «создание». Иными словами приобретение

субъектом рынка более двадцати пяти процентов доли в создаваемом товариществе при достижении установленного порога, является экономической концентрацией и, соответственно, требует предварительного согласия.

Отсутствие конкретной нормы в Законе регулирующей данный вопрос, вызывает неоднозначное понимание у субъектов рынка и негативно сказывается на правоприменительной практике.

На основании вышеизложенного, предлагаем изменить и дополнить пп.2. п.1 ст.50 Закона, и изложить его в следующей редакции:

- «приобретение лицом (группой лиц) голосующих акций (долей участия в уставном капитале, паев) субъекта рынка, при котором такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций (долей участия в уставном капитале, паев), если до приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось двадцатью пятью или менее процентами голосующих акций (долей участия в уставном капитале, паев) указанного субъекта рынка. Данное требование не распространяется на учредителя юридического лица при создании субъекта рынка со стопроцентным



Акылбек Кусаинов

Юрист международной юридической фирмы Dentons Kazakhstan, Магистр права (Великобритания), Сопредседатель Антимонопольного комитета при Общественном объединении «Коллегия коммерческих юристов «Kazakhstan Bar Association», Член НП «Содействие развитию конкуренции в СНГ»

участием или при приобретении учредителем семьдесят пять и более процентов акций (долей участия в уставном капитале, паев) во вновь создаваемом субъекте рынка, за исключением случаев, если каждый из учредителей (два и более) получает более чем двадцать пять процентов акций (долей участия в уставном капитале, паев) и они не входят в одну группу лиц.

Мы считаем, что вышеуказанная формулировка позволит внести ясность в сделки подлежащие согласованию. Так, например приобретение ровно двадцати пяти и менее

процентов акций (долей участия в уставном капитале, паев) в целом не признается экономической концентрацией. Соответственно приобретение двадцати пяти и менее процентов акций (долей участия в уставном капитале, паев) во вновь создаваемом юридическом, также не должно согласовываться с Антимонопольным органом. В данном случае сделка по приобретению другим учредителем оставшихся семьдесят пяти и более процентов акций (долей участия в уставном капитале, паев), должна рассматриваться как сделка, совершаемая внутри одной группы лиц. Так как после создания, вновь созданное юридическое лицо будет отвечать требованиям статьи 7 Закона и входит в группу лица, приобретающего мажоритарную долю (т.е. более семьдесят пяти процентов).

Создание субъекта рынка со стопроцентным участием, также рассматриваться как сделка, совершаемая внутри одной группы лиц и не должна требовать предварительного согласия. В противном случае будет создан большой административный барьер.

Вместе с тем, учитывая позицию Антимонопольного органа, можно рассмотреть необходимость получения предварительного согласия при создании совместного предприятия, если каждый из учредителей (два и более) получит во вновь создаваемом юридическом лице, более чем двадцать пять процентов акций (долей участия в уставном капитале, паев), при условии, что они не входят в одну группу лиц.

2. Приобретения прав и участия в исполнительных органах двух и более субъектов рынка

В соответствии с изменениями и дополнениями в Закон, опубликованными в марте 2013 года, в случае наступления одного из указанных ниже обстоятельств и превышении порогового значения, требуется подать уведомление в Антимонопольный орган. Уведомление должно быть подано не позднее, чем через 45 дней после даты совершения соответствующей сделки:

- приобретения участником рынка прав, позволяющих давать обязательные для исполнения указания другим субъектам рынка при ведении ими предпринимательской деятельности либо осуществлении функций их исполнительного органа, или - участия одних и тех же лиц в исполнительных органах, советах директоров, наблюдательных советах или других органах управления двух и более субъектов рынка при усло-

вии определения указанными физическими лицами в данных субъектах условия ведения их предпринимательской деятельности.

Однако с практической точки зрения, предложенные изменения не являются существенными. Во-первых, перечень документов, подлежащих предоставлению при уведомлении Антимонопольного органа, остался таким же, как при подаче ходатайства для получения согласия на экономическую концентрацию. Во-вторых, Агентство по-прежнему имеет право отменить сделку или приостановить закрытие сделки в течение 45 дней с момента получения уведомления. Практическое влияние второго момента заключается в том, что в связи с риском аннулирования сделки, стороны по-прежнему должны ждать день окончания рассмотрения уведомления, прежде чем завершить сделку.

На основании вышеизложенного, считаем целесообразным сократить количество информации необходимой для подачи уведомления, как указано ниже в разделе «Объем предоставляемой информации» или отменить уведомительный порядок в отношении вышеуказанных сделок.

Объем предоставляемой информации

Точный перечень документов и сведений, необходимых для направления (подачи) уведомления (ходатайства) в антимонопольный орган о совершенной (планируемой) экономической концентрации, предусмотрен Законом.

Например, при реорганизации по каждому из реорганизуемых субъектов рынка, а также по каждому субъекту рынка, входящему с реорганизуемыми субъектами рынка в одну группу лиц, указываются:

1. для физического лица - данные документа, удостоверяющего его личность, сведения о гражданстве, а также место жительства и юридический адрес;
2. наименование, юридический и фактический адреса;
3. размер уставного капитала и доля участия;
4. виды акций.

При приобретении акции (долей участия в уставном капитале, паев) или получение в собственность, владение и пользование, в том числе в счет оплаты (передачи) уставного капитала, субъектом рынка (группой лиц) основных производственных средств и (или) нематериальных активов другого субъекта рынка, если

балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки (взаимосвязанных сделок), превышает десять процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов субъекта рынка, отчуждающего или передающего имущество, указываются по приобретателю и по каждому субъекту рынка, входящему с приобретателем в одну группу лиц, указываются:

1. вышеуказанная информация;
2. объем производства и реализации, экспорта и импорта в Казахстан товаров, аналогичных товарам или взаимозаменяемым товарам, производимым или реализуемым субъектом рынка, в отношении которого совершаются действия, предусмотренные Законом или объем производства и реализации, экспорта и импорта в Республику Казахстан тех же или взаимозаменяемых товаров, которые будут производиться с использованием приобретаемого имущества.

Сбор и предоставление вышеуказанной информации не представляется сложным, если речь идет о местных или небольших иностранных компаниях. Но это является практически неосуществимой задачей, когда речь идет о крупных транснациональных компаниях, в группу которых, как правило, входят несколько сотен компаний, расположенных во всем мире.

На практике сбор подобной информации, учитывая необходимость получения внутренних корпоративных согласований о раскрытии какой-либо информации, занимает несколько месяцев. Такие сроки при важности и срочности проекта являются экономически нецелесообразными.

Учитывая вышеизложенное и для ускорения процесса сбора информации, можно не раскрывать всю группу Приобретателя, а лишь предоставлять информацию касательно компаний, входящих в группу Приобретателя и деятельность которых прямо или косвенно связана с Казахстаном (включая их объемы реализации), а также дать полную информацию о сделке. Иная предоставляемая информация (т.е. наименования, юридические и фактические адреса, размеры уставных капиталов и доли участия, а также виды акций) в отношении всех компаний, входящих в одну группу с Приобретателем, но не имеющих производства и реализации, экспорта и импорта в Республику Казахстан, на наш взгляд, носит лишь информативный характер, и не имеет практического значения для экономического анализа.

Поэтому предлагаем изменить и дополнить соответствующие пункты статьи 53, и изложить их в следующей редакции.

При реорганизации (пп.1. п.1 ст.53 Закона) «по каждому из реорганизуемых субъектов рынка, а также по каждому субъекту рынка, входящему с реорганизуемыми субъектами рынка в одну группу лиц и осуществляющему производство или реализацию тех же или взаимозаменяемых товаров на территории Республики Казахстан, включая субъекта рынка осуществляющему экспорт и импорт в Республику Казахстан аналогичных или взаимозаменяемых товаров, которые производятся или реализуются реорганизуемыми субъектами рынка, указываются:

- для физического лица - данные документа, удостоверяющего его личность, сведения о гражданстве, а также место жительства и юридический адрес;
- наименование, юридический и фактический адреса;
- размер уставного капитала и доля участия;
- виды акций.

При приобретении акции (долей участия в уставном капитале, паев) (пп.2. п.2 ст.53 Закона) «по приобретателю, а также по каждому субъекту рынка, входящему с приобретателем в одну группу лиц и осуществляющему производство или реализацию на территории Республики Казахстан товаров, аналогичных товарам или взаимозаменяемым товарам, включая субъекта рынка осуществляющему экспорт и импорт в Республику Казахстан тех же или взаимозаменяемых товаров, которые производятся или реализуются субъектом рынка, в отношении которого совершаются действия, предусмотренные подпунктом 2) пункта 1 статьи 50 настоящего Закона, указываются:

- для физического лица - данные документа, удостоверяющего его личность, сведения о гражданстве, а также место жительства и юридический адрес;
- наименование, юридический и фактический адреса;
- размер уставного капитала и доля участия;
- виды акций;
- объем производства и реализации, экспорта и импорта в Республику Казахстан товаров, аналогичных товарам или взаимозаменяемым товарам, производимым или реализуемым субъектом рынка, в отношении которого совершаются действия, предусмотренные Законом».

При приобретении активов (пп.2. п.3 ст.53 Закона) по приобретателю, а также по каждому субъекту рынка, входящему с приобретателем в одну группу лиц и осуществляющему производство или реализацию на территории Республики Казахстан тех же или взаимозаменяемых товаров, включая субъекта рынка осуществляющему экспорт и импорт в Республику Казахстан тех же или взаимозаменяемых товаров, которые производятся или будут производиться с использованием приобретаемого имущества, указываются:

- для физического лица - данные документа, удостоверяющего его личность, сведения о гражданстве, а также место жительства и юридический адрес;
- наименование, юридический и фактический адреса;
- размер уставного капитала и доля участия;
- виды акций;
- объем производства и реализации, экспорта и импорта в Республику Казахстан тех же или взаимозаменяемых товаров, которые будут производиться с использованием приобретаемого имущества.

Сроки рассмотрения ходатайств о даче согласия на экономическую концентрацию

Антимонопольный орган обязан в течение десяти календарных дней со дня получения ходатайства проверить полноту представленных материалов и в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство, о принятии или об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению.

Срок рассмотрения ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию не должен превышать пятьдесят календарных дней с момента принятия ходатайства к рассмотрению.

В этом вопросе, наше законодательство, к сожалению также не конкурентоспособно. В соответствии с нашим анализом, на сегодняшний день в СНГ и Грузии существуют следующие сроки рассмотрения ходатайств:

- Россия 30 дней;
- Беларусь 1 месяц;
- Украина 15 дней (проверка документов и информации) + 30 дней (рассмотрение по существу);
- Узбекистан 10 рабочих дней + продление на срок не более 1 месяца;
- Азербайджан 15 дней;
- Кыргызстан 10 дней;
- Грузия 1 месяц + продление на 2 недели.

На основании вышеизложенного,

предлагаем сократить сроки рассмотрения, изменить соответствующие пункты статьи 54 и изложить их в следующей редакции:

- Пункт 1 ст.54 Закона - антимонопольный орган обязан в течение двух календарных дней со дня получения ходатайства проверить полноту представленных материалов и в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство, о принятии или об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению.
- Пункт 2 ст.54 Закона - срок рассмотрения ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию не должен превышать тридцать календарных дней с момента принятия ходатайства к рассмотрению.

Иные предложения

Считаем также целесообразным предусмотреть возможность подачи ходатайства/уведомления через портал электронного Правительства (с получением через портал всей информации по статусу рассмотрения ходатайства), а также упростить процедуру путем отмены необходимости подавать электронный носитель. К сожалению, при отправке ходатайств в Астану авиапочтой, электронные носители не принимаются.

Наши конкретные предложения по оптимизации процедуры согласования сделок признаваемых экономической концентрацией, а также внесению изменений и дополнений в Закон уже были направлены в Национальную палату предпринимателей Республики Казахстан и мы надеемся их обсудить более детально в случае проведения Антимонопольным органом круглого стола с субъектами рынка и создания рабочей группы по внесению изменений и дополнений в Закон. ■

DENTONS – международная фирма, созданная в результате объединения юридических фирм Salans, FMC и SNRDenton. Dentons является одной из крупнейших юридических фирм в мире с полным спектром юридических услуг. Сегодня в распоряжении клиентов фирмы более 2 600 юристов и других специалистов в 75 офисах, расположенных в ключевых деловых центрах в более чем 50 странах, включая страны Европы, СНГ, США, Великобританию, Канаду, страны Азиатско-Тихоокеанского региона, Центральной Азии, Ближнего Востока и Африки. Более подробная информация на сайте dentons.com.

Изменения в казахстанском антимонопольном законодательстве в связи с принятием Модельного закона о конкуренции ЕЭП



Айдын Бикебаев

Председатель Совета Партнеров, Старший Партнер компании «Саят Жолши и Партнеры»

Действующая модель антимонопольного регулирования должна быть в значительной степени перестроена. В этой связи принятие Модельного закона о конкуренции ЕЭП является для нас благом, которое положительно скажется на нашем законодательстве. Этот закон, хотя и не идеален, в сравнении с существующим казахстанским законом о конкуренции является прогрессивным. Казахское антимонопольное законодательство более репрессивно по сравнению с российским, соответственно, казахстанский бизнес находится в неравных условиях с российским. Поэтому нам нужно менять законодательство.

В настоящее время АЗК разрабатывает проект закона о внесении изменений и дополнений в законодательство о конкуренции. Однако данный проект на текущий момент не учитывает многие важные положения Модельного за-

Как известно, основными факторами неэффективности экономики являются: отсутствие сильной конкуренции; высокие барьеры входа на рынки; ограничения конкуренции со стороны субъектов рынка и госорганов; избыточное государственное регулирование; значительное присутствие государства в экономике. Основное предназначение антимонопольного органа - устранение вышеуказанных причин неэффективности экономики. Однако, антимонопольное регулирование в настоящее время представляет собой значительную административную нагрузку на бизнес и даже причиняет вред развитию предпринимательства.

кона, которые в значительной степени улучшили бы эффективность антимонопольного регулирования и сняли бы необоснованные положения, которые вредят казахстанскому бизнесу.

Здесь мы не должны повторить прежние ошибки, когда во исполнение Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции 6 марта 2013 года для целей гармонизации антимонопольного законодательства стран-участниц Таможенного союза был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции». Однако этот закон вместо гармонизации наоборот существенно отдал антимонопольное законодательство Казахстана от мировых стандартов. Более подробно я остановлюсь на некоторых новшествах этого закона далее.

Проблема правильного определения доминирующего положения

Казахстанское антимонопольное законодательство не учитывает при определении доминирующего положения качественные характеристики рынка. По этому поводу я писал еще в 2008 году. Проблему пытались решить в законе от 6 марта 2013 года, введя пункт 1-1 ст.12 Закона о конкуренции. Од-

нако это было сделано неудачно, поскольку доминирующее положение субъекта рынка в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции Евразийской экономической комиссии на основании Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции регулирует вопросы проведения оценки состояния конкуренции только на трансграничных товарных рынках и применяется только Комиссией. Таким образом, на сегодня для определения доминирующего положения достаточно наличие определенной доли рынка.

В законопроекте АЗК предлагается исключить ст. 12, которое определяет понятие доминирующего положения. Очевидно, это является ошибкой. Во-первых, это ключевой институт антимонопольного права, во-вторых, наоборот, надо четко прописать, что для определения доминирующего положения необходимо наличие качественных характеристик рынка. В ст. 5 Модельного закона, в частности, определены как качественные, так и количественные критерии.

Проблема правильного определения антиконкурентных соглашений (согласованных действий)

В законопроекте АЗК нет каких-либо норм, направленных на совершен-

ствование норм по регулированию антиконкурентных соглашений (согласованных действий). Хотя здесь существует множество проблем, в том числе возникших из-за закона от 6 марта 2013 года.

Во-первых, ст. 10 Закона законом от 6 марта 2013 года была изложена в новой редакции. При этом, по идее пункт 1 данной статьи должен был определять картельные соглашения, которые являются наиболее общественно-опасными. Однако забыли указать, что перечисленные виды соглашения – это разновидности картеля. В итоге в данной статье смешали в одну кучу картельные соглашения, иные горизонтальные соглашения и вертикальные соглашения. В российском законе «О защите конкуренции» картельные соглашения отдельно выделяются, поскольку в законодательстве предусматривается, что на данный вид соглашений не распространяется правило допустимости (правило разумного подхода), а также за картели предусматривается уголовная ответственность. А в нашем законе в ст.10 все перепутали и указали, что картели могут допускаться, а безобидные вертикальные соглашения почему-то не допускаются, несмотря на то, что многие из них приносят больше пользы, чем вреда.

Модельный закон о конкуренции как раз и предлагает правильное решение, отдельно выделяя картели и предусматривая, что на них не распространяется правило разумного подхода, и что за совершение картельного сговора должна быть уголовная ответственность.

Во-вторых, в редакции закона от 6 марта 2013 года установили, что антиконкурентными признаются соглашения, которые ущемляют права потребителей. И это при том, что в странах Таможенного Союза, да и ни где в мире такого абсурда нет. Это абсолютный нонсенс. Во всем мире запрещаются соглашения, которые направлены именно на ограничение конкуренции, поэтому они и называются антиконкурентными. На практике сегодня это выливается в наказание за несуществующие сговоры, которые никоим образом не ограничивают конкуренцию, а наоборот являются проконкурентными. Когда у нас говорят, что установлен антиконкурентный сговор – это не тот сговор, который знают во всем мире. Это казахстанское ноу-хау, которое противоречит основам экономической теории и антимонопольного права. Волна сговоров, которые антимонопольный орган в последний год выявил, в большинстве случаев именно такие псевдо-сговоры.

Для примера согласно части 1 статьи 81 Римского договора ЕС запрещаются соглашения между предприятиями, решения ассоциации и согласованные действия, которые могут воздействовать на торговлю между государствами-участниками и которые имеют своей целью или результатом предотвращение, ограничение и исключение конкуренции на общем рынке.

Модельный закон о конкуренции не признает антиконкурентными соглашения, которые ущемляют законные права потребителей.

В третьих, разработчики закона от 6 марта 2013 года наконец-то предусмотрели правило разумного подхода, в редакции которая близка к той, что записано в Римском договоре ЕС, закона РФ о защите конкуренции и Модельном законе о конкуренции, и которое во всем мире применяется при определении допустимости антиконкурентных соглашений, но почему-то эту норму не распространили на согласованные действия, что является абсурдным. Модельный закон, как раз, так и предлагает это правило распространить на согласованные действия.

В четвертых, закон о конкуренции разграничивает понятия согласованные действия и соглашений. При этом в законе установлено, что определенная совокупность косвенных доказательств заведомо признается достаточным для признания наличия антиконкурентных согласованных действий. Это проблема присуща российскому закону и повторена в Модельном законе. В результате естественные параллельные действия хозяйствующих субъектов могут признавать ограничивающими конкуренцию соглашениями. Такая безапелляционность в законе является нонсенсом для науки процессуального права. Очевидно, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности фактов.

Более того, надо иметь в виду, что с точки зрения цивилистической науки понятия «соглашение» и «согласованные действия» по своей юридической природе являются идентичными, имеющими одинаковый смысл, и относятся к понятию «договор», поскольку ядром понятия «договор» является наличие согласованной воли его сторон. При этом разница между соглашением и согласованными действиями должно заключаться лишь в том, как они оформлены (в письменной форме или устной форме, в том числе и путем совершения конклюдентных действий).

В пятых, в казахстанском законе за-

прещаются соглашения, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценки. В международной практике – это называется Price fixing. Из-за неудачной формулировки на практике встречаются случаи, когда картелем признает любое параллельное повышение цен, хотя размеры при этом могут быть совершенно разные. Очевидно, что повышение цен на разные величины – это следствие конкуренции и никак не ограничивает конкуренцию. Тот, кто повысил на меньшую цену, может привлечь больше покупателей, чем тот, у кого цена выше. Для решения данной проблемы необходимо четко прописать в законе, что запрещается именно фиксация цен. Это псевдосговоры, которые были на рынке цемента, сахара, молочных продуктов и т. д.

Проблема в определении целей антимонопольного законодательства

Согласно Закону о конкуренции ущемление прав потребителей – это ключевой признак антиконкурентных соглашений (согласованных действий), злоупотреблений доминирующим положением и антиконкурентных действий госорганов. Данное положение абсурдно. Исходя из положения Типового закона о конкуренции, разработанного Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), ясно, что главной и единственной целью конкурентного законодательства должна являться защита конкуренции. Ошибочное определение в качестве одной из целей антимонопольного законодательства цели по защите законных прав потребителей ведет к тому, что Закон о конкуренции подменяет собой законодательство о защите прав потребителей.

Проблема в регулировании недобросовестной конкуренции

Основной проблемой касающейся недобросовестной конкуренции является то, что в определении недобросовестной конкуренции в Законе о конкуренции был исключен ключевой признак, а именно недобросовестность действий, выражающаяся в нарушении требований морали и нравственности, а также установлен закрытый перечень законодательно установленных форм недобросовестной конкуренции, что мной было поднято в 2008 году.

АЗК предлагает сейчас предлагает

сделать неисчерпывающий перечень форм недобросовестной конкуренции. Это хорошо, но недостаточно. Необходимо менять само определение недобросовестной конкуренции, используя правильную формулировку, заложенную в Модельном законе о конкуренции. Кроме того, надо критически пересмотреть формы недобросовестной конкуренции, которые имеются в нашем законе. К примеру, у нас в качестве отдельной формы недобросовестной конкуренции указана реализация (приобретение) товара с принудительным ассортиментом. В мировой практике каждый продавец свободен продавать свои товары в связке или по отдельности. Если потребителю не нравится, он может купить этот товар в другом месте. Здесь никакого ущемления его прав не будет. Это реализация принципа свободы договора.

Проблема чрезмерности уголовной ответственности за совершение монополистической деятельности

В Модельном законе установлено, что законодательством государства может быть установлена уголовная ответственность за заключение хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), являющимися конкурентами, ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), а равно за участие в таком соглашении, за неоднократное злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок.

Статья 196 Уголовного кодекса, в нынешней редакции, предусматривает ответственность не только за совершение картельных сговоров, но и за некартельные соглашения, в том числе вертикальные, а также за злоупотребление доминирующим положением.

Установление уголовной ответственности за любое ограничение конкуренции не учитывает специфику этих правонарушений.

Дело в том, что вертикальные ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением могут приносить больше пользы, чем вреда и во многих случаях они могут быть оправданы с точки зрения пользы для экономики и потребителей. Аналогичным образом множество

горизонтальных ограничений конкуренции также могут быть полезными для общества, поэтому законодательство многих стран мира содержит большое количество исключений из общего правила. Именно в этой связи уголовная ответственность в мире предусматривается лишь в отношении лиц, виновных в совершении злостных картельных сговоров, признаваемых незаконными per se, в результате которых в значительной степени ограничивается конкуренция.

Проблема отсутствия оборотного штрафа за совершение монополистической деятельности

Штрафы за совершение монополистической деятельности в передовой практике антимонопольного регулирования стран мира устанавливаются в процентах от всего оборота правонарушителя. В Модельном законе о конкуренции ЕЭП установлено, что за нарушение закона государства хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) в качестве меры административной ответственности применяются штрафные санкции (в том числе исчисляемые исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение), установленные законодательством государства.

Ранее КоАП РК можно было толковать таким образом, что штраф за совершение монополистической деятельности устанавливался в процентах от всего дохода субъекта рынка.

Однако, Законом от 6 марта 2013 года было установлено, что теперь штраф устанавливается в размере от 5 до 10% от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, запрещенной Законом Республики Казахстан «О конкуренции». В результате в настоящее время необходимо штраф исчислять не от всего оборота (выручки), а от той суммы, которая получена субъектом рынка в результате совершения антиконкурентного соглашения (согласованных действий) и злоупотреблений доминирующим положением.

Проблема Реестра субъектов, занимающих доминирующее положение

Закон о защите конкуренции содержит положения по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара. Данное

положение является нонсенсом для передовой мировой практики антимонопольного регулирования.

В международной же практике антимонопольные органы не составляют аналогичных статичных реестров. Это связано с тем, что:

- экономика не является статичной и находится в процессе постоянных изменений. Поэтому статичный реестр не отражает реального положения на рынке. Антимонопольный орган в условиях динамичности не в состоянии вести достоверный и полный анализ всех этих рынков для целей ведения Реестра. Это и не секрет, учитывая то, что даже советский Госплан с трудом справлялся со схожим учетом в условиях плановой экономики. В итоге Реестр на сегодня включает менее 1% от всех видов товарных рынков;

- существуют десятки тысяч, если не миллионы уникальных товарных рынков. При этом ежегодно появляются тысячи новых товаров, видоизменяются и совершенствуются имеющиеся товары, т.е. меняются товарные границы рынков. Географические границы также расширяются или сужаются вследствие множества факторов.

Таким образом, происходит неэффективная трата сил и ресурсов антимонопольного органа, а предприниматели вместо занятия собственно бизнесом вынуждены отвлекать ресурсы и силы на административную и судебную борьбу по поводу их включения в этот «черный» список.

В связи с изложенным дальнейшее продолжение практики использования советских статичных методов, согласно которым рынок характеризуется заданностью и неизменностью количества производителей и объемов производства, несомненно, должно быть отменено, как необоснованно ограничивающее предпринимательскую свободу и не совместимую с условиями рыночной экономики.

Казахстанское антимонопольное законодательство далеко от передовых мировых стандартов и в нынешнем виде является неэффективным и даже причиняет вред развитию предпринимательства. В этой связи казахстанский бизнес находится в неравных условиях с предпринимателями из других стран мира. Поэтому необходимо совершенствовать законодательство, в том числе, с максимальным учетом положительных норм Модельного закона о конкуренции ЕЭП. ■

Развитие конкуренции на рынках АПК



Тимур Баймуханов

Заместитель председателя Агентства РК по защите конкуренции, д.э.н.

С точки зрения развития конкуренции наиболее значимыми рынками в сфере АПК являются рынки зерна и продуктов его переработки, хлеба, молока, масла подсолнечного, мяса, яиц, сахара и другие рынки.

Развитию конкуренции на рынках АПК способствует создание современной инфраструктуры сбыта товара через торговые сети, товарные биржи, сельскохозяйственные ярмарки, а также строительство тепличных комплексов, овощехранилищ, пунктов по убою скота и т.д.

Рынки АПК в Республике Казахстан в целом являются низкоконцентрированными, с развитой конкурентной средой. Изменение цен на таких рынках, как правило, не связано с монополистической деятельностью хозяйствующих субъектов (в т.ч. монопольным установлением цен), а заключение антиконкурентных соглашений затрудняется наличием большого количества альтернативных продавцов.

Данные рынки открыты для межрегиональной и международной торговли, количество субъектов рынка, занимающих доминирующее положение на региональных рынках незначительно, в большинстве случаев необоснованные административные барьеры входа на рынок потенциальных конкурентов отсутствуют или преодолимы.

На состояние конкуренции на

Агропромышленный комплекс представляет собой сложную цепочку добавленной стоимости, охватывающая все сферы производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

В АПК входит материально-техническое снабжение, производство, послеуборочная обработка и переработка сельскохозяйственной продукции, маркетинг, хранение и продажа товаров конечным потребителям. Его динамичное устойчивое развитие обеспечивается при достижении устойчивого воспроизводства как в АПК в целом, так и в каждом его структурном подразделении, и в особенности в его ключевой отрасли – сельском хозяйстве.

рынках АПК в республике отрицательное влияние оказывает недостаток хранилищ, складов, пунктов первичной продукции, средств связи, плохое состояние дорог, неразвитость биржевой торговли сельскохозяйственной продукцией, неконкурентоспособность отечественной продукции в силу таких причин как изношенность материально-технической базы, низкий уровень производительности труда, высокая себестоимость продукции, сравнительно низкая продуктивность в растениеводстве и животноводстве, несоблюдение договорных обязательств торговыми сетями (задержки платежей, необоснованные требования к объему поставок), навязывание ими дополнительных требований по отношению к поставщикам продукции.

Наряду с этим, следует отметить «узость» ассортимента продукции отечественных предприятий.

В целях повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции необходимо увеличить продуктивность и сократить потери, обеспечивая более глубокую переработку первичного сырья.

Агентством в 2013 году проведено 10 анализов на рынках АПК, в т.ч. оптовая реализация сахара, комбикормов и отрубей (в целом по республике), муки, куриных яиц, молочных изделий, переработка сахарной свеклы, услуги хлебоприемных предприятий по хранению зерна (на локальных рынках) и розничная реализация продовольственных товаров: молоко, масло сливочное, творог, макароны, мясо птицы,

крупы гречневая и рисовая на трансграничных рынках (Северо-Казахстанская, Западно-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Костанайская, Павлодарская, Актюбинская и Атырауская области).

По итогам проведенных анализов, существенных барьеров для входа новых субъектов рынка не установлено.

В то же время, по итогам анализов установлено, что продукты сельхозпереработки стран партнеров имеют ряд преимуществ, связанных с более высокой урожайностью сельхозудий, меньшей стоимостью сырья и низкой себестоимостью готовой продукции.

Так, к примеру, средняя цена реализации молока с торговой маркой «Простоквашино» в супермаркетах Костанайской, Павлодарской, Актюбинской областей соответственно на 7,7 %, 16,6% 22,5% дешевле, чем в супермаркетах Челябинской, Омской, Оренбургской областей.

И другой пример: макароны с торговой маркой «Макфа» в Северо-Казахстанской, Костанайской, Павлодарской областях на 25,5%, 31,2%, 46,1% дешевле, чем в Омской, Челябинской, Омской областях.

В Казахстан из-за рубежа завозится также высокая доля комбикормов, премиксов и витаминных добавок. Все это калькулируется на конечной цене продукции, себестоимость которой, в итоге, становится намного выше, чем России, Беларуси и Украины. И посему не может стать конкурентной.

В странах Таможенного союза налажено собственное производство

оборудования и технологической отрасли, стандарты которых близки к уровню европейских производителей. Многие птицефабрики Казахстана закупает импортные комбикорма в России и Украине.

С созданием Таможенного союза проводится единая внешнеторговая политика, в том числе и в сфере применения защитных, антидемпинговых компенсационных мер. В настоящее время специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные расследования на единой таможенной территории ТС проводятся наднациональным органом – Департаментом защиты внутреннего рынка ЕЭК, в соответствии с Соглашением о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам. По результатам проведенных расследований решение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер принимаются Коллегией ЕЭК.

Вместе с тем, установлены проблемные вопросы у отечественных производителей молочной продукции и наличие признаков установления демпинговых цен на импортную продукцию со стороны Российской Федерации в отдельных приграничных регионах Казахстана.

В этой связи, Агентством в адрес Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) направлена информация для принятия соответствующих мер в рамках компетенции ЕЭК, а также для рассмотрения возможности инициирования внесения изменений и дополнений в законодательство страны Таможенного союза – Российской Федерации, в части отмены Реестра организаций и лиц Российской Федерации, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, перемещаемых с территории одного государства - члена Таможенного союза на территорию другого государства - члена Таможенного союза.

Тем самым, в связи с введением российской стороной указанного Реестра - организаций количество российских поставщиков сырого молока с Алтайского края в Восточно-Казахстанскую область, из числа действующих 16 субъектов уменьшилось до одного субъекта.

В этой связи, казахстанским переработчикам молока не представляется возможным получить сырье, хотя договоренность с российскими поставщиками молока достигнута.

Вместе с тем, в настоящее время имеет место ряд негативных факторов, в целом препятствующих

развитию АПК в Республике Казахстан, в том числе проблемы производственного характера:

- отсутствие или недостаточность собственной сельскохозяйственной сырьевой базы;
- необходимость модернизации технологического оборудования;
- высокая доля затрат, связанная с инфраструктурным обеспечением производства (энергоносители, вода, отвод и утилизация отходов производства, логистика по сырью и готовой продукции и т.д.);
- низкий уровень современных технологических решений, что приводит к неудовлетворительному качеству (по вкусовым показателям, срокам хранения) и ограниченному ассортименту производимой продукции.

Как следствие, проблемы производственного характера приводят к высокой себестоимости и низкой конкурентоспособности, производимой продукции сельхозтоваропроизводителей.

Приведем пример, на сегодня рынок производства сахара полностью монополизирован ТОО «Центральная азиатская сахарная корпорация» (далее – ЦАСК). При этом, согласие сконцентрировать производство сахара в одних руках было дано Агентством с условием снижения импортозависимости сырья и развития отечественного свеклосахарного производства, чего увы не произошло.

На сегодня – 90% производства сахара в Казахстане основано на импортном сырье из Бразилии, с освобождением от взимания таможенных пошлин ввоза тростникового сырья до 2019 года. Высокая стоимость указанного сырья и большие расходы на доставку его до сахарных заводов Казахстана, несмотря на нулевые пошлины на импорт, делают сахар отечественного производства неконкурентоспособным по сравнению с российским, белорусским и украинским сахаром.

По данным ЦАСКа в 2012 году переработано всего 203 664 тонн сырья, из которого переработка сахарного тростника составляет 132 928,246 тонн или 65%, сахарной свеклы 70 735,7 тонн или 35%.

В 2013 году переработано всего 366 906,3 тонн сырья, из которых переработка сахарного тростника составляет 32 448,3 тонн или 8,9%, сахарной свеклы – 37 458 тонн или 10,2%.

Таким образом, динамика производства показывает, что большую часть в удельном весе сырья занимает сахарный тростник, который

ежегодно возрастает. Данное обстоятельство ЦАСК обуславливает недостаточностью отечественного сырья - сахарной свеклы.

Рост производства сахарной свеклы сдерживается ограниченностью орошаемых земель, пригодных для выращивания данной культуры, высокой трудоемкостью, затратностью и неурегулированностью взаимоотношений между участниками рынка.

Индекс цен на сахарную свеклу за январь-декабрь 2013 года к аналогичному периоду прошлого года составил 108,8%.

Из баланса сахара видно, что в 2013 году произошел значительный рост производства и снижение импорта сахара. При этом, идет снижение доли экспорта сахара, что подтверждает невыполнение обязательств ЦАСКа перед Агентством.

Так, согласно инвестиционной программе ЦАСК обязалось обеспечить потребность внутреннего рынка в объеме 520 тыс. тонн. При этом возможный объем экспорта оговорен в объеме более 100 тыс. тонн.

Из динамика розничных цен реализации сахара видно, что в 2013 году в связи с уменьшением объема импорта, наблюдается незначительный рост цен на сахар-песок.

За период с февраля по июнь 2014 года (с момента корректировки национальной валюты к доллару) наблюдается наибольший рост цен на сахар по Казахстану на 16,5% (с 146 до 175 тенге/кг).

Следует отметить, что сахар входит в Перечень социально значимых продовольственных товаров и повышение цен на данный продукт приводит как правило к социальному напряжению среди населения.

Вместе с этим, хотелось бы подробнее остановиться на рынках социально значимых продовольственных товаров, к которым относятся и яйца куриные. Куриное яйцо - без преувеличения один из важнейших продуктов для потребительской корзины. Любое повышение цены на него не просто бьет по карману рядовых потребителей, особенно пенсионеров и социально уязвимых категорий граждан, вслед за удорожанием яиц закономерно растут цены и на те продукты, в которых они присутствуют.

Так, Агентством в связи с повсеместным ростом цен на яйца куриные в 2013 году (в октябре на 5% и в ноябре на 17,5%) проведены расследования по фактам ценовых сговоров в отношении производителей и крупных поставщиков.

Высокие темпы роста цен на яйца в ноябре 2013 года были зафик-

сированы почти во всех регионах: Атырауской на 42,2% (с 192 до 273 тенге); Павлодарской на 39,4% (с 155 до 216 тенге); Западно-Казахстанской на 30,4% (с 165 до 215 тенге); Костанайской на 29,1% (с 175 до 226 тенге); Восточно-Казахстанской на 24,9% (с 197 до 246 тенге); Южно-Казахстанской на 23,9% (с 197 до 246 тенге); Карагандинской на 21,7% (с 189 до 230 тенге); Актю-

бинской на 20,8% (с 159 до 192 тенге); Северо-Казахстанской на 16,7% (с 150 до 175 тенге); Мангистауской на 15,1% (с 212 до 244 тенге); Акмолинской на 14,9% (с 141 до 162 тенге); Алматинской на 13,7% (с 182 до 207 тенге); Кызылординской на 11% (с 182 до 202 тенге); Жамбылской на 7 % (с 187 до 200 тенге); Астане на 4,8% (с 207 до 217 тенге); Алматы на 4,6%(с 239 до 250 тенге).

По информации МСХ объективные причины для повышения цен отсутствовали. Повышение цены отечественного производителя напрямую связано с повышением цен на данный продукт в России. При этом роста цен на ГСМ и комбикорма в Казахстане не наблюдалось. Кроме того, данная отрасль хорошо субсидируется государством. Субъекты данного рынка при-

чины роста цен объясняли сезонностью, увеличением стоимости кормов, основной составляющей себестоимости производства яйца (порядка 70%), сменой маточного поголовья и т.д.

Из факторов, которые должны были бы предотвратить скачок цен, необходимо также упомянуть ежегодно растущие показатели в отрасли: как в разрезе поголовья, так

и продукции. То, что рост цен в регионах существенно разнился на 4,6% - 42,2%, также давало повод задуматься о существовании сговора. И именно в пик «яичного бума» Правительством антимонопольному органу было поручено разобраться с возникшим ажиотажем и спекуляциями на рынке.

По усмотренным признакам нарушений антимонопольного законода-

тельства со стороны производителей и крупных поставщиков куриных яиц Агентством начато 20 расследований. В настоящее время все расследования завершены.

Как показали расследования, еще одним фактором, в результате которого наши потребители стали платить за яйца значительно больше, стал ажиотаж на российском рынке куриных яиц. Ведь многие казахстанские производители сами объясняли продажу яиц по более высоким ценам повышенным спросом со стороны поставщиков из-за роста стоимости яиц в России. И это стало еще одним основанием предполагать, что цены на яйца были повышены спекулятивно.

Доказательные материалы были переданы в суды, которые поддержали решения Агентства и признали виновными в нарушении антимонопольного законодательства как оптовых поставщиков, так и самих производителей яиц.

В настоящее время имеет место ряд негативных факторов, в целом препятствующих развитию продовольственного рынка Казахстана, а именно:

- недостаточная защита внутреннего рынка от скрытого демпинга импортных товаров, что приводит к присутствию на рынке республики значительного объема импортных продуктов питания (например, доля импорта в 2011 г. во внутреннем потреблении молочной продукции – 37%, мясо птицы – 61%);

- отсутствие практического контроля за соблюдением законодательства в области технического регулирования, вследствие чего на рынке присутствуют импортные фальсифицированные продукты под видом натуральных, по демпинговым ценам;

- несмотря на наличие соответствующей нормы в Законе о государственных закупках по увеличению казахстанского содержания, государственные, социальные и закрытые учреждения вынуждены отдавать предпочтение импортным продовольственным товарам в связи с предложением более низкой цены;

- несовершенство налогового законодательства в сфере АПК негативно влияет на уровень конкурентоспособности продукции, произведенной отечественными сельхозпроизводителями на промышленной основе.

Наряду с вышеуказанными факторами имеется ряд проблем производственного и сбытового характера, не позволяющих повысить эффективность и стабильность

УТОЧНЕННАЯ ПОСЕВНАЯ ПЛОЩАДЬ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ*

тысяч
гектар

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	22,3	17,5	14,4	13,7	13,1	10,6	11,2	18,2	11,8	2,7
Алматинская	18,0	16,2	14,1	13,7	8,3	5,9	4,8	11,1	6,3	1,6
Жамбылская	4,3	1,3	0,3	0,0	4,7	1,9	5,7	7,0	5,4	1,0
Кызылординская	-	-	-	-	-	-	0,0	-	-	-
Южно-Казахстанская	-	-	-	0,0	0,0	2,8	0,7	0,1	0,1	0,1
Восточно-Казахстанская	-	-	0,0	-	0,	-	-	-	-	-

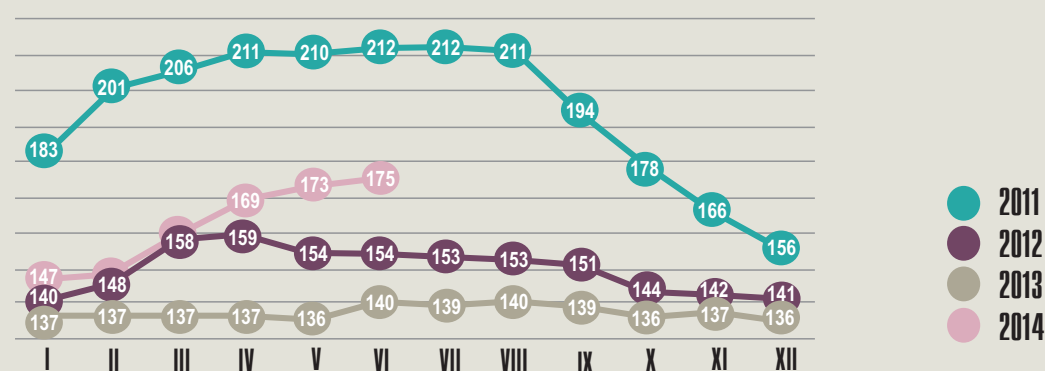
(* по данным Агентства Республики Казахстан по статистике)

БАЛАНС РЫНКА САХАРА ЗА 2011-2013 ГОДЫ, ТОНН*

	Производство, тонн	Реализация, тонн	Экспорт, тонн	Импорт, тонн	Доля импорта, %
2011	243 644,0	422 066,4	6 636,2	185 058,6	43,8
2012	145 238,0	407 368,8	2 167,7	264 298,5	64,3
2013	307 444	398 844,8	14 263	105 663,8	26,4

(* по данным Агентства Республики Казахстан по статистике)

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ СРЕДНИХ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН НА САХАР-ПЕСОК ПО РК

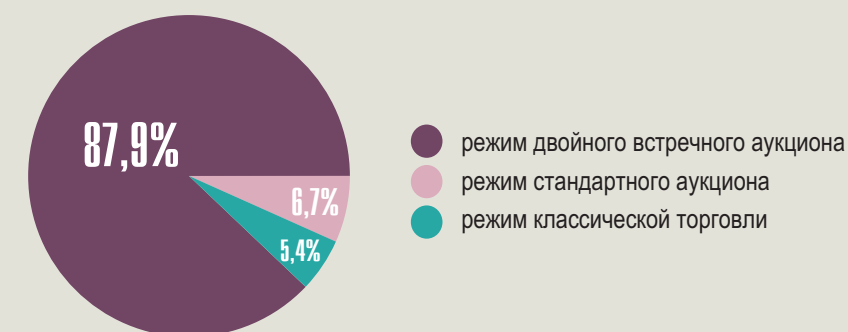


ДИНАМИКА СРЕДНИХ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН НА ЯЙЦА КУРИНЫЕ В РК

Период	Средние цены, тенге/десяток	Темпы роста к предыдущему периоду, %
2009 год	171,4	-
2010 год	171,3	-0,1
2011 год	182,3	11
2012 год	184,8	2,5
2013 год	194,1	9,3
1-ое полугодие 2014 года	209,3	15,2

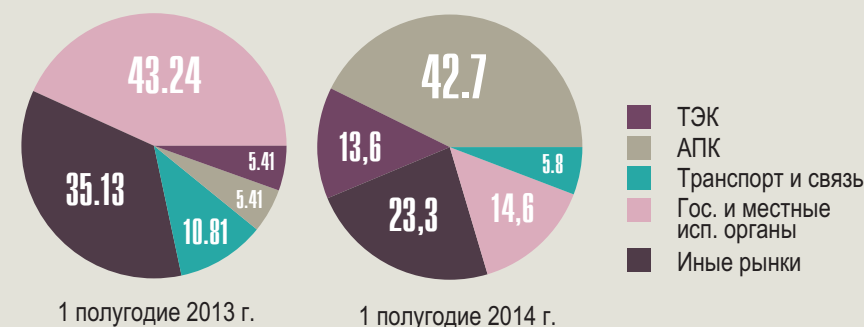
(* по данным Агентства Республики Казахстан по статистике)

ДОЛИ БИРЖЕВЫХ ТОРГОВ В РАЗРЕЗЕ РЕЖИМОВ



ДИНАМИКА ПРОВЕДЕННЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ, %

Диаграмма №1



работы предприятий по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Данная ситуация распространяется и на предприятия, входящие в продовольственный пояс города Астаны. В продовольственный пояс города Астана входят 17 районов Акмолинской и 4 района Карагандинской областей.

На данной территории осуществляют деятельность по производству и переработке сельскохозяйственной продукции более 70 предприятий.

Между тем, в целях стабилизации цен на продовольственном рынке и сдерживания инфляционных процессов необходимо улучшение правового механизма с целью создания благоприятных условий для развития «продовольственных поясов» вокруг городов Астана и Алматы, и безубыточной деятельности региональных стабилизационных фондов.

Также необходимо рассмотреть вопросы по утверждению перечня скоропортящейся продукции и возможности переноса таможенного контроля после выпуска товаров в рамках принятия мер по снижению административных барьеров и устранению коррупционных проявлений в процессе перевозки продовольственных товаров; по строительству овощехранилищ, камер для хранения мяса и мясопродуктов, тепличных комплексов, откормочных площадок, муниципальных (коммунальных) убойных пунктов с ветеринарными лабораториями в объеме достаточном для удовлетворения потребности населения в регионах основными СЗПТ.

Кроме того, одним из факторов, сдерживающих развитие конкуренции, в т.ч. на рынках АПК является неразвитость биржевой торговли в Республике Казахстан. Вместе с тем, биржевая торговля позволяет устанавливать на товар реальные рыночные цены, формирующиеся на основе спроса и предложения в ходе биржевых торгов в зависимости от рыночной конъюнктуры, и предоставляет возможность сельхозтоваропроизводителям купить или продать товар по наиболее выгодной цене на основе свободной конкуренции.

По информации товарных бирж, одним из основных барьеров является ограниченный Перечень биржевых товаров (утвержден постановлением Правительства Республики Казахстан от 6 апреля 2011 года № 375).

В настоящее время в перечень

обязательных биржевых товаров вошли только 9 товаров (картофель – минимальный размер партии 60 тонн, соевые бобы – 600 тонн, волочно хлопковое – 600 тонн, ячмень – 600 тонн, пшеница и меслин – 600 тонн, сахар белый – 60 тонн, цемент – 60 тонн, уголь каменный – 3 тыс. тонн, лигнит или бурый уголь – 3 тыс. тонн).

Более того, перечень биржевых товаров постоянно сокращается. Если в 2011 году в него входило 12, то сейчас - 9 товаров.

Несмотря на законодательные требования, биржевые товары зачастую реализуются вне товарных бирж. Уполномоченным органом в области регулирования торговой деятельности осуществляется контроль только за деятельностью самих товарных бирж, при этом не отслеживаются и не пресекаются факты реализации биржевых товаров вне бирж.

В ходе анализа деятельности товарных бирж в Республике Казахстан установлено, что наибольший объем реализации товаров от всех товарных бирж приходится на режим «классической торговли» около – 87,9%, а через режим «двойного встречного аукциона» приходится всего – 5,4%.

При этом, согласно ст.4-2 Закона РК «О товарных биржах», не менее 15% от общего собственного биржевого оборота товаров, вошедших в перечень биржевых товаров, участника биржевой торговли осуществляется в режиме двойного встречного аукциона.

Кроме того, установлено, что из общего объема реализации ячменя по республике в 2013 году, посредством биржевой торговли реализовано 469 269 тонн (или 19% от общего объема) на сумму 10 257 511 тыс. тенге (или 10% от общего объема).

Низкий объем реализации ячменя через товарные биржи объясняется возможными фактами реализации вне товарных бирж (в случае превышения установленного минимального размера) и отсутствием контроля со стороны уполномоченного органа за соблюдение требования по реализации товаров по Перечню через товарные биржи.

Наряду с этим, имеет место «дробление» поставщиками и производителями партии товаров на несколько партий, размер которых ниже установленного минимального размера партий, с целью реализации товара вне товарных бирж.

В связи с чем, необходимо концептуально пересмотреть действующий

механизм биржевой торговли товарами.

Негативно на ситуацию с ценами и поставками товара в торговые сети влияют непродуктивные посреднические структуры и торговая политика ритейла. Кроме того, существуют определенные проблемы по взаимодействию оптовых поставщиков продукции с торговыми сетями, которые зачастую устанавливают требования по предоставлению ретро-бонусов, предоставляют невыгодные условия оплаты за реализованную продукцию и т.д.

По всем фактам необоснованного роста цен и ограничения конкуренции, Агентством принимаются соответствующие меры антимонопольного реагирования.

Вместе с тем, в рамках моратория на проверки субъектов малого и среднего бизнеса до 1 января 2015 года (утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 27 февраля 2014 года №757) и с учетом рекомендаций генеральной прокуратуры Агентством анализируется ценовая ситуация в регионах путём направления соответствующих запросов в уполномоченные государственные органы и визуального мониторинга цен на социально значимые продовольственные товары (далее – СЗПТ).

При этом, следует отметить, что меры антимонопольного реагирования при повышении цен на СЗПТ, Агентством принимаются только в отношении субъектов-доминантов состоящих в Реестре, в части установления и поддержания ими монопольно высоких (низких) цен, а также по фактам антиконкурентных солашений и согласованных действий между субъектами рынка, в части установления и поддержания ими согласованных цен при реализации товаров.

В настоящее время в Реестре-доминантов на рынке продовольственных товаров состоят 99 субъектов рынка (по оптовой реализации муки, хлеба, сахара, подсолнечного масла, соли, яиц и чая), деятельность которых контролируется Агентством на соблюдение норм антимонопольного законодательства.

За 2013 год по фактам ценового сговора, злоупотребления своим доминирующим положением и недобросовестной конкуренции, Агентством, проведены 10 расследований в отношении 21 субъектов рынка оптовой реализации муки, хлеба, сахара, молочных продуктов, куриных яиц и услуг хлебоприемных предприятий. По результатам расследо-

ваний наложено административных штрафов 42 462 тыс. тенге, из них поступило в бюджет 4 033 тыс. тенге.

За 1-ое полугодие 2014 года Агентством проведены 37 расследований в отношении 81 субъектов рынка оптовой реализации яиц, сахара, хлеба, муки, макаронных изделий, плодоовощной, мясной, молочной продукции и услуг хлебоприемных предприятий. По результатам расследований наложено административных штрафов 24 693 тыс. тенге, из них поступило в бюджет 16 159 тыс. тенге.

Из диаграммы №1 видно, что наибольшая доля проведенных расследований в 2014 году приходится на сферу АПК (42,7%), при этом, следует отметить, что доля нарушений в данной сфере значительно возросла по сравнению с аналогичным периодом.

Данное обстоятельство, в первую очередь, связано с проведенной работой по пресечению спекулятивных действий отдельных субъектов рынка, необоснованно повысивших цены на продовольственные товары, в связи с корректировкой курса тенге к иностранной валюте.

Основную часть нарушений составляют ограничивающие конкуренцию антиконкурентные согласованные действия (более 80% возбужденных дел), а также злоупотребление доминирующим положением.

Работа по недопущению необоснованного роста цен на рынке продовольственных товаров находится на постоянном контроле Агентства.

В настоящее время в регионах республики, в целях сглаживания сезонных и спекулятивных колебаний цен на основные продукты питания функционируют региональные стабилизационные фонды, которые проводят товарные интервенции в соответствующем регионе при повышении цен или сокращении предложения на рынке. Местными исполнительными органами заключаются меморандумы с предприятиями пищевой промышленности, субъектами оптовой и розничной торговли о недопущении роста цен на продукты питания, о применении минимальных торговых надбавок. Предоставляются льготные торговые места для сбыта своей продукции местным сельхозтоваропроизводителям, в целях исключения посредников и соответственно накрутки на товар. Также на регулярной основе проводятся сельскохозяйственные ярмарки, на которых продовольственные товары реали-

зуются по цене, ниже рыночных на 10-30%.

Для системного решения проблем реализации и исключения посреднических структур необходимо создать товаропроводящую систему в крупных городах, включающая в себя организацию оперативного взаимодействия на ежедневной основе производителей и торговых сетей посредством электронных ресурсов.

Суть данной системы состоит в организации ежедневного мониторинга объемов производства, поставки готовой продукции в торговые сети, организацию внешней (от объектов производства до складов временного хранения) и внутренней (от складов временного хранения до торговых сетей) логистики.

Данные мероприятия уменьшат (а в некоторых случаях и исключат) действие посреднических структур в цепочке движения продовольственной продукции от производителя до конечного потребителя, позволят повлиять на снижение уровня цен на продукты питания и сбалансировать ситуацию во всех сегментах продовольственного рынка.

В то же время сохраняются проблемы, связанные с реализацией готовой продукции, в т.ч. такие как:

- отсутствие плановости, ритмичности поставок продукции в торговые сети;
- неразвитость транспортно-логистических услуг;
- неразвитость системы маркетинга, продвижения продуктов питания отечественного производства;
- незаинтересованность торговых сетей в организации хранения скоропортящихся продуктов (возврат продукции составляет 5-10%);
- несоблюдение договорных обязательств торговыми сетями (задержки платежей, необоснованные требования по объемам поставок, применение ретробонусов и т.д.);
- отсутствие законодательного регулирования поддержки отечественных производителей в части продвижения продукции.

Кроме того, в республике существует проблемы защиты внутреннего рынка АПК и продовольственной безопасности. Поэтому необходимо вмешательство государства за соблюдением добросовестной конкуренции между субъектами рынка, поскольку при олигополистической конкуренции возможны антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия и другие отрицательные факторы ограничивающие конкуренцию.

С другой стороны, в сложившейся ситуации импорт является поло-

жительным фактором, так как конкуренция с иностранными товарами способствует повышению качества и снижению цен на продукцию отечественных товаропроизводителей.

Продукцию отечественных товаропроизводителей в перспективе должна стремиться к экспортной ориентации. Однако, в настоящее время отечественные товаропроизводители ориентированы в основном на внутренний продовольственный рынок.

В целях повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и их поддержки, Правительством принята отраслевая программа «Агробизнес-2020», главной задачей, которой является государственная политика импортозамещения, реализация которой является одним из факторов обеспечения продовольственной безопасности страны.

Для оказания поддержки в развитии предпринимательства, субъектам малого и среднего бизнеса предоставляются кредитные ресурсы в рамках действующих государственных программ, в т.ч. такие как «Развития моногородов на 2012-2020 годы», «Дорожная карта бизнеса - 2020», «Карта занятости-2020» и т.д. Поддержка предпринимателей способствует к укреплению и дальнейшему развитию предпринимательства, что является немаловажным фактором вклада в развитие рыночной инфраструктуры.

В целях устранения факторов, сдерживающих сегодня конкуренцию, Агентством разработан проект Комплексного плана по развитию конкуренции, демополизации и устранению барьеров в основных отраслях экономики на 2015-2016 годы, который будет внесен в Правительство Республики Казахстан, после его согласования с государственными органами.

Для скорейшего разрешения существующих проблем и развития конкуренции, в т.ч. и на рынках АПК, по инициативе Агентства создана Межведомственная комиссия по конкуренции при Правительстве Республики Казахстан.

АПК служит основным связующим звеном между производителями сельхозпродукции и потребителями, осуществляя переработку, транспортировку, маркетинг и реализацию. Таким образом, динамично растущий агропромышленный комплекс может оказать положительное влияние на развитие сельского хозяйства и (косвенно) на другие отрасли экономики и экономическое развитие в целом. ■

Рынок услуг приема платежей и оплаты товаров через платежные терминалы самообслуживания по итогам 2013 года

Анализ проведен в соответствии с Методикой по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке утвержденной приказом Председателя Агентства от 31 мая 2013 года № 149-ОД.

В ходе анализа использовались нормы Закона Республики Казахстан «О конкуренции» (далее - Закон), Закона Российской Федерации «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее - Закон РФ), Правил выдачи заключений о соответствии компьютерной системы техническим требованиям для включения в государственный реестр контрольно-кассовых машин, а также сведения полученные на основании соответствующих запросов, от государственных органов и субъектов рынка.

В ходе анализа установлено, что деятельность по приему платежей в оплату товаров (работ, услуг) через платежные терминалы самообслуживания не подпадает под государственное регулирование законодательства о платежах и переводах денег.

Принимая во внимание отсутствие в казахстанском законодательстве норм, регулирующих деятельность по приему наличных денег на оплату услуг через платежные терминалы самообслуживания, в анализе используется понятийный аппарат с учетом международного опыта Закона РФ, в соответствии с которым:

- поставщик – юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, получающие денежные средства плательщика за реализуемые товары (выполняемые работы, оказываемые услуги), а также юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии, а также органы госу-

Агентством Республики Казахстан по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) (далее – Агентство) в соответствии с Планом анализов товарных рынков Агентства на 2014 год, а также обращением ТОО «Киберплат Казахстан» от 2 ноября 2012 года №520 проведен анализ рынка приема первичных платежей в оплату товаров (работ, услуг) через платежные терминалы по итогам 2013 года.

дарственной власти и органы местного самоуправления, учреждения, находящиеся в их ведении, получающие денежные средства плательщика в рамках выполнения ими функций;

- плательщик – физическое лицо, осуществляющее внесение платежному агенту денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком;

- платежный агент – юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент;

- оператор по приему платежей – платежный агент – юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц;

- платежный субагент – платежный агент - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с оператором по приему платежей договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц;

- платежный терминал – устройство для приема платежным агентом от плательщика денежных средств, функционирующее в автоматическом режиме без участия уполномоченного лица платежного агента.

Определение товара или взаимозаменяемых товаров

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона РФ под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Прием платежным агентом платежей от плательщика денежных средств осуществляется посредством платежных терминалов самообслуживания.

По своему внешнему виду платежный терминал самообслуживания напоминает банкомат, но основное отличие от банкомата в том, что он не выдает, а только принимает наличные средства.

Платежный терминал самообслуживания оснащен специальным сенсорным дисплеем, с помощью которого плательщик вводит номер телефона или счета, на который он желает зачислить деньги, после чего, вводит денежные купюры в купюроприемник.

Услуги, схожие по своему функциональному назначению и иным характеристикам могут оказывать и иные хозяйствующие субъекты, а именно: кредитные организации и банковские платежные агенты, орга-

низации почтовой связи.

Однако, платежные терминалы могут быть расположены в легкодоступных местах и плательщик может пополнить счет телефона наличными деньгами в любом удобном для него месте.

Также в банкоматах услуг по приему наличных денежных средств на счет телефона не оказывается, как и в почтовых отделениях.

Следовательно, в силу технических характеристик, взаимозаменяемые товары не выявлены.

Более того, в 2012 году ТОО «Киберплат Казахстан» было обжаловано решение Агентства о его включении в Реестр субъектов-доминантов в судебном порядке.

Определение географических границ товарного рынка

Географическими границами рынка услуг по приему платежей через платежные терминалы установлены географические границы Республики Казахстан.

Определение временного интервала исследования товарного рынка

В соответствии с Планом анализов товарных рынков Агентства на 2014 год временной интервал анализа рынка приема первичных платежей в оплату товаров (работ, услуг) через платежные терминалы самообслуживания определен 2013 год.

Определение состава субъектов рынка

Субъектами рынка приема платежей через платежные терминалы самообслуживания являются платежные агенты, которые могут быть как операторы по приему платежей, так и платежные субагентами.

Оператор по приему платежей – владелец компьютерной системы, посредством которой производится весь процесс оплаты денежных средств, заключивший с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

Платежный субагент – владелец платежного терминала, заключивший с оператором по приему платежей договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц.

Оператору по приему платежей, для использования компьютерной системы, необходимо получить заключение о соответствии компьютерной системы техническим требованиям для включения в го-

сударственный реестр контрольно-кассовых машин Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан.

Уполномоченным органом, осуществляющим выдачу данного заключения, является Комитет связи и информатизации Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан в соответствии с подпунктом 9 пункта 3 статьи 651 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)».

Порядок и предъявляемые требования выдачи заключения регламентированы Правилами выдачи заключений о соответствии компьютерной системы техническим требованиям для включения в государственный реестр контрольно-кассовых машин, утвержденными Постановлением Правительства Республики Казахстан от 1 ноября 2011 года № 1265.

Существует несколько способов оказания услуг приема платежей через платежные терминалы, осуществления которых определяет поставщик услуг совместно с оператором по приему платежей (Рисунок 1).

В первом случае оператор по приему платежей имеет в собственности компьютерную систему, а также платежные терминалы, что дает возможность данным субъектам осуществлять деятельность по приему платежей физических лиц самостоятельно.

Во втором случае оператор по приему платежей имеет в собственности компьютерную систему, но не имеет собственные платежные терминалы, в связи с чем, привлекает третьих лиц (платежных субагентов), владельцев платежных терминалов, для осуществления приема платежей с физических лиц.

В последней схеме показан случай, когда поставщик услуг отказывается заключать прямой договор с оператором по приему платежей, учитывая это оператор по приему платежей вынужден заключать договор со своим конкурентом, таким же оператором по приему платежей.

Таким образом, с учетом существующих нескольких схем приема платежей через платежные терминалы самообслуживания, один и тот же оборот денежных средств проходит через платежных агентов в лице операторов по приему платежей, платежных субагентов.

Каждый из перечисленных выше субъектов берет комиссию за предоставленные услуги платежей через платежные терминалы самообслуживания.

При этом согласно пункту 1 статьи 33 Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (далее – Методика) сумма объемов продаж для определения объемов рынка определяется, как подсчет суммы объемов продаж по данным субъектов рынка, действующих на рассматриваемом товарном рынке, не допуская повторный учет одного и того же товара (перепродажа).

Таким образом, с целью недопущения дублирования объемов приема платежей через платежные терминалы самообслуживания, а также корректного установления доли доминирования субъектов рынка приема платежей, субъектами рынка приема платежей будут являться операторы по приему платежей имеющие в собственности платежную систему.

Согласно данным операторов по приему платежей количество платежных субагентов которые действуют на рассматриваемом товарном рынке, не может быть установлен, так как их неопределенный круг лиц (по представленным данным операторов по приему платежей – количество платежных субагентов более 20 тыс.)

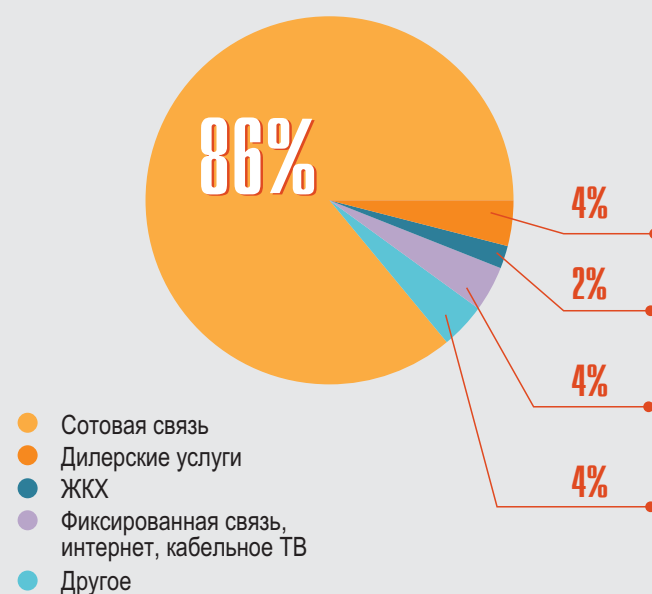
Так, по данным Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан (далее – МТК РК) субъектами рынка приема первичных платежей через платежные терминалы получивших положительное заключение о соответствии компьютерной системы техническим требованиям для включения в государственный реестр контрольно-кассовых машин являются 17 субъектов.

Помимо перечня субъектов рынка, представленных МТК РК, в ходе анализа установлены два дополнительных субъекта рынка приема платежей через платежные терминалы самообслуживания – ТОО «МРАУ» и ТОО «Paylink», которые приобрели в собственность компьютерную систему, внесенную в государственный реестр контрольно-кассовых машин.

Также, установлено, что ТОО «Киберплат Казахстан» и ТОО «Национальная платежная система» имеют в собственности платежные системы, при этом не имеют фискальную систему, по этой причине в перечне субъектов представленных МТК РК не числятся.

Из ответов АО «Альянс Банк», АО «BankRBK», АО «Банк KassaNova», АО «DeltaBank», ТОО «Таулинк» следует, что услуги платежей в оплату товаров (работ, услуг) посредством платежных терминалов данные организации не оказывают.

РИСУНОК 1

ПРИЕМ ПЛАТЕЖЕЙ ЧЕРЕЗ ПЛАТЕЖНЫЕ ТЕРМИНАЛЫ
В РАЗРЕЗЕ СФЕР УСЛУГРасчет объема товарного
рынка и долей субъектов рынка
на товарном рынке

Агентством были установлены субъекты рынка, занимающие доминирующее положение на товарном рынке приема первичных платежей через платежные терминалы в границах Республики Казахстан по итогам 2013 года: АО «БТА Банк» с долей доминирования 16,7% и ТОО «Объединенная система моментальных платежей» с долей доминирования 54,8%.

При чем, основную долю платежей через платежные терминалы занимает сотовая связь - 86%.

Определение барьеров входа на
товарный рынок

Условия взаимодействия между поставщиками услуг, операторами по приему платежей и платежными субагентами регулируются договорными отношениями, в соответствии с которыми устанавливаются права и обязанности сторон, размер и порядок выплаты вознаграждения и прочие условия.

С целью определения обстоятельств или действий, препятствующих или затрудняющих и ограничивающих субъектам рынка начало деятельности на рынке приема пла-

тежей через платежные терминалы, изучены договоры представленные операторами по приему платежей с поставщиками услуг и платежными субагентами.

В тоже время, из писем операторов по приему платежей следует, что их бизнес остается низкорентабельными из-за больших издержек (интернет, чековая лента, банковское обслуживание, заработная плата, налоги, аренда площади для установки терминала и т.д.) и постоянного снижения ставок вознаграждения со стороны сотовых операторов и других поставщиков, а также ограничения уровня комиссии.

В этой связи по информации ТОО «ОСМП», наблюдалось ежегодное снижение ежемесячного дохода компании в период с 2008 по 2013 годы более чем на 600%, относительно снижению комиссии со стороны сотовых операторов.

Исходя из изложенного следует, что поставщики услуг не хотят нести затраты за услуги приема платежей предоставляемых операторами и платежными субагентами постоянно снижая размер вознаграждения, в следствии чего, потребитель покрывает затраты поставщика оплачивая завышенную комиссию выставленную платежным субагентом.

Принимая во внимание, что ос-

новная доля платежей проходящих через терминалы самообслуживания – это сотовая связь, следовательно, 86% доходов операторов по приему платежей и платежных субагентов составляет именно данный вид деятельности.

Вместе с тем, в ходе анализа установлено, что поставщики услуг устанавливают выборочный подход к операторам по приему платежей по предоставлению возможности осуществления услуг приема платежей. В связи с чем, одним операторам предоставляется эксклюзивное право на предоставление услуг, а другие операторы в следствии вынуждены заключать договора не напрямую с поставщиками услуг, а с операторами заключившими договора ранее. Данное обстоятельство образует цепочку посредников, что также сказывается на размере комиссии с плательщика.

Также, в ходе анализа установлено, что информация о размере комиссии подлежащей к взиманию при осуществлении платежа с потребителей данных услуг указывается в процентах, которые в свою очередь зависят от суммы платежа, при этом, чем ниже сумма платежа, тем больше процентная ставка комиссии. В некоторых случаях информация о размере комиссии вообще отсутствует. Отмечены случаи, когда сумма комиссии за прием

платежа через платежный терминал становится известной только при распечатке чека, т.е. после его фактического зачисления.

Таким образом, потребитель заранее не уведомлен о размере конкретной суммы комиссии в тенге, подлежащий к взиманию. Информация касательно процента комиссии, может ввести в заблуждение потребителя т.к. требует дополнительного расчета для определения конкретной суммы, а простому потребителю (престарелые люди, пенсионеры) не понимающему в компьютерных тонкостях данная информация о комиссии может являться вовсе не понятной.

В итоге, полную информацию о стоимости оказанной ему услуги (комиссии в тенге) потребитель узнает только после загрузки денежных средств в платежный терминал или для невнимательных потребителей после распечатки чека.

При этом в случае несогласия с размером комиссии потребителю деньги сразу же не возвратятся. Для возврата денег клиенту необходимо будет обратиться по телефону и адресу хозяина терминала, прописанному в чеке, что потребует существенного времени у клиентов.

Данные действия субъектов рынка приема платежей можно квалифицировать как нарушение п.1 ст.10 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителей» (далее – Закон), где потребитель имеет право на получение полной, достоверной и своевременной информации о товаре (работе, услуге), а также о продавце (изготовителе, исполнителе).

В тоже время вышеуказанные действия субъектов рынка платежей через платежные терминалы противоречат пп.9) п.1 статьи 25 настоящего Закона, согласно которому продавец обязан предоставлять информацию о товаре (работе, услуге), которая в обязательном порядке должна содержать стоимость и условия приобретения товара.

Более того, следует отметить, что информация о комиссии зачастую указывается мелким шрифтом соответственно людям с ограниченными зрением увидеть и обработать ее не представляется возможным.

Признаки нарушений
антимонопольного
законодательства

1. Из изученных договоров, установлены признаки недобросовестной конкуренции со стороны поставщиков услуг.

2. В ходе анализа установлены признаки антиконкурентных соглашений между поставщиками услуг и операторами по приему платежей. 3. Установлены признаки недобросовестной конкуренции со стороны владельцев платежных терминалов самообслуживания.

Так, владельцами платежных терминалов самообслуживания, осуществляющих свою деятельность посредством платежной системы ТОО «Объединенная система моментальных платежей» размещена информация, что «только на данном терминале комиссия 0% за услуги АО Казахтелеком».

Выводы по анализу рынка

По результатам проведенного анализа рынка услуг приема первичных платежей в оплату товаров (работ, услуг) через платежные терминалы по итогам 2013 года установлено, что доминирующее положение занимают следующие субъекты рынка: ТОО «ОСМП-Казахстан» с долей доминирования 54,8% и АО «БТА Банк» - 16,7%.

ТОО «ОСМП-Казахстан» в настоящее время состоит в Государственном реестре субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на соответствующем товарном рынке (далее – Реестр) по совокупной доле доминирования с ТОО «Киберплат-Казахстан» свыше 50%. При этом, по итогам анализа установлено, что доля ТОО «Киберплат-Казахстан» по итогам 2013 года составила 13,8%.

Учитывая данное обстоятельство, Департаментом анализа топливно-энергетического комплекса, финансовых рынков и иных отраслей по итогам проведенного анализа предлагается:

1. Внести изменения в Реестр:

- исключить ТОО «Киберплат Казахстан»;
- включить АО «БТА Банк» по виду деятельности «услуги приема платежей в оплату товаров (работ, услуг) через платежные терминалы самообслуживания» по совокупной доле доминирования с ТОО «ОСМП» свыше 50%;
- изменить положение ТОО «ОСМП», изложив в следующей редакции: ТОО «ОСМП-Казахстан» по совокупной доле доминирования свыше 50% с АО «БТА Банк» по виду деятельности: «услуги приема платежей в оплату товаров (работ, услуг) через платежные терминалы самообслуживания».

2. Направить письма поставщикам

услуг по проведению обязательного мониторинга исполнения операторами по приему платежей договорных обязательств, относящихся к размеру комиссии, взимаемой с потребителя.

3. Направить письмо в Министерство экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан, Агентство Республики Казахстан по защите прав потребителей и Национальный банк Республики Казахстан с предложением по рассмотрению возможности разработки Закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», регламентирующего общественные отношения, возникшие при осуществлении деятельности по приему платежей через платежные терминалы (на примере опыта РФ).

4. В случае не поддержания предложения по разработке Закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», рассмотреть возможность заключения Меморандума между поставщиками услуг, операторами по приему платежей и платежными субагентами, регламентирующего отношения по приему платежей через платежные терминалы (в т.ч. механизм оплаты поставщиками услуг вознаграждения операторам по приему платежей и субагентам за предоставленные услуги; размер комиссии, взимаемый субагентами с потребителя; обеспечение поставщиками услуг равного доступа операторам по приему платежей к своим услугам и др.).

5. Принять меры антимонопольного реагирования в отношении поставщиков услуг, операторов по приему платежей и платежных субагентов, в действиях которых установлены признаки нарушений антимонопольного законодательства. Предлагается вынести на методический совет Агентства следующие вопросы:

- включение в Реестр АО «БТА Банк»;
- исключение из Реестра ТОО «КИБЕРПЛАТ-Казахстан»;
- изменение положения в Реестре ТОО «ОСМП-Казахстан»;
- направить предложения в Министерство экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан предложения по результатам анализа;
- Департаменту расследований рассмотреть действия поставщиков услуг на признаки нарушения антимонопольного законодательства. ■

Али Ихсан Каглаян: Всё зависит от свободы на рынке, хорошей рекламы и отношения к клиентам

РиК: Турция входит в рейтинг эффективности деятельности конкурентных ведомств независимого издания «Всемирный обзор по конкуренции»? Какие преимущества и возможности он дает тем странам, которые вошли в его список? Какие рекомендации мы можете дать АЗК для вхождения в данный рейтинг?

А.И.К.: Турция входит в данный рейтинг для того, чтобы проверять баланс. Нам важна их проверка, ведь, таким образом, мы можем узнать наше место в конкурентной сфере и приступить к более упорной, усердной работе. Для вхождения в данный рейтинг Казахстана займет определенного времени. Может два года, потому как наше агентство не влияет на регулирование тенге. Можно обратиться к консалтинговым фирмам, которые в свою очередь могут обратиться в ассоциацию потребителей или к крупным бизнесменам. Это нужно для того, чтобы все заинтересованные в конкурентной политике лица рассмотрели разные взгляды для улучшения каждой части рейтинга. Если обязательства в норме, нужно сверять их с другими заинтересованными лицами. И здесь проблема в том, что в Казахстане таких заинтересованных лиц не так много, как в Турции. У нас очень много заинтересованных лиц, особенно в Стамбуле и в Анкаре. В нашем случае турецкими юристами были проведены определенные анализы турецких властей о том, как они принимают решения, в каком порядке, хороши ли они или плохи, а затем по результатам этих выводов нам дал оценку 2,5 по этому рейтингу. Это, конечно же, не хорошо, но для начала нормально.

РиК: Ваша страна является страной-участницей данной организации, в то время как Казахстан только завершает все необходимые процедуры, связанные с вступлением в ВТО. Так, что же следует ожидать нашей стране от членства этой организации в вопросах конкуренции и антимонопольной политики?

Позицию антимонопольного органа Турции по вопросам, связанным с международным опытом, который можно с пользой применить в Казахстане, нам осветил Вице-президент антимонопольного органа Турции Али Ихсан Каглаян. Он знает о том, какие проблемы сегодня существуют в законе о конкуренции развивающихся стран.



А.И.К.: Не нужно ожидать многого. Начну с того, что группа по антимонопольной политике и конкуренции была организована в 1996 г., сразу после подписания Декларации в Сингапуре. Я сам лично принимал участие в 4-5 встречах ВТО в Женеве. Мы обсудили много проблем, касающихся антимонопольной политики. В некоторых случаях, даже если у них не было физических подразделений в Турции, они все равно подавали заявку государству, ссылаясь на то, что собираются объединяться в мировом масштабе. В свете чего, они просят разрешения, рассматривают дело и если все в порядке, то дают свое разрешение. Насколько я помню, все эти случаи были связаны именно с проблемой антимонопольного соглашения. Я считаю, что это одна из проблем. Как мы знаем, США и Европейский союз имеют соглашение, по которому они обмениваются конфиденциальными документами или информацией. И в ситуации, когда одна компания в глобальном масштабе поглощает другую, ей нужно получить разрешение одной

из стран ЕС или США. Когда же дело касается Турции, как мы можем терминировать данный процесс? Рассказу случай слияния Seagate и Samsung. Seagate взяла на себя право широкомасштабную продукцию серий жестких дисков, принадлежащих Samsung. И каждый раз, когда они хотели поднять цену на продукцию, появлялись новые «проклятия» на рынке из Китая, Японии и Тайваня, что довольно усложняло ситуацию. Поэтому для начала следует изучить ситуацию на рынке, свободен ли вход и выход из него и т.д. Даже бывали случаи, когда компании, владеющие 80% рынка, не могли соединиться. Они не могли увеличить цены на продукцию в связи с международной конкуренцией. Благодаря тому, что мы – члены ВТО, сейчас стало легко продавать товары в Турции. Французские бренды Tefal и Moulinex, производящие кухонные принадлежности, обрели популярность во всем мире. На данный момент они объединились в один бренд. Я был одним из экспертов, участвовавших в их слиянии, и был очень обеспокоен,

так как эти бренды владели большой долей рынка, поэтому у турецких производителей могли возникнуть проблемы. Тогда я обратился к крупнейшему местному производителю кухонных принадлежностей и поинтересовался их мнением относительно данной ситуации. Они ответили, что всё в порядке и беспокоиться не о чем, так как международная конкуренция не может повлиять на цены наших товаров. Также они сказали, что хотя они и являются турецкими производителями, на самом деле производят всю продукцию в Китае и просто используют турецкий бренд. Также считали и другие местные производители, что меня очень удивило. Но со временем вышло так, что доля на турецком рынке выросла у местной компании, а не у Tefal. В общем, всё зависит от свободы на рынке, хорошей рекламы и отношения к клиентам.

РиК: Как обстоят дела в Турции с доминированием?

А.И.К.: Мы смотрим на долю рынка. У нас обычно принято, что компании с долей участия меньше, чем 30%, не попадают под критерий доминирования. Хотя это не является жестким правилом и, зачастую, всё зависит от ситуации на рынке. Бывает, что компания, имеющая большую долю на рынке, пытается поднять цены, но её конкуренты также могут вклучиться, создавая, таким образом, опасность входа на рынок. Также бывает, что компания обладает «эксклюзивной лицензией» на реализацию определенного продукта, когда это согласовано с законодательством.

РиК: Как вы определяете границы рынков?

А.И.К.: Торговля может вестись только в рамках одного города или может вестись глобально. Опять же тут всё зависит от состояния рынка. Конечно, существуют второстепенные законодательства, которые регулируют порядок ведения торговли в зависимости от размера рынка и от географического распределения. Но нет четкого или жесткого числа, по которому определяется доминирование. К примеру, если взять такие известные бренды как Coca-Cola или Эфес. От тех соглашений, которые между ними имеются, зависит вероятность столкновений интересов между ними. Относительно соглашений с дистрибьюторами, которые включают вертикальные и горизонтальные отношения, то существуют второстепенные законодательства. Например, если поставщик занимает менее 40% от доли рынка, то он имеет полную свободу действий: устанавливать свою цену и получать эксклюзивную лицензию на реализацию своего продукта. Тут нуж-

но отметить случай пассивной продажи, т.е. когда покупатель приходит из другой территории. К примеру, если вы являетесь дистрибьютором данного поставщика в одном городе и к вам приходит покупатель с другого города, в котором есть другой дистрибьютор продуктов этого же поставщика, то вы в праве продавать покупателю то, что он хочет. Но поставщик может блокировать попытку активной продажи с вашей стороны. Однако он не может запретить интернет-продажи. Также существуют второстепенные законодательства относительно выборочного дистрибуторства. Но что касается фирм, которые владеют более 40% доли рынка, то из этого не следует сразу, что они будут ограничены в торговле. Для них рассматриваются так называемые индивидуальные исключения, когда они договариваются непосредственно с главой территории. Это регулируется статьей 5 нашего законодательства. Она включает 4 общих правила, по которым данная фирма не должна ограничивать свободу конкуренции в данном регионе. Если соблюдаются все эти правила, то поставщик получает индивидуальное исключение. То есть фирма представляет всю нужную информацию властям, которая после этого анализируется и уже выдается непосредственное решение о получении исключения. Стоит сказать, что в случае, когда дистрибьютор получает эксклюзивную лицензию на реализацию, то поставщик предлагает им оптовую скидку на продукцию. Получение эксклюзивной лицензии регулируется статьями 4 и 6 нашего законодательства. В зависимости от случая она рассматривается под 4 или 6 статей, в отношении этого пока не существует точной договоренности. Такие меры принимаются, чтобы предотвратить прекращение деятельности фирмы. Поставщик, который имеет доминирующую позицию, не может прямым или косвенным образом заставлять дистрибьютора получать эксклюзивную лицензию на реализацию с целью устранить конкурентов. То есть, инициатива должна идти непосредственно от дистрибьютора.

РиК: А как вы это определяете?

А.И.К.: В этом и вся суть. Сложно проследить за всеми точками реализации на данной территории. Например, за 180 тыс. магазинами, торгующими мороженым в одном городе. Обычно, фирмы жалуются относительно определенных точек, которые находятся в одном определенном районе. В таких случаях мы собираем информацию, опрашивая именно эти точки. Иногда бывает, что сама жалующаяся сторона дает неправильную информацию. Например, говоря, что данные точки продают

продукцию только доминирующего поставщика, хотя на самом деле, это не так. В то же время, бывает и такое, что поставщик требует от своего дистрибьютора, чтобы он выставлял продукцию на самом видном месте, в отличие от продукции конкурентов. В отношении доминирования, стоит упомянуть о редких случаях с исчезающими фирмами, т.е. которым грозит банкротство. Доминирующая компания может захотеть присоединить такую фирму к себе. В таких случаях мы рассматриваем социальные аспекты: то есть, думаем о работниках и покупателях. Существует даже специальный термин «защита исчезающих фирм», который позволяет присоединять такие фирмы.

РиК: Есть ли у вас списки компаний-монополистов?

А.И.К.: Нет, такого списка в Турции не существует. Конечно, были разные дела, и каждый из них рассматривается отдельно. Но как такового списка, включающего в себя компании, которые попадали под такие дела, официально нет.

РиК: Существуют ли в вашей стране аналитические институты или центры, подобно нашему центру, которые управляются властями и занимаются вопросами конкуренции на рынке и антимонопольными делами? Или есть ли у вас частные институты, которые этим занимаются? И кто ими управляет?

А.И.К.: Как мне известно, существует несколько институтов носящих частный, так и государственный характер, которые находятся под контролем центрального антимонопольного центра. Управляет им свой директор. Этот центр обращается в высшие образовательные институты за разрешениями. К примеру, в университете Билги, есть институт который занимается этими вопросами и выпускает публикации. Также он дает возможность желающим получить сертификаты по конкурентному законодательству и политике, и проводит еженедельные лекции, посвященные темам конкуренции на рынке. Там обсуждаются различные антимонопольные дела, которые встречались в практике в Турции и зарубежных странах. Бывало, что они рассматривали дела, в которых мы принимали непосредственное участие. В этом плане, наличие таких институтов очень полезно для нас. Хочу добавить, что в последнее время наметилась тенденция, когда крупные компании начали создавать свои отделы, которые занимаются вопросами конкуренции и проблемами антимонопольных ситуаций.

РиК: Спасибо Вам за интервью! ■

В 2014 году

ЖУРНАЛ "РЫНОК И КОНКУРЕНЦИЯ"
ПО ЗАКАЗУ АГЕНТСТВА РК ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ
(АНТИМОНОПОЛЬНОЕ АГЕНТСТВО)

ВЫПУСКАЕТ ПРИЛОЖЕНИЕ
АДВОКАТИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

адвокати́рование конку́ренции

- РАБОТА АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА
- РАЗЪЯСНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
- РЕЙТИНГИ КОМПАНИЙ
- СОВЕТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ

