

РЫНОК и конкуренция

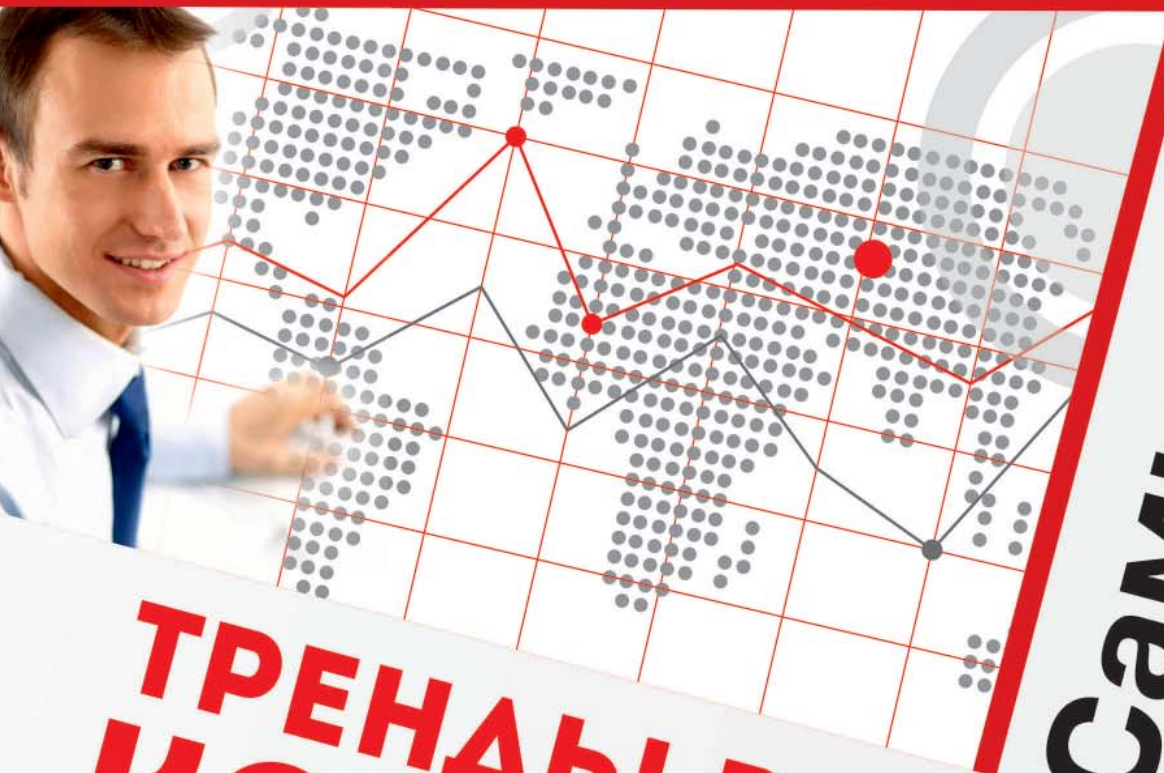
**Модельный закон:
подходят ли нам
его нормы?**



**Система закупок в РК -
реформы назрели**

информационно-аналитический журнал

РЫНОК и конкуренция



**Самые
актуальные**

ТРЕНДЫ В РАЗВИТИИ КОНКУРЕНЦИИ в Казахстане и мире

ПОДПИСЧИКАМ:

Заявка на подписку на сайте
www.czk.kz.

РЕКЛАМОДАТЕЛЯМ:

По вопросам размещения
рекламы звоните: +7 (7172) 792 722
rik@czk.kz, www.czk.kz

РЫНОК и конкуренция

УЧРЕДИТЕЛИ

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
ТОО «Казаналитик К»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

Куандыков Болатбек Байянович

Председатель Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), канд. экон. наук

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Радостовец Николай Владимирович

Президент Союза товаропроизводителей и экспортеров Казахстана, д-р экон. наук

Баймуханов Тимур Султанбекович

Заместитель Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), д-р экон. наук

Матишев Алиакпар Болатович

Заместитель Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство)

Айтжанов Алдаш Турдыкулович

Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», канд. экон. наук

Абсаттарова Маржан Несипбековна

Директор Департамента топливно-энергетического комплекса, финансовых рынков и иных отраслей

Аргинбаева Гульнара Маратовна

Директор Департамента стратегического планирования

Ахметов Сабит Мейрамович

Директор Департамента квазигосударственного сектора и защиты прав потребителей

Туякбаева Мира Асылбековна

Директор Департамента транспорта, связи и агропромышленного комплекса

Хатиев Ануар Нурманович

Директор Департамента расследований

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: **Т. Каукунова**

Авторы: **С. Ахметов, А. Бегдесенов,**

Б. Бекбутаев, Т. Баймуханов,

Т. Каукунова

Корректор: **П. Куликова**

Дизайн и верстка: **White Rabbit Design**

Редакция журнала: г. Астана,
ул. Орынбор 8, Дом министерств,
подъезд 3, этаж 8.
Телефон редакции: 792 722, 792 736
rik@czk.kz, www.czk.kz

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры и информации РК.
Регистрационное свидетельство
№ 11369-Ж от 20.01.2011 г.

Тираж 2000 экз.

Отпечатано в ТОО «Шанырак-Медиа», г. Астана, пр. Жумабаева
25/5, 8775 999 35 15, 52 66 02, 52 66 01

ОТ РЕДАКЦИИ



*Уважаемые
читатели!*

От лица АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» рад представить вам последний номер журнала «Рынок и конкуренция» за 2013 год.

Тема этого номера актуальна не только для специалистов в области антимонопольного регулирования и крупных субъектов казахстанского рынка, она напрямую затрагивает всех потребителей нашей страны. Дело в том, что, как вам, наверное, уже известно, в октябре 2013 года главы трех государств-членов Единого экономического пространства

поставили свои подписи под Модельным законом о конкуренции в ЕЭП, открыв таким образом новую страницу в регулировании правил конкуренции в Белоруссии, Казахстане и России. Модельный закон – это тот образец, в соответствии с которым нам нужно будет привести наше национальное законодательство. От того, насколько успешной будет эта работа, зависит будущее многих наших товаропроизводителей и потребителей, которым придется существовать в обновленных условиях функционирования многих рынков. Для того, чтобы разобраться в том, что из себя представляет текст Модельного закона, как будет проходить работа по имплементации его норм в казахстанское законодательство, а также какие варианты будущей системы защиты конкуренции в РК и в ЕЭП наиболее вероятны, мы собрали в этом номере позиции нескольких сторон, вовлеченных в эту работу.

Итак, позицию антимонопольного органа Казахстана по вопросам, связанным с принятием Модельного закона о конкуренции в рамках Единого экономического пространства, мы попросили осветить заместителя директора Департамента юридической службы Агентства РК по защите конкуренции Талгата Беркетова. Об особенностях самого Модельного закона и о новшествах для Казахстана, содержащихся в его тексте, рассказал в своей статье заместитель начальника отдела контроля за соблюдением единых правил конкуренции Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии Бауржан Бекбутаев. А точку зрения независимого специалиста по антимонопольному регулированию представил старший юрист адвокатской конторы «Саят Жолши и Партнеры» Амир Бегдесенов.

Убежден также, что не меньший интерес вызовет статья директора департамента квазигосударственного сектора и защиты прав потребителей АЗК РК Сабита Ахметова, посвященная анализу системы закупок в Казахстане. Автор не просто дает развернутую картину ситуации в этой области, но и выдвигает крайне интересные предложения по ее оптимизации, которые заставят читателей по-новому взглянуть на перспективы развития системы закупок в нашей стране.

И наконец, подводя итоги 2013 года, наши журналисты проследили общемировые тенденции в сфере антимонопольного регулирования и показали, чем этот год запомнился защитникам конкуренции ведущих экономик мира.

*С уважением,
Президент АО «Центр развития и
защиты конкурентной политики»
Алдаш Айтжанов*

Содержание

НОВОСТИ

6

ТЕМА НОМЕРА

10 Талгат Берекетов:

Нормы Модельного закона должны быть максимально имплементированы в наше законодательство



Талгат
Берекетов

12

Бауржан Бекбутаев
Модельный закон о конкуренции Единого экономического пространства: новшества и ожидаемый эффект от принятия



13

Амир Бегдесенов
Цели гармонизации достигнуты не были

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА

18

Сабит Ахметов
Система закупок в Казахстане: проблемные тенденции и поиск решений

ОБЗОР РЫНКОВ

22

Тимур Баймуханов
Рынок сахара в Казахстане: ситуация близка к критической



РАССЛЕДОВАНИЯ

24

Татьяна Кауменова
Danon оштрафовали за недобросовестную конкуренцию

ЗАРУБЕЖНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

26

Татьяна Кауменова

Международные расследования и рекордные штрафы: основные тенденции 2013 года

30

Татьяна Кауменова

Четвертый антимонопольный пакет в РФ: почему его так и не приняли?





**АО « ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ »**

МИССИЯ КОМПАНИИ:

**ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КОНКУРЕНТНОЙ
СРЕДЫ В КАЗАХСТАНЕ**

- **5 ЛЕТ УСПЕШНОЙ ПРАКТИКИ**
- **БОЛЕЕ 1000 КЛИЕНТОВ ПО ВСЕМУ КАЗАХСТАНУ**
- **УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ**

НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ:

- **ИССЛЕДОВАНИЕ ТОВАРНЫХ И ФИНАНСОВЫХ
РЫНКОВ РЕСПУБЛИКИ**
- **КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ВОПРОСАМ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ –
в том числе составление ходатайств на
экономическую концентрацию, создание
государственных предприятий, нахождение
в Госреестре доминантов**
- **МОНИТОРИНГ И АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-
ПРАВОВЫХ АКТОВ**
- **ПРОВЕДЕНИЕ ТРЕНИНГ-СЕМИНАРОВ**
- **ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ТРЕНДОВ
В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И МИРОВОМ
АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

Создано Постановлением
Правительства РК
от 2 декабря 2008 года №1127

г. Астана, ул. Орынбор 8, Дом
министерств, подъезд 3, этаж 8
Тел.: +7 (7172) 792 722, 792 736
info@czk.kz, www.czk.kz

В Алматы прошел форум корпоративных юристов



Восьмой по счету форум рассматривал экономическую и правовую защиту бизнеса через такие темы, как регулирование юридического рынка, ожидания бизнеса по отношению к судам и арбитражу, совершенствование экологического законодательства, перспективы развития корпоративного права в целом, а также практические проблемы антимонопольного законодательства.

Один из спикеров форума, Айдын Бикебаев, старший партнер компании «Саят Жолшы и Партнер», отметил фундаментальное несоответствие антимонопольного законодательства, существующего в стране, с общепринятыми мировыми стандартами. Так, по мнению эксперта, в Казахстане антимонопольные нормы направлены на защиту прав потребителей, тогда как по всему миру они регулируют конкуренцию. Кроме того, антимонопольный госорган решает краткосрочные проблемы ввиду того, что его деятельность скорее направлена на борьбу с последствиями монополизма, а не на его причины.

Кроме того, на форуме был поднят вопрос антимонопольного контроля над экономической концентрацией. Его целью является предупреждение создания на рынке доминирующих субъектов и злоупотреблений полученной ими значительной рыночной власти.

Ахметов поручил АЗК РК разобраться с ценами на жилье в столице

28 ноября на совещании в Правительстве под председательством Премьер-Министра РК Серика Ахметова обсуждены вопросы исполнения поручений Главы государства по дальнейшему развитию Астаны.

Агентству по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) было поручено совместно с заинтересован-

ными госорганами разобраться и внести соответствующие предложения по соответствию себестоимости строительства и цен реализации жилья. Акимату Астаны необходимо активизировать работу по реализации пилотного проекта по сносу ветхого и аварийного жилья, по застройке новых улиц Левобережья.

АО «Пассажирские перевозки» подало заявку на повышение тарифа на 12%



Об этом на днях сообщил президент компании Ермек Тулегенов. При этом, по его словам, нельзя говорить о том, что повышение тарифа на 12% полностью покро-

ет все накопившиеся проблемы в железнодорожном хозяйстве. Реальная потребность в повышении значительно выше. Заодно он сравнил наши тарифы с российскими. В Казахстане тариф на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом на поездах внутреннего сообщения на расстояние 850 км составляет 2478 тенге в плацкартном вагоне и 3808 тенге в купейном вагоне. В России – от 1240 рублей в плацкартном вагоне и от 2021 рубля в купейном. Кроме того, российские перевозчики сами определяют тарифы на перевозку пассажиров.

Одобен Модельный закон «О конкуренции»

На прошедшем 24 октября заседании Высшего Евразийского экономического совета в Минске, в котором приняли участие Президент Беларуси Александр Лукашенко, Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, Президент России Владимир Путин, Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Виктор Христенко, решением Высшего Евразийского экономического совета от 24.10.2013 № 50 был подписан Модельный закон о конкуренции.

Ранее, напомним, документ получил одобрение в рамках восьмого заседания Совета ЕЭК, состоявшегося 9 октября в г. Казань.

Модельный закон устанавливает

следующие виды запретов: на злоупотребление доминирующим положением, на недобросовестную конкуренцию, на антиконкурентные соглашения и согласованные действия, на антиконкурентные акты и действия государственных органов. Определяются понятия монопольно высокой и монопольно низкой цены товара и группы лиц, формы и виды государственного контроля за экономической концентрацией. Оговорены полномочия антимонопольных органов, в том числе права их должностных лиц при проведении контрольных мероприятий в целях проверки соблюдения законодательства о конкуренции.

Подорожание яиц в Павлодаре было вызвано ценовым сговором

Ответственными за осенний скачок цен на яйцо являются оптовые поставщики и местный производитель, передает начальник отдела Антимонопольной инспекции по Павлодарской области Дария Кажыбекова, пишет BNews.kz.

«По результатам расследования в отношении трех субъектов рынка были установлены факты нарушения антимонопольного законодательства. Данные субъекты непропорционально своим затратам повысили цены на яйцо», - сказала Д. Кажыбекова.

По информации антимонопольщиков, законодательство нарушили два оптовых поставщика и местный производитель. В настоящее время

готовятся материалы для передачи в суд по определению степени их наказания.

Напомним, в начале октября в Павлодаре стоимость десятка яиц поднялась со 140 до 200 тенге. Тогда же начальник Антимонопольной инспекции по Павлодарской области Тимур Амирханов сообщил о начале расследования по возможному антиконкурентному сговору участников рынка. Антимонопольщики заподозрили производителей и поставщиков яиц в ценовом сговоре. Примечательно, что сразу после этого стоимость яиц снова поднялась уже до 250-260 тенге за десяток. Сегодня средняя цена на яйцо по городу составляет 230 тенге.

АЗК предлагает изменить порядок приватизации предприятий квазигосударственного сектора

По причинам завышенной оценки предприятий, получивших отказ на дальнейшую деятельность, при реализации акций (долей участия) торги часто признаются несостоявшимися. В связи с чем, на случай признания торгов несостоявшимися, АЗК в рамках второй волны приватизации предлагает разработать порядок приватизации, который

бы предусматривал иные способы реализации таких компаний, в том числе предусматривающий ликвидацию предприятий после проведения установленного количества торгов.

В Казахстане из 445 предприятий квазигосударственного сектора, получивших отказ на дальнейшую деятельность, 226 до сих пор не переданы в конкурентную среду.

В Усть-Каменогорске руководителя домофонной компании оштрафовали за нарушение антимонопольного законодательства

Компанию «Иртыш-Домофон» оштрафовали за ценовой сговор со своими конкурентами. Напомним, что расследование в отношении домофонной компании антимонопольная инспекция ВКО начала в сентябре, передает корреспондент УК-news.kz.

Спустя два месяца специализированный административный суд Усть-Каменогорска вынес решение по компании «Иртыш-Домофон». За сговор с другими домофонными компаниями

руководство фирмы заплатит штраф около 260 тысяч тенге.

- В этом году индивидуальный предприниматель уже привлекался к административной ответственности, - прокомментировала руководитель Антимонопольной инспекции по Восточно-Казахстанской области Людмила Устьянцева. - За то, что по сути принуждал потребителей заключать договора на обслуживание домофонных систем, он выплатил штраф 432 тысячи тенге.

Рынку лекарственных средств РФ нужна конкуренция

Справедливая конкуренция на рынке лекарственных средств повысит эффективность их производства, но Россия не должна отказываться от перехода на международные стандарты производства лекарств (GMP), считает премьер-министр РФ Дмитрий Медведев.

«Что касается рынка лекарственных препаратов, то сегодня он растет очень быстро. Мы входим в число мировых лидеров в данном сегменте, и развитие нормальной конкурентной среды в этой сфере поможет обеспечить эффективные безопасные и доступные лекарства», - сказал Медведев, выступая на заседании правительства.

По мнению российского премьера, конкуренция сделает разработку современных фармацевтических препаратов выгодным для участников рынка лекарственных средств.

При этом Медведев обратил внимание на необходимость справедливых условий для ценообразования на лекарственные препараты.



Mastercard и Visa выплатят компенсацию в \$5,7 млрд

Федеральный суд Нью-Йорка принял решение по групповому иску к платежным системам Visa и Mastercard. Согласно которому, они будут вынуждены заплатить в пользу платежных систем 5,7 млрд. долларов ряду американских ретейлеров, сообщает «Би-би-си».

Платежные системы обвинили в том, что они снимали дополнительную комиссию, когда клиенты, обычные покупатели, расплачивались кредитными и дебетовыми картами за покупки и услуги. Уточняется, что завышение комиссии было со стороны платежных систем согласованным. Это, в свою очередь, нарушало антимонопольное законодательство США.

Решение об удовлетворении иска было принято в пятницу, 13 декабря, федеральным судьей США Джоном Глисоном. Судебного заседания как такового не было — свое решение по мировому иску суд огласил письменно.

Разбирательство стало самым крупным в истории антимонопольных судебных процессов в США.



ЕС наказал банки за картель

Еврокомиссия оштрафовала шесть международных банков за манипулирование ставками межбанковского кредитования LIBOR и EURIBOR.

Члены картеля заплатят рекордный для ЕС штраф на 1,71 млрд евро и неудивительно. LIBOR и EURIBOR лежат в основе определения ставок для широкого спектра финансовых инструментов на общую сумму в 500 трлн долларов — от сложных инвестиционных продуктов до потребительских кредитов.

Из восьми вовлеченных в картель игроков наказаны будут шесть: швейцарский банк UBS и британский Barclays первыми сообщили о нарушениях, и за сотрудничество со следствием от штрафа избавлены.

Платить придется немецкому Deutsche Bank (его штраф самый большой — 725 млн. евро), французскому Societe Generale, британским Royal Bank of Scotland и RP Martin Holdings, американским JPMorgan Chase и Citigroup.

Китай начинает масштабное антимонопольное расследование

Государственный комитет по развитию и реформе (ГКРР) КНР проведет расследование монополистического ценообразования в шести отраслях: авиация, потребительские химикаты, транспортные средства, телекоммуникации, фармацевтика и бытовые электроприборы, передает агентство Синьхуа.

В понедельник крупнейший мировой производитель чипов для смартфонов Qualcomm Inc. объявил, что ГКРР проводит расследование в отношении операций компании. Обвинения пока не предъявлялись, со-

общений о нарушениях со стороны Qualcomm от регуляторов также не поступало.

Ранее Китай проводил антимонопольные расследования в молочной промышленности и электронике. В январе 2013 года власти КНР оштрафовали южнокорейских и тайваньских производителей ЖК экранов на 353 млн юаней (\$58 млн) в связи с ценовым сговором. В августе шесть производителей сухого молока, в том числе пять иностранных компаний, были оштрафованы в общей сложности на 669 млн юаней.

Японская Toyo Tire оштрафована в США на 120 миллионов долларов за ценовой сговор

В США компания Toyo — производитель шин и комплектующих, подразделения которой работают в штатах Кентукки и Джорджия, согласилась сотрудничать со следствием. По данным Минюста США, Toyo признала свою вину в сговоре с целью фиксации цены на виброгасящие резиновые прокладки, поставляемые Toyota, Nissan и Subaru, и чехлы ШРУСов, поставляемые компании GKN. Ранее с американским Минюстом согласились сотрудничать компании Autoliv, Tokai Rika, TRW Deutschland, Nippon Seiki, Furukawa и Fujikura.

Как отмечает агентство «Рейтер», анти-

монопольное расследование деятельности производителей автокомпонентов проводится в США, Евросоюзе и Японии с 2010 года. Только в Соединенных Штатах уже 22 компании признали свою вину, а обвинения были предъявлены 26 управленцам отрасли. Так, в мае текущего года два менеджера крупнейшего мирового производителя комплектующих — японской корпорации Denso согласились отбыть тюремное заключение в США по обвинению в сговоре с целью фиксации цен на компоненты, поставлявшиеся для Toyota.

По европейским офисам Philips, Samsung и Metro прошел антимонопольный рейд

Philips, Samsung Electronics и крупнейшая европейская сеть магазинов потребительской электроники Media-Saturn (Metro) оказались в числе компаний, подвергшихся рейду должностных лиц Еврокомиссии, связанному с подозрением в нарушении закона о конкуренции. В этом, по словам Reuters, указанные компании признались сегодня.

Еврокомиссия сообщила о рейде по нескольким компаниям, производящим и продающим потребительскую электронику и бытовые приборы, в четверг. Поводом для проверки послужила информация о том, что эти компании якобы сговорились ограничить объемы онлайн-продаж, чтобы

поднять цены. Расположение и названия компаний, которые подверглись внезапной проверке, в сообщении Еврокомиссии указаны не были.

Расследование идет в условиях жесткой конкуренции между компаниями, торгующими по обычным каналам, и онлайн-магазинами, такими, как Amazon.

За нарушение законов Евросоюза регуляторы Европейской комиссии могут наложить на нарушителя штраф в размере до 10% его суммарного дохода.

Все три компании, названные в начале новости, заявили, что сотрудничают со следствием, но не стали углубляться в детали.

Покупка Microsoft сервиса Skype не нарушила антимонопольное законодательство

Европейский суд общей юрисдикции отклонил иск технологической компании Cisco Systems, которая утверждала, что сделка по покупке компанией Microsoft сервиса видео- и голосовых сообщений Skype является нарушением антимонопольного законодательства. Об этом стало известно из официального сообщения суда.

В заявлении суда отмечается, что «приобретение Skype компанией

Microsoft соответствует правилам конкуренции, действующим в Евросоюзе».

Сделка не нанесла ущерба ни обычным пользователям, ни компаниям, которые по-прежнему могут свободно использовать сервис.

Cisco Systems может обжаловать решение Европейского суда общей юрисдикции в Суде Европейского союза в течение двух месяцев.

Четвёртый антимонопольный пакет отложен в РФ

Четвертый антимонопольный пакет, который с редким единодушием последние три года критиковали бизнес и ведомства, не будет внесен в Госдуму до весны 2014 года — такое решение принял первый вице-премьер Игорь Шувалов. Федеральной антимонопольной службе (ФАС) придется оформлять свои радикальные инициативы в отдельный законопроект, а значит, заново проходить процедуры согласования в правительстве.

Ранее представители бизнеса тре-

бовали учесть в поправках июльские поручения Дмитрия Медведева по либерализации антимонопольного законодательства, пункты «дорожной карты» по конкуренции, а также рекомендации ОЭСР. Вероятно, компромиссом могло бы стать включение в четвертый пакет предложений «Деловой России», исключающих преследование малых и средних предпринимателей со стороны ФАС, ведь курируемый ФАС реестр монополистов на 65% состоит из компаний малого и среднего бизнеса.

В России раскрыт картель на рынке контейнерных перевозок



Федеральная антимонопольная служба возбудила дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении российских агентов крупнейших океанских контейнерных перевозчиков.

Как сообщает пресс-служба ФАС России, ЗАО «Маэрс», ООО «Медитерранеан Шиппинг Компани Русь», ООО «Си-ЭмЭй СиДжиЭм Русь», ООО «АПЛ СНГ», ООО «К» Лайн РУС, ООО «НИК Лайн Рус», ООО «Оу-Оу-Си-Эл Рапа Лимитед», ООО «Чайна Шиппинг Эйдженси Рапа», ООО «Хендэ Мерчант Марин СНГ» и ряд других компаний подозреваются в установлении или поддержании цен на рынке международных океанских контейнерных перевозок.

Основанием для возбуждения дела послужили материалы, полученные в ходе нескольких десятков внеплановых выездных проверок хозяйствующих субъектов, в том числе российских агентов океанских контейнерных перевозчиков, которые ФАС России совместно с МВД России провела в течение 2013 года.

Талгат Берекетов: «Нормы Модельного закона должны быть максимально имплементированы в наше законодательство»



Талгат Берекетов

Заместитель директора Департамента юридической службы АЗК РК

РиК: Талгат Берекетович, Модельный закон о конкуренции в ЕЭП уже принят. Расскажите, пожалуйста, каково отношение представителей казахстанского антимонопольного органа к итогам этой работы.

Т.Б.: Действительно, этот документ уже принят, 24 октября в Минске он подписан главами трех государств: Белоруссии, Казахстана и России. Это по сути уникальный документ, принятый на уровне Евразийской экономической комиссии. Вместе с тем Модельный закон имеет рекомендательный характер. То есть каждая сторона может учесть из этого Закона те нормы, которые считает необходимыми для своей экономики.

Как я уже не раз говорил, наша основная позиция была в том, чтобы в Модельном законе максимально защитить национальные интересы. Для нас принципиальной была отсылка регулирования тех антимонопольных норм, которые нам важны, на национальное законодательство. То есть мы отстаивали свое суверенное право регулировать и вести антимонопольную политику по своему усмотрению.

Мы этой позиции придерживались и

Позицию антимонопольного органа Казахстана по вопросам, связанным с принятием Модельного закона о конкуренции в рамках Единого экономического пространства, мы попросили осветить заместителя директора Департамента юридической службы АЗК РК Талгата Берекетова. Он убежден, что для нас важно имплементировать в национальное законодательство ряд норм Модельного закона.

провели ее в Модельном законе, то есть где-то в 23 статьях из 52 статей данного закона имеются отсылочные нормы на национальное законодательство. То есть когда норма урегулирована в Модельном законе, там же сразу делается оговорка, что «устанавливается такая-то норма, но каждая сторона в своем национальном законодательстве может по-особенному урегулировать то или иное отношение». Для нас, конечно, эта задача была выполнена, но мы считаем, что эта работа недостаточна. Текст Модельного закона можно посмотреть на сайте Евразийской экономической комиссии. В него включены самые передовые нормы антимонопольного регулирования как стран Единого экономического пространства, так и зарубежных стран. Вот все эти нормы уже заложены в Модельном законе, теперь дело за сторонами: насколько они смогут у себя имплементировать эти нормы для того, чтобы, во-первых, обеспечить равные условия регулирования, а во-вторых, равный доступ хозяйствующих субъектов на рынки друг друга.

РиК: Есть такое мнение, что Модельный закон не в полной мере отвечает интересам Казахстана, и что большинство его норм целиком заимствовано из российского законодательства...

Т.Б.: Мы так не считаем. Как я уже упоминал, у нас есть отсылочные нормы и, кроме того, те лучшие нормы, которые имеются в российском законодательстве, а также те лучшие нормы, которые взяты из законодательства других стран, обязательно должны быть и в нашем законодательстве тоже. Это связано с тем, что мы с вами выходим на другой уровень конкуренции, и хозяйствующим субъектам придется конкурировать не только на территории Казахстана, но и на территории трех стран.

Вы прекрасно понимаете, что мы сегодня можем конкурировать не по всем позициям товаров или услуг. Есть достаточно оснований предположить, что будет некая интервенция товаров из Российской Федерации и товаров из Республики Беларусь, в том числе, к примеру, по сельскому хозяйству, машиностроению, легкой промышленности. Поэтому, как я уже говорил, наша задача - иметь тот арсенал, или те же инструменты антимонопольного регулирования, которыми обладают наши партнеры.

РиК: Как вы видите процесс применения таких механизмов: и в России, и в Казахстане?

Т.Б.: Ну, к примеру, если российская или белорусская сторона захочет применить какие-то меры в отношении хозяйствующих субъектов Казахстана, она будет обладать большим набором инструментов оказания воздействия в отношении наших предпринимателей, чем мы. То есть они смогут могут применить штрафные санкции, которые в конечном итоге очень негативно скажутся на позициях казахстанских предпринимателей у них на рынке. Но, в то же время, если мы не будем обладать теми же инструментами, которыми обладают наши коллеги из соседних стран, то соответственно конкурентное регулирование будет неравной.

РиК: А какова позиция государственных органов в отношении имплементации новых норм?

Т.Б.: У них позиция заключается в том, что они говорят: «мы не должны принимать нормы Модельного закона, потому что это нам не нужно, у нас есть свое законодательство». Это понимание было актуально до принятия Модельного

закона, чтобы отстоять национальные интересы и отстоять отсылки на национальное законодательство.

Теперь после того, как сейчас приняли Модельный закон, и стоит вопрос об имплементации этих норм в национальное законодательство, позицию надо пересматривать. Если у нас сейчас антимонопольное регулирование будет слабым, а у наших партнеров – сильным, то антимонопольный орган в одиночку не сможет обеспечить хозяйствующим субъектам равный доступ на рынки друг друга.

Поэтому мы сейчас будем работать над тем, чтобы убедить наших коллег из других госорганов, в том, что нормы Модельного закона должны быть максимально имплементированы в наше законодательство. Мы попытаемся поменять их понимание и подход к нормам Модельного закона.

РиК: А каково в целом отражение норм казахстанского антимонопольного законодательства в Модельном законе?

Т.Б.: Говоря о тексте Модельного закона, я повторяюсь в том, что мы провели анализ и в текст Закона включили 7 статей из «Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции», которые нас устраивают. Но вместе с тем есть много статей, которые не содержатся в национальном законодательстве Казахстана, и их мы должны будем имплементировать. Откровенно говоря, немного статей из казахстанского законодательства нашли отражение в Модельном законе, но нас это не смущает. Мы раньше как-то очень негативно относились к тому, что много норм казахстанского законодательства не попали в Модельный закон, но потом все-таки согласились с тем, что в нем собраны лучшие и отработанные нормы, выведенные и примененные на практике и доказавшие свою востребованность.

РиК: Как будет строиться ваша дальнейшая работа?

Т.Б.: Если говорить о самых важных нормах, имеющих принципиальное значение, то сейчас мы работаем в таком направлении. У нас имеется срок в течение 12 месяцев, то есть до 24 октября 2014 года, мы должны принять закон, предусматривающий имплементацию норм Модельного закона. Что мы сейчас для этого делаем? Мы создали рабочую группу в Агентстве по защите конкуренции и туда включили представителей других госорганов и бизнеса. Не всех конечно, потому что мы не обладаем возможностью контактировать с каждым субъектом и получать их мнение, но я всегда готов принимать пожелания субъектов: и по поводу тех норм, которые должны быть включены, и, особенно, тех норм, которые не должны быть включены в национальное за-



... Поэтому мы сейчас будем работать над тем, чтобы убедить наших коллег из других госорганов, в том, что нормы Модельного закона должны быть максимально имплементированы в наше законодательство. Мы пытаемся поменять их понимание и подход к нормам Модельного закона

конодательство.

Мы уже одно совещание провели, и опять проявилось недопонимание между госорганами по имплементации норм Модельного закона, но мы будем работать, чтобы поменять их понимание.

РиК: А какие именно нормы, на ваш взгляд необходимо имплементировать в национальное антимонопольное законодательство?

Т.Б.: Это, во-первых, конечно, функции антимонопольного органа. Антимонопольный орган не должен быть карательным органом, мы в этом убеждены, и тем более, в отношении наших хозяйствующих субъектов. Таким образом, мы должны применить те нормы Модельного закона, которые касаются привлечения к ответственности наших хозяйствующих субъектов. То есть мы не должны работать так: следить до того момента, как он нарушит закон, а потом прийти и сказать: «ребята, вы нарушили закон, вот вам штраф». Мы хотим от этого отказаться и пойти по пути либерализации этих отношений. Если где-то кто-то будет освещать в средствах массовой информации, оглашать какие-то намерения что-то поменять на рынке, которые будут противоречить антимонопольному законодательству, мы будем предупреждать. Мы будем давать письменное предупреждение, чтобы сказать, что заявляемые инициативы неприменимы на практике и субъекту стоит от этого отказаться, потому что это противоречит той или иной статье, к примеру, антимонопольного закона Казахстана, в противном случае будет назначен такой-то штраф. То есть будем работать на упреждение, не будем ухудшать положение наших хозяйствующих субъектов. Штрафы там достаточно большие и удар придется прежде всего на субъектов малого и среднего бизнеса, но и крупные субъекты тоже могут пострадать.

Второе – по факту нарушения. Если субъект нарушил закон и применил

свои противоправные инициативы на практике, мы приходим и говорим уже о вынесении предупреждения. То есть мы не выносим сразу штрафные санкции, мы выдаем ему предупреждение: «вы нарушили такой-то закон, пожалуйста все исправьте». И если и в этом случае наш хозяйствующий субъект будет продолжать нарушать закон и доказывать свою правоту, тогда только нам придется применить штрафные санкции, которые предусмотрены антимонопольным законодательством. И в этом случае хозяйствующий субъект уже не сможет сослаться на то, что он не знал этого закона. Я думаю, что это позволит каким-то образом изменить ситуацию в плане политики привлечения к ответственности наших хозяйствующих субъектов.

РиК: А каких еще новшеств следует ожидать нашим предпринимателям?

Т.Б.: Есть также изменения в определении понятия «картелей», привлечения лиц за сговор. Мы там тоже хотим внести изменения по непредоставлению информации. То есть за непредоставление привлекать не сам хозяйствующий субъект, а должностное лицо. То есть за ошибку отдельного сотрудника привлекать все юридическое лицо представляется нам не очень правильным, и в Модельном законе тоже такое видение содержится. Вот сам хозяйствующий субъект мы можем привлекать по другим очевидным нарушениям, к примеру, за создание картеля, за такие действия, которые имеют большое влияние на рынок, на конкуренцию в целом.

В итоге нашими главными направлениями, по которым будут внесены изменения, это два момента: либерализация и водораздел, а по остальным моментам мы будем продолжать работу, преодолевать недопонимание.

РиК: Спасибо за интересную беседу!

Модельный закон о конкуренции Единого экономического пространства: новшества и ожидаемый эффект от принятия

В ЧЕМ СУЩНОСТЬ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ?

На прошедшем 24 октября 2013 года заседании Высшего Евразийского экономического совета в Минске, в котором приняли участие Президент Беларуси Александр Лукашенко, Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, Президент России Владимир Путин, а также Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Виктор Христенко, Решением Высшего Евразийского экономического совета от 24.10.2013 № 50 был утвержден Модельный закон о конкуренции (далее - Закон).

При подготовке публичном обсуждении проекта данного Закона, поступило большое количество предложений от государственных органов, бизнес-сообщества государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (далее - Стороны), а также третьих стран. Географию обсуждений можно увидеть на рисунке 1.

В общем и целом, Закон определяет единые подходы к основным положениям законодательства о защите конкуренции Сторон. Основная цель Закона - сближение правового регулирования экономических отношений в области конкурентной политики на территории Таможенного союза и Единого экономического пространства (далее – ТС и ЕЭП), что также будет способствовать повышению эффективности и усилению полномочий антимонопольных органов.

Закон распространяется на отношения с участием субъектов естественных монополий с учетом особенностей, предусмотренных соглашениями (договорами) государств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, а также законодательством государств.

В основу Закона вошли лучшие нормы антимонопольного законо-

дательства Беларуси, Казахстана, России, а также стран из рейтинга Global Competition Review

СОДЕРЖАНИЕ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА

Закон состоит из разделов, раскрывающих основные понятия, запреты на злоупотребление доминирующим положением, антиконкурентные соглашения и согласованные действия, недобросовестную конкуренцию, антиконкурентные акты и действия государственных органов. Также, отдельные разделы посвящены антимонопольным требованиям к торгам, предоставлению государственных (муниципальных) преференций, контролю за экономической концентрацией, функциям и полномочиям антимонопольных органов, ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, а также порядку принятия, обжалования и исполнения решений и предписаний антимонопольного органа.

НОВШЕСТВА ДЛЯ КАЗАХСТАНА

В Законе особый раздел посвящен основным понятиям, используемым в данном документе. Большинство из них встречается в казахстанском законодательстве, однако и есть и новые термины. Это, в первую очередь, «манипулирование ценами на оптовом (розничном) рынке электрической энергии (мощности)». Здесь существует множество способов совершить нарушения, суть которых состоит в совершении экономически или технологически необоснованных действий, в том числе с использованием своего доминирующего положения на оптовом рынке, которые приводят к существенному изменению цен (цены) на электрическую энергию и (или) мощность на оптовом рынке.

Наиболее распространенными



Бауржан Бекбутаев

Заместитель начальника Отдела контроля за соблюдением единых правил конкуренции Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии

видами являются: подача необоснованно завышенных или заниженных ценовых заявок на покупку или продажу электрической энергии и (или) мощности; подача ценовой заявки на продажу электрической энергии с указанием объема, который не соответствует объему электрической энергии, вырабатываемому с использованием максимального значения генерирующей мощности генерирующего оборудования поставщика, определенного в соответствии с правилами (особенностями) оптового рынка, установленными законодательством государства, а также подача ценовой заявки, не соответствующей установленным требованиям экономической обоснованности, определенным законодательством государства. За-

конодательством государств могут быть предусмотрены иные случаи манипулирования ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности).

Данная норма позволит антимонопольному органу пресекать нарушения на данном товарном рынке, который напрямую оказывает влияние на другие социально значимые товары и услуги.

Актуальным, с точки зрения возрастающего влияния рынка финансовых услуг экономику в целом и защите прав потребителей на данном рынке, является введение в глоссарий термина «финансовая услуга».

АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ТОРГАМ, ЗАПРОСУ КОТИРОВОК ЦЕН НА ТОВАРЫ

Глава IV Закона о конкуренции регулирует антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, особенности заключения договоров с финансовыми организациями и порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества. Ее цель - обеспечение равных условий для всех участников рынка.

При проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят к недопущению, ограничению

«ФИНАНСОВАЯ УСЛУГА» – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц;

«конкурентная цена финансовой услуги» – цена, по которой финансовая услуга может быть оказана в условиях конкуренции.

ОБСУЖДЕНИЕ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ РИСУНОК 1

ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
БЕЛАРУСИ, КАЗАХСТАНА И РОССИИ



**ТАБЛИЦА 1. ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ ПРИМЕНЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ТОРГАМ, ЗАПРОСУ КОТИРОВОК ЦЕН НА ТОВАРЫ**

Виды нарушений антимонопольного законодательства	Рассмотрено заявлений		Всего возбуждено дел (в т.ч. в инициативном порядке)		Принято решений о наличии нарушения	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
ст.17 Антимонопольные требования к торгам	2192	2416	1050	1125	834	919
ст.17.1 Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества	550	582	720	807	632	699

или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок;

5) необоснованное включение в состав лотов товаров (работ, услуг), технологически и функционально не связанных с товарами (работами, услугами), поставки (выполнение, оказание) которых являются предметом торгов, запроса котировок.

Также необходимо отметить, что национальным законодательством может быть установлено требование о заключении договоров в отношении государственного и муниципального имущества только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, а также предус-

мотрены случаи неприменения указанного требования. Это оговорено в статье 20 Закона.

В целом, меры по регулированию требований к торгам и запросу котировок на цены товаров заимствованы из опыта России, где с введением этих норм произошло снижение цен для потребителей и были сэкономлены бюджетные средства. Так, за период 2006-2010 гг. среднегодовая экономия в перерасчете на тенге составила 1 трлн. 132 млрд. тенге.

Статистику исследований и судебных решений по антимонопольным требованиям к торгам и анализу договоров в отношении государственного и муниципального имущества в России можно увидеть в таблице 1.

Также данный раздел Закона регулирует особенности заключения договоров с финансовыми организациями, а также порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

НОРМЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПОДДЕРЖКУ БИЗНЕСА

В Законе предусмотрен также ряд мер, нацеленных на поддержку предпринимателей ТС и ЕЭП.

Так, хозяйствующие субъекты наделяются правом обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения в письменной форме требованиям законодательства о конкуренции. Антимонопольный орган, в свою очередь, принимает решение в письменной форме в установленный срок, исчисляемый с даты поступления всех необходимых документов. Порядок рассмотрения заявлений, основания для принятия решений антимонопольным органом и сроки принятия им решений определяются в соответствии с законодательством. В результате чего, произойдет упрощение ведения бизнеса.

С целью поддержки бизнеса и создания благоприятных условий для его развития вводится институт предостережения. Предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства о конкуренции - применяется до нарушения. Согласно Закону, предостережение направляется должностному лицу субъекта рынка, органа государственной власти, органа местного самоуправления, государственного внебюджетного

фонда или Национального банка в письменной форме.

Предостережение распространяется на все нарушения. В результате введения данной нормы будет снижение количества штрафов, а также сокращение количества нарушений.

Кроме того, следующим этапом является институт предупреждения, которое выносится уже по факту выявления нарушения. Предупреждение выносится субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае навязывания контрагенту невыгодных условий договора, или условий, не относящихся к предмету договора, а также экономически или технологически необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными покупателями.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении законодательства о конкуренции не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение не подлежит ответственности.

Ожидается, что в результате имплементации вышеуказанных норм в национальные законодательства Сторон, произойдет сокращение нарушений конкурентного законодательства, а также либерализация законодательства в целях развития бизнеса. Практика показывает эффективность данной меры. Так, в России в 2012 году из числа выданных предупреждений – 75% исполнено, количество возбужденных дел по сравнению с 2010 годом снизилось на 12,4%.

ЭФФЕКТ ОТ ПРИНЯТИЯ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ

Сближение правового регулирования экономических отношений в области конкурентной политики на территории ТС и ЕЭП, позволит в условиях экономической интеграции позволить:

- развивать конкуренцию на территории Сторон;

- снизить цены для потребителей на товары, работы, услуги, сэкономить бюджетные средства;

- повысить конкурентоспособность товаров казахстанского производства на рынках ТС и ЕЭП;

- организовать взаимодействие и сотрудничество национальных антимонопольных органов и Комиссии;

- укрепить позиции в рейтинге эффективности деятельности антимонопольных органов;

- противодействовать возможности ухода от ответственности путем смены юрисдикции.

Полномочия антимонопольного органа, указанные в Модельном законе о конкуренции

- возбуждать и рассматривать дела о нарушениях законодательства о конкуренции;
- выдавать хозяйствующим субъектам (субъектам рынка), государственным органам, органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания;
- выдавать предупреждения о прекращении действий (бездействий), направлять предостережения о недопущении нарушения законодательства о конкуренции;
- привлекать к ответственности за нарушение законодательства о конкуренции;
- обращаться в суд с исками, заявлениями о нарушении законодательства о конкуренции, участвовать в рассмотрении судами дел о нарушениях законодательства о конкуренции;
- устанавливать доминирующее положение хозяйствующего субъекта (субъекта рынка);

Цели гармонизации достигнуты не были

Принятие Модельного закона «О конкуренции» главами государств-членов ЕЭП подразумевает, что этап первоначальной гармонизации всеми странами уже пройден. В этой статье старший юрист адвокатской конторы «Саят Жолши и Партнеры» Амир Бегдесенов показывает, что как таковой гармонизации применительно к Казахстану, к сожалению, не произошло.



Амир Бегдесенов

Старший юрист Адвокатской конторы
«Саят Жолши и Партнеры»

С 1 января 2012 года Россия, Казахстан и Белоруссия живут в Едином экономическом пространстве (ЕЭП). Это следующая ступень интеграции после Таможенного союза, который действует с июля 2011 года. Для формирования единой конкурентной политики указанные государства 9 декабря 2010 года подписали Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции (далее – «Соглашение»).

При этом, гармонизация законодательства Сторон в области конкурентной политики и недопущения негативного влияния на взаимную торговлю Сторон, прямо указана в качестве одной из составляющих цели Соглашения¹.

ЭТАПЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОГЛАШЕНИЯ

Чтобы понять практическое значение этапа гармонизации, давайте сначала перечислим все этапы реализации Соглашения (статья 28 Соглашения):

1. создание необходимой нормативной базы для функционирования уполномоченного органа в сфере контроля за соблюдением единых правил конкуренции в рамках Единого экономического пространства и для осуществления обжалования его решений;
2. гармонизация законодательства каждой из Сторон в порядке, предусмотренном статьей 30 Соглашения:
 - а. Стороны приводят свое законодательство в соответствие с принципами и правилами конкуренции и;
 - б. Стороны обеспечивают разработку и принятие модельного закона о конкуренции;
3. передача Евразийской экономи-

ческой комиссии (ЕЭК) полномочий по контролю за соблюдением хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) Сторон единых правил конкуренции

Примечание: Передача ЕЭК полномочий:

- а. оформляется решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества;
- б. происходит при условии вступления в силу соглашения Сторон, определяющего порядок защиты конфиденциальной информации и ответственности за ее разглашение при осуществлении ЕЭК своих полномочий.

Таким образом, без гармонизации законодательства каждой из Сторон ЕЭК не будут переданы полномочия по контролю за соблюдением хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) Сторон единых правил конкуренции.

ПОРЯДОК ГАРМОНИЗАЦИИ СОГЛАСНО СОГЛАШЕНИЮ

Статья 30 Соглашения предусматривает следующие нормы в части порядка гармонизации:

- Стороны приводят свое законодательство в соответствие с принципами и правилами конкуренции, установленными разделами II и III Соглашения;
- В целях гармонизации законодательства каждой из Сторон в области конкурентной политики ЕЭК своим решением по представлению Сторон устанавливает, какие нормативные правовые акты Сторон в этой области подлежат изменению или принятию, а также определяет последовательность осуществления соответствующих мер по гармонизации законода-

тельства каждой из Сторон в этой сфере, а также устанавливает срок (не более 18 месяцев с момента вступления в силу Соглашения), в течение которого Стороны приводят свое законодательство в соответствие с принципами и правилами конкуренции, установленными разделами II и III Соглашения;

- В этот же срок (т.е. не более 18 месяцев с момента вступления в силу Соглашения) Стороны обеспечивают разработку и принятие модельного закона о конкуренции.

Соответственно, крайний срок для осуществления гармонизации законодательства и принятия модельного закона о конкуренции – конец июня 2013 года.

Ниже нами будет проанализировано, состоялся ли процесс гармонизации законодательства Казахстана.

КАЗАХСТАНСКИЙ ЗАКОН О КОНКУРЕНЦИИ² VS. СОГЛАШЕНИЕ

Сразу оговоримся, что Соглашение предусматривает необходимость гармонизации казахстанского законодательства только в части соответствия с принципами и правилами конкуренции, установленными

разделами II и III Соглашения.

Так казахстанский антимонопольный орган (далее – «АЗК»)³ на своем Интернет-ресурсе отразил о принятии Закона Республики Казахстан от 6 марта 2013 года № 81-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции», целью которого является гармонизация антимонопольного законодательства в рамках формирования ЕЭП⁴.

Вместе с тем, не все так радужно, и у экспертов в антимонопольном праве встает резонный вопрос: «А была ли гармонизация?!».

Раздел II Соглашения перечисляет единые принципы конкуренции:

- Принцип равенства в применении норм конкурентного законодательства;

- Принцип недопустимости антиконкурентных действий органов власти;

- принцип обеспечения эффективного контроля за экономической концентрацией;

- принцип эффективного администрирования;

- принцип эффективности санкций за совершение антиконкурентных действий;

- принцип информационной открытости;

- принцип эффективного сотрудничества.

Не будем останавливаться на этих принципах. Но вкратце все же отметим, что некоторые принципы не были соблюдены (не соблюдаются) Казахстаном или соблюдаются (соблюдаются) не в полной мере.

Так принцип недопустимости антиконкурентных действий органов власти заключается не только в установлении в законодательстве запрета, в том числе на антиконкурентные соглашения между государственными органами и хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), но и в обязанности Казахстана принимать эффективные меры по предупреждению, выявлению и пресечению таких действий (бездействия). Так, к примеру, в случае с одним из наших клиентов – фармацевтической компанией ТОО «ПФК «Элеас» (далее – «Элеас») – казахстанский антимонопольный орган бездействует.

Так казахстанский Комитет кон-

троля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения Республики предпринял следующие действия в отношении указанного юридического лица:

- своим приказом запретил применение лекарственных средств Элеас;

- инициировал процедуру отмены лицензии Элеас по обвинению в предоставлении недостоверных сведений при получении приложения к лицензии, несмотря на то, что сам Комитет эти документы принимал;

- не предпринимает действий по проведению экспертизы лекарственных средств Элеас – она необходима для возобновления при-

менения лекарственных средств (если результаты экспертизы будут положительными).

Указанный пример лишь кристица айсберга. На самом деле, антиконкурентных действий государственных органов значительно много, и они являются одними из самых опасных для конкуренции.

Далее, по нашему мнению, в рамках контроля за экономической концентрацией не в полной мере обеспечивается принцип обеспечения эффективного контроля за экономической концентрацией.

Реализация принципа эффективности санкций за совершение антиконкурентных действий также остается под вопросом. В казахстанском законодательстве санк-

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ⁵

ГОРИЗОНТАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Закон	Соглашение
запрещаются горизонтальные соглашения между субъектами рынка, которые <u>ущемляют законные права потребителей и (или)</u> приводят или могут привести к...	запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) - конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к...
антиконкурентные соглашения или согласованные действия между субъектами рынка, являющимися конкурентами <u>либо потенциальными конкурентами</u> на одном товарном рынке, являются горизонтальными ⁶	

ВЫВОДЫ: - по Закону запрещаются соглашения не только между конкурентами (как в Соглашении), но и потенциальными конкурентами;

- по Закону запрещаются соглашения, которые ущемляют законные права потребителей (чего нет в Соглашении).

ВЕРТИКАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Закон	Соглашение
Запреты ... не распространяются на вертикальные соглашения, являющиеся договорами концессии, <u>комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга)</u> , либо если совокупная доля субъектов рынка на товарном рынке не превышает 20 %.	Допускаются вертикальные соглашения, если: - такие соглашения являются договорами коммерческой концессии; - доля <u>каждого</u> хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), являющегося участником такого соглашения, на любом товарном рынке не превышает 20 %.

ВЫВОДЫ: Закон в качестве исключения предусматривает договоры комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга), что не предусмотрено в Соглашении; для допустимости вертикального соглашения по Закону совокупная доля субъектов рынка на товарном рынке не должна превышать 20%. Вместе с тем, по

¹ Пункт 1 статьи 1 Соглашения.

² Закон Республики Казахстан от 25 декабря 2008 года № 112-IV «О конкуренции» (далее – «Закон»).

³ Агентство Республики Казахстан по защите конкуренции (Антимонопольное агентство).

⁴ Источник: http://www.azk.gov.kz/rus/menju_sleva/normativno-pravovye_i_ppravovye/razjasnenie_antimonopolnogo_zh/?cid=0&rid=2019

⁵ Статья 10 Соглашения и статья 10 Закона.

⁶ Пункт 1 статьи 9 Закона.

ции за картельные сговоры и вертикальные соглашения одинаковы, хотя они имеют разную общественную опасность.

Теперь обсудим гармонизацию раздела III Соглашения, регулирующего единые правила конкуренции.

МОДЕЛЬНЫЙ ЗАКОН О КОНКУРЕНЦИИ

Он определен в Соглашении как законодательный акт рекомендательного характера, утвержденный Межгосударственным советом Евразийского экономического сообщества (Высшим органом Таможенного союза), направленный на сближение правового регулирования экономических отношений в области конкурентной политики Сторон.

Соответственно, модельный закон не является актом прямого действия.

Вместе с тем, в Решении Высшего Евразийского экономического совета от 24.10.2013 № 50, которым утверждается Модельный закон «О конкуренции», указано следующее:

- в связи с утверждением Модельного закона «О конкуренции» правительствам Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в срок, не превышающий 12 месяцев с даты вступления настоящего Решения в силу, проинформировать ЕЭК о применении в законодательстве этих государств положений указанного Модельного закона;
- ЕЭК и правительствам Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации принимать во внимание положения Модельного закона «О конкуренции» в проекте Договора о Евразийском экономическом союзе⁸.

РЕЗЮМЕ

Таким образом, с учетом формулировки Решения Высшего Евразийского экономического совета от 24.10.2013 № 50, казахстанским юристам надо заранее готовиться к очередным изменениям в антимонопольное законодательство.

21-22 ноября 2013 года в Алматы прошел VIII Казахстанский форум корпоративных юристов. И мы согласны с озвученным там мнением, что цели гармонизации Казахстаном достигнуты не были. Главным образом, это связано с направленностью Закона на защиту прав потребителей. ■

► Согласно Соглашению допустимы вертикальные соглашения, если доля каждого участника соглашения на любом товарном рынке не превышает 20% (т.е. если в соглашении участвуют 2 субъекта рынка, их совокупная доля не должна превысить 40%).

ПРАВИЛО «РАЗУМНОГО ПОДХОДА»

Закон	Соглашение
Соглашения ... признаются допустимыми, если ... субъекты рынка докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом: 1) содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства <u>сторон</u> на мировом товарном рынке...	Соглашения ... могут быть признаны допустимыми: ... если хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом: содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства <u>Сторон</u> на мировом товарном рынке...

ВЫВОД: согласно Закону субъекты рынка должны доказать, что соглашения имеют или могут иметь своим результатом содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства сторон данного соглашения на мировом товарном рынке. Вместе с тем, исходя из Соглашения, результатом должно быть содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства Сторон Соглашения (т.е. России, Казахстана и/или Белоруссии) на мировом товарном рынке — без привязки к участникам соглашения.

АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

В Законе антиконкурентным согласованным действиям посвящена статья 11. При этом, запрещаются согласованные действия субъектов рынка, направленные не только на ограни-

чение конкуренции, но и на ущемление законных прав потребителей! В Соглашении положения о антиконкурентных согласованных действиях отсутствуют.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ⁷

Закон	Соглашение
Запрещаются действия или бездействие субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют <u>законные права потребителей</u> , иных лиц, в том числе...	Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе...

ВЫВОД: согласно Закону практически любые действия субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, при ущемлении прав (на практике — интересов) потребителей могут трактоваться как злоупотребление доминирующим положением.

НЕДОБОРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Закон	Соглашение
К недобросовестной конкуренции относятся следующие действия:	Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

ВЫВОД: в Законе предусмотрен закрытый список форм недобросовестной конкуренции, тогда как в Соглашении этот список не является исчерпывающим.

⁷ Статья 13 Закона о статье 12 Соглашения.

⁸ По информации председателя Госаумы РФ Сергея Нарышкина (высказано 28.11.2013 г. на открытии в Казани Международного форума «Евразийская экономическая перспектива»), Договор будет подписан и ратифицирован в 2014 году..

Система закупок в Казахстане: проблемные тенденции и поиск решений

О том, что сфера государственных закупок в Казахстане требует проведения целенаправленных преобразований, знают многие. Подтверждением этому стал принятый в начале января Закон о внесении в эту систему соответствующих изменений и дополнений. Однако сферой госзакупок проблемы не ограничиваются, реформ требует вся система закупок РК. О состоянии, нарушениях и возможных путях решения проблем в сфере закупок рассказывает читателям директор департамента квазигосударственного сектора и защиты прав потребителей АЗК РК Сабит Ахметов.

Система закупок, сложившаяся сегодня в Республике Казахстан, нуждается в серьезном реформировании и пересмотре ряда своих ключевых оснований. Такая необходимость осознается в настоящее время на самом высоком уровне, особенно это касается системы государственных закупок. Так, 11 октября на расширенном заседании Кабинета Президент РК Нурсултан Назарбаев раскритиковал действующую в стране систему государственных закупок, заявив, что она играет на пользу некоторых поставщиков. «Специально срывают тендер, чтобы потом закупку сделать у одного источника. Первые руководители самоустраиваются от этого вопроса, перекладывают ответственность, со стороны смотрят. Акимы, руководители центральных госорганов должны сами возглавить тендерные комиссии и нести ответственность, потому что здесь тратятся большие государственные деньги», – заявил Глава государства.

Исполнение данных поручений нашло свое отражение в Законе РК от 14 января 2014 года № 161-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам государственных закупок».

Именно на проблемы, сложившиеся в системе не только государственных закупок, но и всех закупок в целом, хотелось бы обратить внимание в данной статье и предложить варианты их решения, рассмотрев позицию с учетом международного опыта и практики работы Агентства РК по защи-

те конкуренции (Антимонопольное агентство).

ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ЗАКУПОК РК

В настоящее время закупки в Республике Казахстан можно разделить на шесть основных видов. Сюда входят, в первую очередь, государственные закупки, которые осуществляются государственными предприятиями, а также АО и ТОО со 100% участием государства. Далее большую долю занимают закупки АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына», осуществляемые более чем 600 компаниями, которые входят в состав Фонда. Также в число видов закупок включены закупки субъектов естественных монополий, закупки недропользователей, а также закупки лекарственных средств, проводимые СК «Фармация». И наконец, последний блок – это закупки иных национальных компаний, куда, к примеру, включены КазАгро, Зерде, Парасат, ЭКСПО-2017, Гарыш Сапары и др.

В 2012 году общий объем закупок Республики Казахстан составил около 10 трлн тенге. Распределение их по названным выше видам можно увидеть на рисунке 1.

Как можно видеть из рисунка 1, почти половина всех закупок в РК приходится на долю Фонда «Самрук-Казына», около трети – на недропользователей и 16% – на государственные закупки. Причем, доля последних имеет тенденцию к снижению, что показана



Сабит Ахметов

директор департамента квазигосударственного сектора и защиты прав потребителей АЗК РК

но на рисунке 2.

Несмотря на то, что доля государственных закупок в общем объеме закупок в РК не столь велика именно на это направление приходится основное количество всех нарушений в системе закупок. Так, в 2012 году в сфере государственных закупок было выявлено 18820 нарушений, в то же время, по линии АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» – всего 128, а по другим видам – их лишь единицы. Тем не менее, необходимо отметить, что отсутствие нарушений в закупках у нацкомпаний и у СК «Фармация» связаны с отсутствием уполномоченных органов, осуществляющих контроль за соблюдением правил закупок.

В настоящее время каждый из видов закупок в РК контролируется различными уполномоченными органами. Это распределение показано в таблице 1.

Если проследить объемы закупок в разрезе их применения, то можно увидеть, что на долю закупок из одного источника приходится довольно существенная часть в общем числе способов осуществления закупок. Так, в 2012 году у Фонда «Самрук-Казына» из

одного источника было осуществлено 71,2% закупок, что почти на 10% больше показателя 2010 года. По закупкам недропользователей за 10 месяцев 2013 года этот процент составил 32,4%. Что касается государственных закупок, то здесь среди способов осуществления закупок на закупки из одного источника в 2012 году приходилось 39,5% и 32,7% закупок осуществлялось без применения норм закона, что в общем, составляет 72,2% всех закупок.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Говоря о состоянии дел в системе государственных закупок в РК, хочется обратить внимание читателей на то, что в последние годы отмечается тенденция к снижению экономии в этой сфере.

Ситуация с экономией на данном направлении отражена на рисунке 3.

Анализ данных показывает, что причиной уменьшения экономии является именно увеличение доли закупок из одного источника.

Тем не менее, хочется отметить одно несомненное достоинство сферы государственных закупок. Уже несколько лет процедура проведения этого вида закупок полностью переведена на электронный формат. Другие виды закупок только сейчас приходят к этому способу осуществления закупок. Так, закупки Фонда «Самрук-Казына» только с 2013 года переведены с бумажного на электронный формат, закупки недропользователей проходят в частич-

РИСУНОК 1. ОБЩИЙ ОБЪЕМ ЗАКУПОК РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В 2012 ГОДУ



РИСУНОК 2. ДИНАМИКА ОБЩИХ ОБЪЕМОВ ЗАКУПОК В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ ЗА 2010-2012 ГГ.

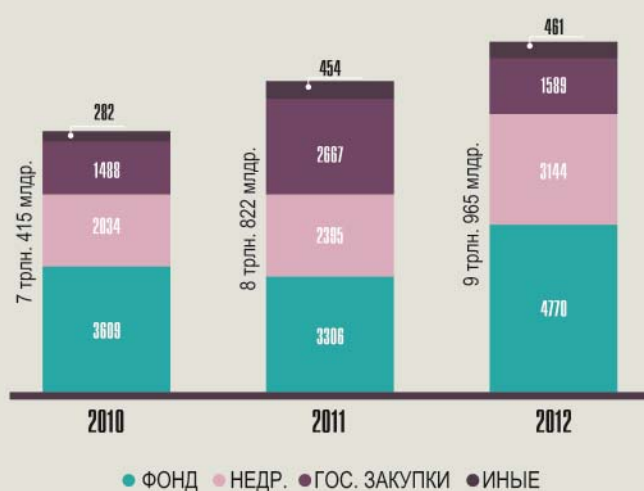


ТАБЛИЦА 1. УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ КОНТРОЛЬ

п/п	НАИМЕНОВАНИЕ ЗАКУПОК	УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОРГАН, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЙ КОНТРОЛЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКУПОК	НПА, ЗАКРЕПЛЯЮЩУЮ КОМПЕТЕНЦИЮ УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА	НПА, УСТАНОВЛИВАЮЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ЗАКУПОК
1	ЗАКУПКИ ФОНДА САМРУК-КАЗЫНА, В Т.Ч. ДЗО	ТОО «Самрук-Казына Контракт»	Закон «О Фонде национального благосостояния»	Правила привлечения к ответственности работников за нарушение норм Правил (в каждой организации отдельно свои правила)
2	ЗАКУПКИ НЕДРОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ	МИНТ, МНГ	Положения о МИНТ и МНГ	1. Статья 275 КоАП; 2. Расторжение контракта на недропользование (п.6 ст.77 Закона «О недрах и недропользовании»)
3	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ	КФК МФ, Счетный комитет, Ревизионные комиссии маслихатов, органы прокуратуры, финансовой полиции	Закон «О государственных закупках»	1. Статья 167 КоАП; 2. Закон «О государственной службе»; 3. Закон «О борьбе с коррупцией» Уголовный кодекс
4	ЗАКУПКИ СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ	АРЕМ	Закон «О естественных монополиях и регулируемых рынках»	П.п.4) статьи 7 Закона «О естественных монополиях и регулируемых рынках» Часть 3 статьи 147-5 КоАП
5	ЗАКУПКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ КОМПАНИЙ (СПК, КАЗАГРО, ЗЕРДЕ, ПАРАСАТ)	Правилами не определен	отсутствует	отсутствует
6	ЗАКУПКИ ТОО «СК-ФАРМАЦИЯ»	Правилами не определен	отсутствует	отсутствует

но электронном формате, что касается закупок субъектов естественных монополий, закупок национальных компаний и ТОО «СК-Фармация», то они все еще осуществляются бумажным способом, что значительно усложняет и замедляет всю процедуру проведения. В целом, можно резюмировать, что бумажный формат проведения закупок является барьером для участия в закупках.

Электронный формат проведения закупок дает субъектам рынка гораздо больше возможностей для участия. Прямым доказательством этого является статистика изменения количественных показателей по государственным закупкам, представленная на рисунке 4. Его данные показывают, что количество потенциальных поставщиков с ведением электронного формата закупок существенно увеличилось.

Электронный формат осуществления государственных закупок, как видно из рисунка 1, привел к увеличению числа потенциальных поставщиков. А это, в свою очередь, стало фактором повышения конкуренции на торгах. Вполне очевидно, что от складывания подобной ситуации выигрывает не только государство, но и рядовые потребители.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Оптимизация работы системы государственных закупок в Республике Казахстан должна учитывать имеющийся мировой опыт в этой сфере. Основным источником информации о зарубежных механизмах регулирования сферы закупок является Типовой закон о публичных закупках, разработанный Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНИСТРАЛ). Кроме того, целесообразным представляется изучить Директивы Европейского союза о закупке товаров, работ и услуг.

В связи с функционированием Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также принятием Модельного закона о конкуренции очень важно изучить и частично заимствовать российский опыт. Ключевым документом здесь является Федеральный закон РФ от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, при формировании предложений о реформировании системы закупок в Казахстане работниками Антимонопольного агентства было изучено Руководство ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) по борьбе со сговорами на торгах при осуществлении государственных закупок, а также законодательство о закупках США и Франции.

Возвращаясь к теме Модельного закона, который был принят Решением Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств 24 октября 2013 года, необходимо обратить внимание на то, что согласно Решению Высшего Евразийского экономического совета правительства РФ, РК и РФ в срок, не превышающий 12 месяцев с даты вступления Решения в силу, должны проинформировать ЕЭК о применении в законодательстве положений Модельного закона.

Здесь это важно потому, что Глава IV Модельного закона о конкуренции предусматривает антимонопольные требования к торгам, а также порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения процедур торгов и порядка заключения договоров.

Проблемы в сфере закупок в РК нашли свое отражение и в рекомендациях ОЭСР по исполнению Республикой Казахстан Стамбульского Плана действий по борьбе с коррупцией. Так, в частности, отмечается, что «исключение национальных компаний из сферы регулирования Закона о государственных закупках является серьез-

ным недостатком и может привести к коррупции». В этой связи, ОЭСР рекомендует сократить количество сфер, которые не подпадают под действие Закона о госзакупках, предусмотреть конкурентную процедуру закупок - на основании закона и в соответствии с международными стандартами - для национальных управляющих холдингов и компаний.

Также в Отчете ОЭСР указано, что наделение Фонда особыми полномочиями и привилегиями (например, самостоятельно определять правила закупок) требует не просто использования общих для АО правил открытости и надлежащего управления, но установление на уровне закона особых, строгих систем отчетности, раскрытия информации, внутреннего и внешнего аудита, финансового контроля. Отсутствие таких положений создает значительные предпосылки для коррупции.

ИТОГИ РАССЛЕДОВАНИЙ

Система закупок в Казахстане в силу ряда причин таит в себе ряд возможностей для нарушения закона. По итогам расследования Агентством по защите

РИСУНОК 3. ЭКОНОМИЯ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК ЗА 2010-2012 ГГ.

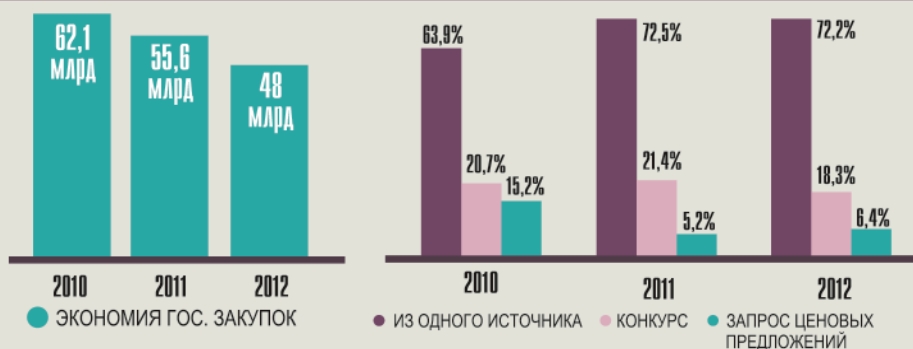
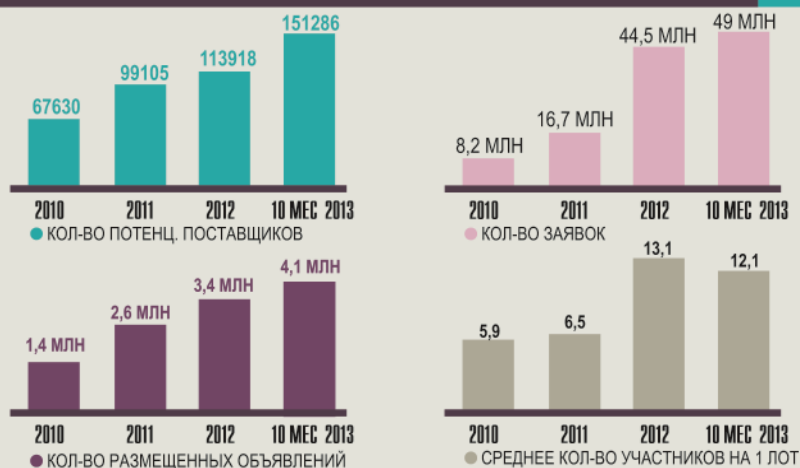


РИСУНОК 4. ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГОС.ЗАКУПОК



конкуренции установлены следующие формы и способы ограничения конкуренции путем искажения итогов торгов в закупках:

- Подача заявок прикрытия

Заявки прикрытия (дополнительные, вспомогательные, формальные или символические). Данный способ реализуется следующим образом: потенциальный поставщик подает заявку с ценой, превышающей цену в заявке участника, который должен стать победителем.

- Ротация заявок

В схемах ротации заявок фирмы, участвующие в створе по очереди становятся победителями, предложив меньшую цену.

- Раздел по лотам

Потенциальные поставщики и Заказчик заранее договариваются между собой и распределяют лоты по тендеру.

- Установление мнимой конкуренции

В результате установления невыполнимых условий поставки товаров Заказчик привлекает аффилированных потенциальных поставщиков для формального участия в тендера в целях признания тендера состоявшимся.

- Требование невыполнимых условий

В целях ограничения потенциальных поставщиков Заказчик устанавливает невыполнимые условия поставки товара. В частности, в тендерной документации устанавливается срок поставки товара – 2 (два) календарных дня.

- Необоснованное отклонение заявок

Заказчиком необоснованно отклоняются заявки потенциальных поставщиков, цены которых ниже цен компаний, признающихся победителями. Таким образом, победителями признаются компании, предоставившие самые высокие цены, тем самым увеличивая выгоду.

- Неравные подходы в осуществлении закупок из одного источника

При признании закупок несостоявшимися, Заказчик осуществляет закуп из одного источника только у аффилированных потенциальных поставщиков, с иными потенциальными поставщиками тендер объявляется повторно.

Кроме того, в ходе расследования установлены факты закупок по необоснованно завышенным ценам (в 3

раза).

Тем самым, имеются основания полагать, что объемы плановых закупок Заказчиков могут быть завышенными.

Вместе с тем, следует учесть, что Заказчик, в отношении которого проведено расследование, является субъектом естественных монополий и регулируемых рынков, соответственно запланированные затраты на закупки включены в тариф его услуг.

Таким образом, Заказчик обеспечивает аффилированным поставщикам получение сверхприбыли за счет потребителей, что вызывает обоснованное социальное напряжение в обществе.

На основе итогов расследования, а также Руководства ОЭСР по борьбе со сговорами на торгах, для Заказчиков Агентством подготовлены Методические рекомендации по недопущению фактов сговоров в закупках.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

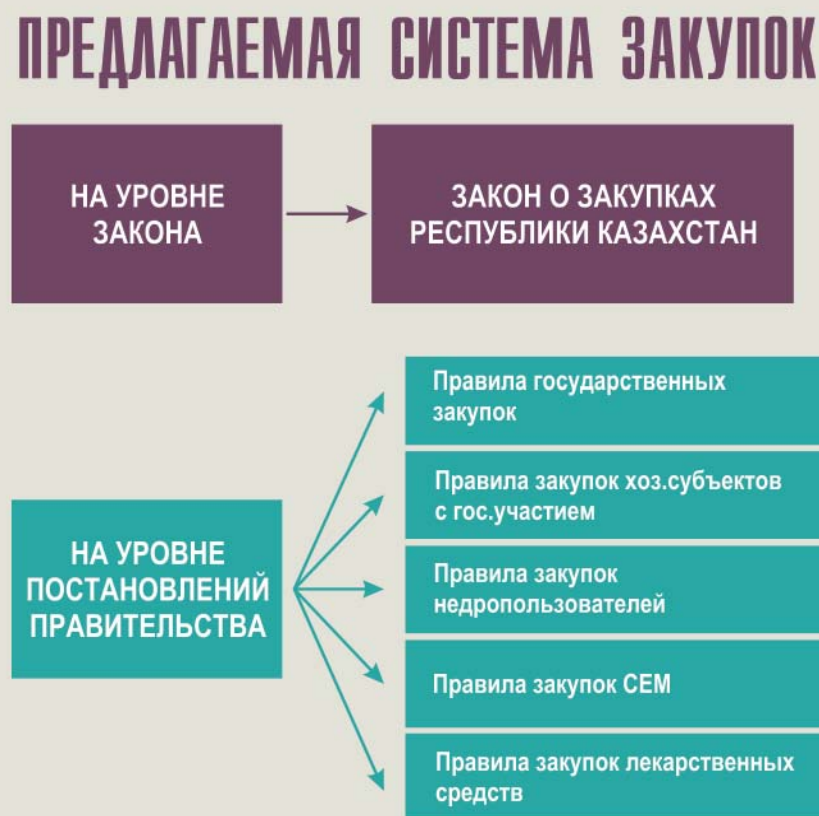
Анализ всех видов закупок показывает, что доля закупок из одного источника является слишком высокой, что влечет ряд негативных последствий. Так, ограничивается развитие добросовестной конкуренции, происходит неэффективное использование денежных средств. И, кроме того, закупки из одного источника способствуют совершению коррупционных правонарушений.

В этой связи, Агентство полагает необходимым сократить количество оснований закупки из одного источника в целях высвобождения средств для приобретения товаров на рынке на конкурсной основе. Это позволит повысить конкурентоспособность и встать на ноги малому и среднему бизнесу Казахстана, поскольку у них появится возможность участвовать на конкурсных основаниях в закупках. В случае перевода хотя бы 20% закупок (около 1 трлн тенге), осуществляемых из одного источника, на конкурсную основу, возникнет большое поле возможностей для развития малого бизнеса.

Далее, учитывая, что бумажный формат проведения закупок является барьером для участия потенциальных поставщиков в закупках, необходимо ускорить переход на электронный формат закупок.

И наконец, учитывая различные подходы проведения закупок (правила, контролирующие органы, процедуры и т.д.) необходимо рассмотреть вопрос разработки законопроекта, устанавливающего единые подходы и принципы проведения закупок, с закреплением компетенции антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушения процедур закупок.

РИСУНОК 5. ПРЕДЛАГАЕМАЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКУПОК В РК



Вышеперечисленные правила закупок должны соответствовать единым подходам и принципам проведения закупок установленным в Законе о закупках.

Рынок сахара в Казахстане: ситуация близка к критической



Тимур Баймуханов

Заместитель Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), д.э.н.

СИТУАЦИЯ НА РЫНКЕ

Как известно, сахар является важным пищевым продуктом и входит в перечень социально-значимых продуктов питания.

По данным Агентства Республики Казахстан по статистике, по виду экономической деятельности «Производство сахара» в стране зарегистрировано 32 субъекта рынка, из них, как установлено в результате анализа Агентства РК по защите конкуренции (АЗК РК), 12 действующих, 21 бездействующий субъект и 2 субъекта, которые начали производственную деятельность в 2012 году: ТОО «Карабулакский-2012», ТОО «Бурундай-2012».

Крупнейшим производителем сахара в республике является ТОО «Центральноазиатская Сахарная Корпорация», или ТОО «ЦАСК», созданное в 2009 году. Основным видом его деятельности является производство и реализация сахара песка и рафинада. На сегодняшний день ТОО «ЦАСК» имеет 6 филиалов-заводов по производству сахара (см. рисунок 1).

Объем сахарного рынка Казахстана составляет 450 000 тонн белого сахара в год. ТОО «ЦАСК» имеет мощности и возможности для производства необходимого количества сахара и обеспечения внутреннего рынка страны.

Стоит отметить, что оптовой реализацией сахара в регионах Республики Казахстан фактически занимаются 169

В 2012 году казахстанский рынок производства сахара на 90% зависел от импорта. Отечественные производители сахара бьют тревогу и призывают государство оказать им помощь в рамках конкуренции с партнерами по Таможенному союзу.

субъектов рынка.

В настоящее время в «Государственном реестре субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение» на рынке оптовой реализации сахара в географических границах областей, городов Астаны и Алматы состоят 28 субъектов рынка.

ИМПОРТ – ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР

Основными импортёрами сахара в Казахстан являются Россия, Украина и Бе-

ларусь. Так, в 2012 году импорт сахара в Республику Казахстан осуществляли Россия, Беларусь, Украина, Бразилия, Польша и др. страны. Доля импорта сахара в 2012 году увеличилась более, чем на 20% по сравнению с 2011 годом, составив 64,3% (против 43,8% в 2011 г.).

По географическому расположению казахстанских сахарных заводов, по климатическим условиям возделывания сахарной свеклы Россия и Белоруссия имеют весомые преимущества,

РИСУНОК 1. ФИЛИАЛЫ ТОО «ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКАЯ САХАРНАЯ КОРПОРАЦИЯ»



РИСУНОК 3. ИСТОЧНИКИ ОПТОВОЙ РЕАЛИЗАЦИИ САХАРА В РК В 2012 Г., В %



а следовательно и низкую себестоимость сахара, с которой, без субсидий, Казахской сахарной промышленности трудно конкурировать.

По сведениям ТОО «ЦАСК» в соответствии с контрактами, заключенными в конце 2012 года, цена на сахарный тростник с доставкой до портов в Черном море составила порядка 500 долларов за тонну. При этом доставка до заводов-переработчиков составляет около 66 долларов США.

В 2012 году утвержденный объем квоты на импорт тростникового сахара-сырца составляет 434 736,8 тонн, при этом импортировано 135 307 тонн сахарного тростника, т.е. по факту закуплено и освоено производителем сахара.

Согласно информации Ассоциации «Сахарный союз Казахстана» Россия и Беларусь в 2012 году собрала рекордный урожай сахарной свеклы, и определенная часть сахара экспортирована в Казахстан.

При этом, согласно сведениям Ассоциации отечественная сахарная промышленность может покрыть

полностью потребность Казахстана в сахаре.

ПРОБЛЕМЫ РЫНКА

Причиной низкой конкурентоспособности отечественных производителей сахара является высокая цена на импортируемый сахар-сырец (основное сырье для сахарных заводов), доля которого в себестоимости продукции составляет 90%, также высокие цены на природный газ, железнодорожные перевозки, высокая ставка по кредитам.

Несмотря на то, что доминирующим сырьем для сахарной промышленности Казахстана традиционно является сахарная свекла, за последнее десятилетие удельный вес свекловичного сахара в общем объеме значительно сократился и составил 4% в общем объеме всего сахара.

С раздроблением крупных сельскохозяйственных предприятий, колхозов, совхозов на мелкие экономическая эффективность свекловодства существенно снизилась, свеклосеющие хозяйства стали сокращать по-

севы сахарной свеклы и расширять посевные площади под другими культурами, которые требуют меньших материально-технических ресурсов.

Со спадом производства свеклы сахарные заводы испытывают трудности с сырьем. Низкая конкурентоспособность отечественной продукции объясняется высокой себестоимостью сырья – сахарной свеклы, дальностью доставки на территорию Казахстана импортного сырья тростникового сахара.

По итогам проведенного АЗК РК анализа, установлено, что с начала 2012 года дефицита, а также резкого повышения цен на сахар не наблюдалось, торговые надбавки от оптовых поставщиков до дилеров не значительны.

Тем не менее, в настоящее время ситуация на рынке производства сахара в Республики Казахстан близка к критической. Отечественный рынок сахара на 90% зависит от импортного сырья – тростникового сахара-сырца. Казахские сахарные заводы в ближайшее время будут вынуждены перейти в режим «полной консервации».

Так, в 2011 году в Казахстан был завезен значительный объем российского свекловичного сахара, что повлекло за собой падение отпускных цен на сахар, в связи с чем, многие компании вынуждены были продавать сахар отечественного производства по цене ниже своей себестоимости, что привело к возникновению значительных убытков по итогам 2011 года.

Кроме того, свеклодельная отрасль может прекратить свое существование, если сейчас не принять меры государственного регулирования и государственной поддержки. Ранее принадлежащие свекловичным колхозам и совхозам земли были переданы в собственность крестьянам. Сегодня действуют свыше 14 тыс. мелких и средних сельхозпроизводителей, имеющих в собственности малые земли, у которых нет возможности использовать современную технику, рассчитанную на более масштабное производство.

В итоге и субъекты рынка, и Агентство по защите конкуренции говорят о необходимости пристального внимания государства к проблемам сахарной отрасли и защите отечественных производителей и реализаторов в условиях жесткой конкуренции с импортерами. Так, АЗК предложило разработать программу развития отечественного семеноводства свеклы. В настоящее время в Программе «Агробизнес 2020» предусмотрено субсидирование производственных затрат переработчиков сахарной свеклы ■

РИСУНОК 2. БАЛАНС РЫНКА САХАРА В КАЗАХСТАНЕ (ТОНН)



РИСУНОК 4. ДИНАМИКА СРЕДНИХ ЦЕН НА САХАР ПО РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН ЗА 2012 ГОД



Danon оштрафовали на 1,7 млн тенге за недобросовестную конкуренцию

Татьяна Каукенова, РИК

Основанием для проведения расследования со стороны Антимонопольной инспекции по г. Алматы, начатого в августе 2013 г., стало поручение АЗК РК и обращение гражданки Энис О.В. Претензии к ТОО «Danon Berkut» заключались в некорректной подаче информации в рекламном ролике йогурта «Растишка» и нарушении прав конкурентов данной продукции.

Итак, в данном ролике Бауыржан Оразалиев, представленный зрителям как член «Союза педиатров Казахстана», произносит следующий текст:

«Не все продукты безопасны для детей. Например, для йогуртов и творожков мы выделяем пять критериев настоящего детского продукта. (В этот момент на экране появляется перечень указанных критериев: 1) нет заменителей молочного жира; 2) нет искусственных красителей и ароматизаторов; 3) нет искусственных стабилизаторов; 4) нет искусственных сахарозаменителей; 5) есть молочные бактерии 10 кое/гр.). Тест популярных детских йогуртов и творожков показал, что только одна марка отвечает всем критериям. Это Растишка».

Как выяснилось в результате расследования, тестирование этой продукции проводилось ООО «Союз педиатров Казахстана» на основании договора с «Danon Berkut», сумма контракта которого составила 151 тыс. тенге.

Анализ содержания ролика, а также обращений конкурентов показал ряд нарушений, первым из которых стало то, что производителей тестируемой наряду с «Растишкой» молочной продукции не уведомили о проведении исследования. Для сопоставления были, в частности, выбраны продукты «Ненни» от ТОО «Фуд Мастер», «АБВГДейка» и «Мумуня» от ТОО «А.П. Милланд», а также «Эрмик» от ООО «ЭРМАНН». Скрыв от этих компаний факт проведения тестирования, заказчик исследования нарушил права своих конкурентов как производителей и реализаторов молочной продукции.

Разумеется, этот факт не мог не вызвать ответной реакции. Так, АО «Компания ФудМастер» 26 августа заявило о нарушении своих прав в рамках проведенного тестирования и дальнейшей рекламы. Претензии конкурента заключались в

Не все рекламные ролики одинаково корректны. 13 ноября 2013 года ТОО «Danon Berkut» - заказчика рекламного ролика йогурта «Растишка» - признали виновным в применении методов недобросовестной конкуренции. Расследование, проведенное Антимонопольной инспекцией по г. Алматы, показало, что в рекламном ролике нарушен и Закон «О конкуренции», и Закон «О рекламе».



следующем:

Во-первых, включенная в исследование линия продуктов «Ненни» не является детским продуктом. К последним компания «Фуд Мастер» относит линию «Локо-Моко», которую исполнители исследования проигнорировали.

Во-вторых, выделение лишь пяти критериев для оценки качества детских йогуртов и творожков тоже некорректно, ведь их, на самом деле, много больше. К примеру, в Техническом регламенте «Требования к безопасности пищевой продукции, предназначенной для детей и подростков» их около 15.

Несмотря на это, для тестирования было выбрано лишь пять критериев, обозначенных в договоре между ТОО «Danon Berkut» и ООО «Союз педиатров Казахстана». Таким образом, критерии были изначально заданы заказчиком, что привело к «некорректному сравнению субъектом рынка производимых и (или) реализуемых им товаров с товарами, производимыми и (или) реализуемыми другими субъектами рынка», а это прямое нарушение ст. 16 Закона «О конкуренции».

С другой стороны, согласно статье 7 Закона РК «О рекламе», реклама, содержащая сравнение с товарами конкурентов, а также высказывания, «порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию», относятся к недобросовестной рекламе.

К другим прямым или косвенным нарушениям, выявленным в ходе расследования, можно отнести тот факт, что само исследование «Союзом педиатров» проводилось лишь на основании изучения информации на этикетках без каких-либо дополнительных лабораторных исследований.

Кроме того, выступавший в ролике Бауыржан Оразалиев, представлявшийся членом ООО «Союз педиатров Казахстана», фактически им не являлся. Будучи действительно практикующим педиатром и заведующим отделением детской инфекционной больницы г.Алматы, он тем не менее, пошел на прямое введение зрителей в заблуждение и заявил о своем членстве в организации, которая эту информацию официально опровергла.

Представители ТОО «Danon Berkut» в ходе судебного заседания заявили о необъективном проведении расследования и о том, что Антимонопольная инспекция по г. Алматы не поставила их в известность о начале расследования.

Тем не менее, специализированный межрайонный административный суд г. Алматы 13 ноября 2013 г. признал ТОО «Danon Berkut» виновным в совершении административного правонарушения по ст.147 ч.2 Кодекса РК об Административных правонарушениях и назначил взыскание штрафа в размере 1000 МРП, в сумме 1 731 000 тенге в доход государства.

АО «Kcell» предъявлены претензии за злоупотребление доминирующим положением



По результатам расследования, проведенного Агентством на основании обращения гр. Ж. Акипева, действия АО «Kcell» были квали-

Агентством РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) в январе 2014 года был подан иск в специализированный межрайонный суд г. Алматы в отношении АО «Kcell» за злоупотребление доминирующим положением.

фицированы как злоупотребление доминирующим положением в части навязывания услуги «всегда на связи».

В ходе расследования установлено, что АО «Kcell», являясь доминантом на рынке услуг сотовой связи, «навязывает» (без согласия абонентов) дополнительную услугу «всегда на связи» с взиманием денежных средств.

По результатам расследования

действия АО «Kcell» были квалифицированы как нарушение Закона РК «О конкуренции», выражавшиеся в ущемлении законных прав потребителей.

В соответствии с действующим законодательством Агентством предъявлены претензии АО «Kcell» на сумму более 10 млрд. тенге, которые будут рассматриваться в Специализированном межрайонном административном суде г. Алматы.

Проведено расследование в отношении ТОО «ПЕРВЫЙ ПИВЗАВОД»



Антимонопольной инспекцией по Алматинской области проведено расследование о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ТОО «ПЕРВЫЙ ПИВЗАВОД» по признакам недобросовестной конкуренции в части размещения недобросовестной на-

ружной (визуальной) рекламы безалкогольного пива «Пивзавод №1» и «Жигули Барное».

Согласно Закона РК «О рекламе» запрещается реклама товаров (работ, услуг) с использованием элементов товарного знака или названия, известного как наименова-

ние алкогольной продукции, табака и табачного изделия, которые прямо или косвенно предлагают алкогольную продукцию, табак и табачное изделие, за исключением географических указаний и фирменных наименований.

В этой связи, по результатам расследования в отношении данного Товарищества Инспекцией было вынесено Постановление о наложении административного штрафа в размере 1 500 МРП.

В свою очередь, Товариществом была подана жалоба об отмене Постановления Инспекции в Талдыкорганский специализированный межрайонный административный суд.

Определением суда от 23 декабря 2013 года жалоба Товарищества была оставлена без удовлетворения, а Постановление Инспекции - без изменения.

Международные расследования и рекордные штрафы: основные тенденции 2013 года

Татьяна Кауконова, Рик

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ГЛАВНЫЙ ТРЕНД

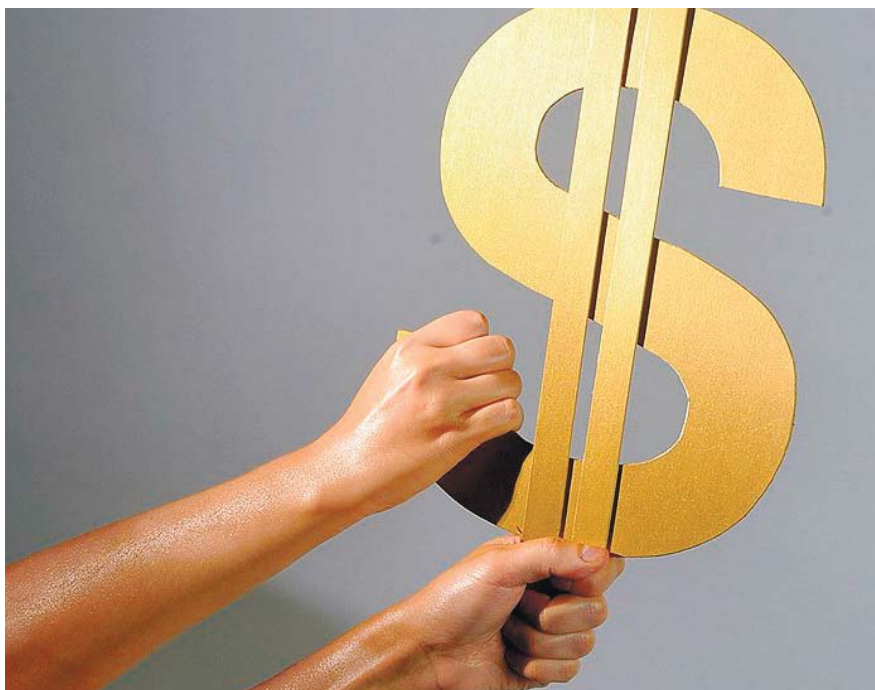
Отличительными чертами в регулировании нарушений антимонопольного законодательства в 2013 году стали глобальность расследований и рост налагаемых штрафов. В мире расширяется борьба с картелями, причем основной упор во всех юрисдикциях делается на разоблачение внутренних сговоров.

Итак, глобализацию уголовного преследования международных картелей можно назвать ключевой тенденцией 2013 года. Так, расследования от нарушения правил конкуренции по установлению ставки LIBOR (Лондонская межбанковская ставка предложения) до индустрии автозапчастей – все чаще проводятся во всемирном масштабе. И действительно, когда нарушения распространяются на сделки или продукцию, продаваемую по всему миру, неудивительно, что дела и последующие штрафы будут также иметь очень разветвленную географию.

Глобальных, а иногда и дублирующих, характер таких расследований, соответственно, привел к росту сумм совокупных штрафов, накладываемых на нарушителей.

Так, к примеру, по делу LIBOR, которое пока не считается окончательно завершенным, штрафы на начало января составили более \$2,7 млрд всего в двух юрисдикциях, причем сюда входит и самый большой штраф, наложенных за всю историю Еврокомиссии, составивший €1,71 млрд (\$ 2,7 млрд). Точно так же почти \$3 млрд совокупных штрафов было наложено по делу производства жидкокристаллических дисплеев и продолжение дела в этом году в Бразилии явно увеличит эту цифру. И, наконец, по делу массового производства автозапчастей штрафы уже превысили \$ 2,7 млрд, причем только за нарушения по продаже только одной электропроводки они уже превысили \$1 млрд и ожидается, что общая сумма

Итоги крупнейших антимонопольных расследований 2013 года поражают своей масштабностью, а также суммами штрафов, начисляемых за нарушения. Для многих стран мира в этом году были достигнуты рекордные показатели по штрафным санкциям, и 2014 год обещает быть не менее «урожайным» в этом плане. Предлагаем читателям узнать, какие же именно тенденции определили портрет «2013 антимонопольного года» и какими наиболее резонансными расследованиями запомнился этот год в ведущих экономиках мира.



будет намного больше. К слову, комиссар Еврокомиссии по вопросам конкуренции Хоакин Альмунья подтвердил, что в 2014 году штрафов будет наложено еще больше.

ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА

Что касается внутренних расследований, то здесь ситуация также развивается довольно быстрыми темпами. К примеру, в Штатах в рамках расследования Министерства юстиции по сговору на аукционах по продаже заложенной недвижимости и аукционах залогового права на имущество для обеспечения уплаты налога были за-

держаны более 70 человек и дело будет продолжено в 2014 году. В Канаде расследование установления внутренних цен на бензин охватило более 40 исков. В Бразилии за сговор на внутреннем рынке топлива были наложены штрафы на более чем 20 компаний и частных лиц. В Германии серьезные санкции были наложены в связи с соглашениями, препятствующими развитию конкуренции мукомольных предприятий, а также в связи с выявленным обменом информацией в фармацевтической и кондитерской промышленности. А в Испании более 15 компаний, про-



изводивших конверты, были оштрафованы на около €44 млн (\$58,5 млн) за сговор по распределению рынка, длившийся более 30 лет.

Турция в этом году также отметилась рекордно высокими штрафами. Конкурентное ведомство Турции назначило штраф в 1,1 млрд турецких лир (\$620 млн) 12 национальным банкам за сговор по установлению процентных ставок. Один из банков должен был выплатить сумму в 213 млн лир (\$102 млн), что стало самым высоким штрафом компании за всю историю Турции. В Южно-Африканской Республике также был назначен рекордно высокий совокупный штраф - примерно в \$140 млн - за сговор 15 строительных компаний на торгах в связи с проведением Чемпионата мира по футболу в 2010 году.

Преследование лиц, участвовавших в нарушении антимонопольного законодательства, также остается одним из главных трендов года. К примеру, Бельгия и Дания усилили меры по наказанию лиц, участвовавших в сговоре, а Великобритания, в свою очередь, приняла поправки в законодательство, отменяющие барьеры по привлечению к ответственности нарушителей. В Южной Корее обвинительные приговоры были вынесены в отношении 22 человек, установивших сговор на торгах. И, наконец, в США за нарушение Акта Шермана, а именно за фиксацию цен при перевозках водным транспортом в Пуэрто-Рико, был вынесен приговор на 5 лет лишения свободы.

США

В США Министерством юстиции в течение финансового 2013 года по антимонопольным делам было начислено \$1,02 млрд штрафов. Это третий раз в истории антимонопольного регулирования в Штатах, когда совокупная сумма штрафов превышает миллиард долларов.

Надо отметить, что более 80% из этой суммы (около \$790 млн) приходится на долю дела производителей автозапчастей. С учетом того, что дело еще не завершено, можно ожидать, что и в 2014 году эти нарушители серьезно раскошелятся за свои действия.

Также Министерство юстиции в 2013 году превысило показатель 2012 года, получив около \$328 млн в качестве компенсаций, штрафов и возвратов, выплаченных государственным и федеральным агентствам. Почти вся сумма (более 99%) была достигнута за счет гражданского штрафа со стороны Royal Bank of Scotland в пользу Комиссии по торговле товарными фьючерсами США (US Commodity Futures Trading Commission), составившего \$325 млн. Этот штраф стал результатом совместного уголовного и антимонопольного расследования в отношении манипуляций с LIBOR некоторыми банками и финансовыми учреждениями.

Если перейти к конкретике, то в 2013 финансовом году (октябрь 2012 – сентябрь 2013) семнадцать компаний выплатили в бюджет США штрафы в размере более \$1 млн каждая. Наибольшее количество, а также наиболее высокие штрафы приписались на дело, которое вело Министерство юстиции в индустрии автозапчастей.

Так, компания Hitachi Automotive Systems Ltd., реализующая запчасти, выплатила \$195 млн уголовного штрафа, за ней следует Mitsubishi Electric Corp., работающая в этой же отрасли, со штрафом в \$195 млн. Также штрафы за сговор по ценам на автозапчасти выплачивали Mitsuba Corp. (\$135 млн), JTEKT Corp (\$103,2 млн), NSK Ltd. (\$68,2 млн), Panasonic Corp. (\$45,8 млн), Diamond Electric Mfg. Co. Ltd. (\$19 млн), Tokai Rika Co., Ltd. (\$17,7 млн), Mitsubishi Heavy Industries Ltd. (\$14,5 млн) и другие.

Кроме того, антимонопольщики США анонсировали четыре корпоративных сговора на 2014 финансовый год, которые в совокупности набрали уже более \$517 млн уголовных штрафов. Это Rabobank, виновный в махинациях с LIBOR, со штрафом в \$325 млн, а также производители автозапчастей Toyo Tire & Rubber Co. (\$120 млн), Ltd, Takata Corp. (\$71,3 млн) и Stanley Electric Co., Ltd (\$1,44 млн).

Кроме того, американские антимонопольщики явно не намерены менять курс в своем стремлении приговаривать нарушителей к длительным тюремным срокам. Как и в 2012 году средняя продолжительность тюремного заключения по делам Антимонопольного подразделения Министерства Юстиции США составила около 26 месяцев. В 2013 финансовом году к лишению свободы за нарушение антимонопольных норм было приговорено 28 человек, что на 15 человек меньше, чем в 2012-м, однако на 7 – больше, чем в 2011.

КАНАДА

Канада продолжает сохранять жесткие позиции в отношении сговора между конкурентами. В сентябре 2013 года Конкурентное бюро Канады (КБК) объявило о подписании меморандума о взаимопонимании с другим государственным учреждением - Департаментом общественных проектов и правительственных служб Канады. Работая как команда эти два госоргана надеются расширить возможности для обмена информацией и получить инструменты для развития и защиты конкурентного законодательства.

Конкурентное бюро Канады в 2013 году продолжило активную деятельность по пресечению возможных сговоров. Так, было закончено дело в отношении Hershey Canada Inc. по фиксации цен основными игроками на рынке про-

изводства шоколада. Канадские антимонопольщики ранее уже возбуждали уголовные дела в отношении Nestle Canada Inc., Mars Canada Inc. и ITWAL Limited. Теперь приговор вынесен и Hershey, которая заплатит штраф около \$3,8 млн.

Другим крупным делом стало расследование в отношении авиакомпании Cathay Pacific Airways Limited и LATAM Airlines Group S.A., которые уже признали себя виновными в сговоре с целью снизить топливные сборы на ряде маршрутов. Эти компании были оштрафованы на \$918 тысяч и \$1.4 млн соответственно.

Кроме того, КБК не отстает от своих американских коллег пристально изучая рынок автозапчастей. В апреле это ведомство наложило штрафы на Yazaki Corp. (\$29 млн) и Furukawa (\$4,8 млн) за подтасовки заявок по поставкам электропроводки и автоматических коробок передач. В июле КБК оштрафовало Jtekt Corporation на 4,7 млн после того, как эта компания признала себя виновной в фальсификации заявок на поставку подшипников.

А по другому общемировому тренду – разоблачении махинаций с LIBOR – канадские антимонопольщики были вынуждены прекратить расследование за недостаточностью доказательств.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

Еврокомиссия в 2013 году продолжила традицию 2012 года по крайне энергичному правоприменению антимонопольного законодательства. За год Европейской комиссией было наложено штрафов на общую сумму €2,1 млрд (\$2,8 млрд) по семи отдельным делам в различных отраслях экономики.

Если анализировать крупнейшие дела Еврокомиссии в 2013 году, то приоритет здесь будет принадлежать расследованию по манипулированию процентными ставками, иначе говоря, LIBOR и EURIBOR. В декабре 2013 года Еврокомиссия наложила на пять банков рекордный штраф в €1,7 млрд (\$2,3 млрд). Максимальный штраф наложен по делу о махинациях с EURIBOR и LIBOR в иенах на Deutsche Bank, который заплатит регуляторам €725 млн (€465 млн и €260 млн соответственно). В обоих расследованиях засветился также и британский RBS, который заплатит регуляторам €391 млн. Societe Generale попытка манипулировать европейскими ставками обойдется в €446 млн. Санкции за одно толь-

ко манипулирование LIBOR в иенах оказались не такими жесткими. Citigroup эти нарушения обойдутся в €70 млн, а JP Morgan — в \$79,8 млн долл. Еще €247 тыс. заплатит брокерская компания RP Martin & Partners.

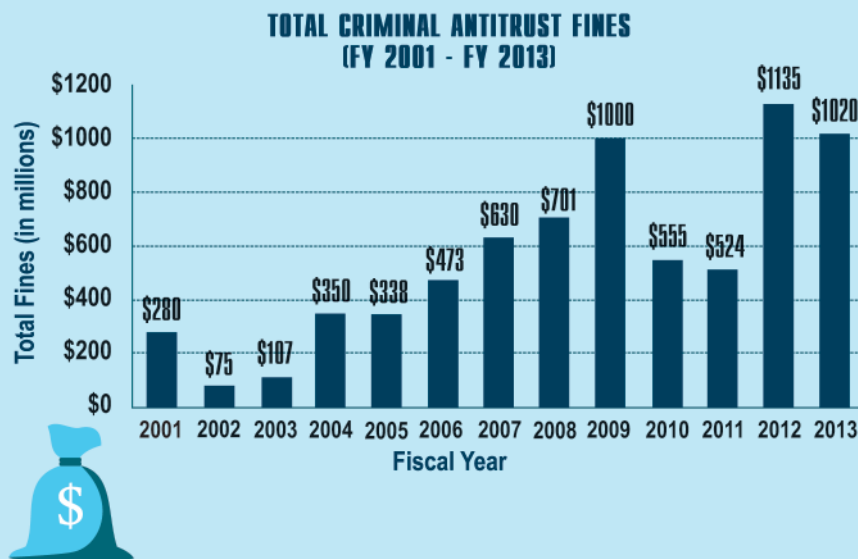
Не менее интересным является расследование в отношении продавцов креветок. В ноябре Еврокомиссия оштрафовала четыре крупные компании, занимающиеся промыслом креветок в Северном море, на €28,7 млн. Еврокомиссар по конкуренции Хоакин Альмуниа заявил, что три голландских компании, среди которых Heiploeg, Klaas Puul и Kok Seafood, и немецкая Sthrk «на протяжении нескольких лет нарушали европейское антимонопольное законодательство, договариваясь об условиях продажи североморских креветок в странах ЕС».

В 2013 году Европейская комиссия установила, что некоторые фармацевтические компании сознательно блокируют доступ более дешевых лекарств-дженериков (воспроизведенных копий оригинальных лекарственных препаратов) на рынок Евросоюза, что приводит к росту расходов на здравоохранение. По оценкам Еврокомиссии, фармацевтические ком-

пании подавали десятки и сотни патентных заявок, чтобы заблокировать выход дешевых дженериков на рынок ЕС. Был случай, когда против одного дженерика компания-производитель оригинального лекарства пыталась защититься при помощи 1300 патентов. Соответственно в 2013 году ЕК приняла два отдельных решения за то, что комиссар ЕС по конкуренции Нели Крус назвала «блокированием или задержками в приходе на европейский рынок более доступных лекарств, за которые платят европейские налогоплательщики».

Так, в июне ЕК наложила штрафы на девять компаний на сумму около €146 млн за то, что они затягивали вывод на рынок дешевых дженериков. К примеру датская Lundbeck заплатила €52,2 млн за препятствия по выводу на рынок дженерика антидепрессанта циталопрама. Позже, в декабре 2013 года Европейская комиссия завершила расследование в отношении деятельности американской компании Johnson & Johnson и швейцарского производителя дженериков Novartis, оштрафовав их на €10,8 млн (\$14,4 млн) и €5,5 млн (\$7,3 млн) соответственно за задержку запатентованного J&J лекарства от рака фентанила в Голландии.

ОБЩАЯ СУММА АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ШТРАФОВ (2001-2013 ФИН.ГОД), \$МЛН



ШТРАФЫ, НАЛОЖЕННЫЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИЕЙ (2008-2013 гг.), млн



КИТАЙ

Государственная администрация промышленности и торговли, а также Национальная комиссия по развитию и реформам в 2013 году раскрыли ряд серьезных нарушений антимонопольного законодательства в Китае.

Так, в начале 2013 года был вынесен приговор в отношении шести производителей жидкокристаллических мониторов на общую сумму 353 млн юаней (\$56,7 млн) за более чем пятилетнюю фиксацию цен на свою продукцию. Эти штрафы впервые за всю практику работы Комиссии по развитию и реформам нарушили принцип экстерриториальности и составили рекордный штраф за всю историю Китая. Помимо штрафов наказанные компании обещали неукоснительно соблюдать китайские законы, а также обязались приходить на ТВ-рынок КНР с новыми технологиями и продлили гарантию на свою продукцию с 18 до 36 месяцев.

Помимо международных дел Китай продолжает усиливать меры по пресечению нарушений во внутренних делах. Администрация промышленности и торговли Ассоциацию производителей кровельной черепицы г. Ибинь провинции Сычуань, а также семь ос-

новных ее членов, на общую сумму около 2 млн юаней (\$329 тысяч) за создание картеля, ограничивавшего выпуск черепицы. Также антимонопольщики оштрафовали ювелиров и торговую ассоциацию на сумму в 10,6 млн юаней (\$1,74 млн) за координацию действий в отношении ценообразования на рынке.

2014 год обещает быть не менее, а то и более плодотворным. Так, Китайская комиссия по развитию и реформам в конце 2013 года начала антимонопольное расследование в отношении компании Qualcomm, крупнейшего мирового производителя мобильных чипсетов. Прогнозируется, что сумма штрафа может достигнуть \$1 млрд. В то же время есть версия, что сейчас китайские операторы сетей намерены инвестировать в оборудование 4G примерно \$16,4 млрд. Поэтому китайцы заинтересованы не только в том, чтобы получить штраф, но и добиться от Qualcomm выгодных условий лицензирования новой технологии.

ЯПОНИЯ

Что касается громких дел в Японии, то Японская комиссия по справедливой торговле может смело фиксировать в 2013 году рекорд по штрафам и санкциям. В марте

регулятор оштрафовал три компании, производящие шариковые подшипники, а именно NTN Corp., NSK Ltd., и Nachi-Fujikoshi Corp. на сумму более 13,5 млрд иен (\$132 млн). Именно эти производители войдут в историю как первый международный картель, раскрытый и оштрафованный в Японии. В июне Комиссия по справедливой торговле назначила штраф 10 фирмам-производителям сахарного сиропа на сунгу в общей сложности 2,5 млрд иен (\$24,8 млн). А в июле это ведомство оштрафовало 7 производителей крахмального клея на 225 млн иен (\$2,5 млн).

Также японский антимонопольный орган применил штрафные санкции в отношении участников схем по подделке заявок: в марте – к двум производителям автомобильных ламп (\$46,5 млн) и в декабре – к 36 инженеринговым компаниям (\$7,1 млн).

В целом, за год регулятор выписал штрафов и предписаний на общую сумму 22 млрд иен (\$211 млн).

ТУРЦИЯ

В марте 2013 года Конкурентное ведомство Турции назначило рекордные штрафы на общую сумму 1,1 млрд турецких лир (\$620 млн) 12 национальным банкам за сговор в установлении процентных ставок. После начала расследования в ноябре 2011 года, Конкурентное ведомство выяснило, что банки договаривались об установлении максимума в ставках по депозитам, увеличении процентных ставок по кредитным картам, а также комиссионных вознаграждений и сборов за услуги по обслуживанию кредитных карт. Один из банков - Garanti Bankasi - получил штраф на сумму 213 млн лир (\$102 млн), что стало самым большим штрафом, когда-либо назначенным в Турции в отношении одного ответчика. Тем не менее, регулятор не стал обвинять банки в создании картеля и назначил штраф меньше изначально ожидаемого почти в четыре раза.

В последние месяцы Конкурентное ведомство Турции начало несколько новых расследований. 23 сентября, к примеру, оно анонсировало начало разбирательства в отношении 45 пекарен, подозреваемых в фиксации цен, после чего стоимость хлеба значительно выросла. Аналитики отмечают, что здесь регулятор выступил с нехарактерной для него собственной инициативой, так как обычно расследования начинаются с жалоб потребителей. ■

Четвертый антимонопольный пакет в РФ: почему его так и не приняли?

Татьяна Кауконова, РИК

В конце 2013 года Федеральной антимонопольной службе России так и не удалось добиться принятия поправок в Закон о защите конкуренции, известных более как «четвертый антимонопольный пакет». До этого правительство РФ трижды отклоняло пакет поправок и в декабре по итогам очередного заседания правительства стало ясно, что он не будет внесен в Государственную думу до весны 2014 года.

Против принятия «четвертого антимонопольного пакета» по тем или иным причинам достаточно категорично высказывались и представители государственных органов, и ассоциации крупного бизнеса и, наиболее рьяно, представители малого и среднего бизнеса. С чем это связано? Бизнесмены выступают против, в основном, по следующим причинам.

Итак, во-первых, четвертый антимонопольный пакет грозил еще большими проблемами для среднего бизнеса, особенно инновационного, так как ФАС хотела отменить «иммунитеты» от антимонопольного преследования для обладателей прав на интеллектуальную собственность, что делало бы любого изобретателя монополистом и нарушителем. Кроме того, с новыми поправками вводилось бы регулирование торговых практик – а, по сути, избирательное регулирование ФАС коммерческой деятельности бизнеса.

Во-вторых, бизнесмены выступили против того, чтобы у ФАС появилось право принуждать монополистов публиковать условия работы с контрагентами.

В-третьих, серьезные возражения вызвала попытка закрепить за ФАС право устанавливать правила недискриминационного доступа к услугам не только естественных монополий, но и любой компании с долей рынка более 70%.

Возражения возникли не только у бизнеса, но и у государственных органов. Так, Федеральная служба по тарифам (ФСТ) недовольна тем, что ФАС стремится контролировать процесс ценообразования. ФСТ также против предложенного ФАС контроля за торговыми прак-

Обсуждение поправок в Закон о конкуренции РФ, или так называемого «четвертого антимонопольного пакета», проходившее в России осенью и в начале зимы 2013 года, было беспрецедентным по накалу страстей, активности всех сторон, а также очевидной политизации процесса. В итоге «пакет», не прошедший обсуждение в правительстве, в Думу попадет только весной и, вероятно, в виде отдельного законопроекта. Почему же инициативы ФАС «завернули» и чего ждать от «пятого антимонопольного пакета»?



тиками и высокочконцентрированными рынками. В последнем случае ФАС просто скопировала бы нормы из правил, разработанных для естественных монополий, считают представители ФСТ.

Министерство экономики изначально одобрило проект поправок, но потом изменило свое мнение по результатам общественного обсуждения. Эксперты оставили по нему почти 100 негативных отзывов.

Чего ожидают от обновленных поправок эксперты и бизнес? Во-первых, введения общепринятых в мире «иммунитетов» (де минимусы) от антимонопольного преследования для малого и среднего бизнеса и компаний с небольшими долями рынка. Во-вторых, отказа от предварительного контроля за сделками экономической концентрации, не ограничивающими конкурен-

цию. В-третьих, дать в ст. 4 Закона № 135-ФЗ четкие и недвусмысленные понятия «картель» и «горизонтальные соглашения».

С другой стороны, вполне очевидно, что во время нового обсуждения снова будут подняты вопросы отмены наиболее спорных мер, включая отмену «иммунитетов» от антимонопольного преследования для интеллектуальной собственности; распространение на компаний-доминантов регулирования естественных монополий в виде установления для них правил недискриминационного доступа; введения контроля за соглашениями о совместной деятельности аналогично контролю слияний, а также лишения возможности получения государственных преференций (субсидий) мультипродуктовыми компаниями. ■

**"АО "ЦЕНТР РАЗВИТИЯ И ЗАЩИТЫ
КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ"
ПО ЗАКАЗУ АГЕНТСТВА РК ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ
(АНТИМОНОПОЛЬНОЕ АГЕНТСТВО)**

выпускает

**ДВА ПРИЛОЖЕНИЯ
К ЖУРНАЛУ "РЫНОК И КОНКУРЕНЦИЯ"**

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

- ИНТЕРВЬЮ С ЭКСПЕРТАМИ
- ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ
- СОВЕТЫ ОТ ОБЩЕСТВ
- МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

адвокатирование конкуренции

- РАБОТА АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА
- РАЗЪЯСНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
- РЕЙТИНГИ КОМПАНИЙ
- СОВЕТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ





**АО « ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ »**

Предлагает Вам организацию
и проведение

**КУРСОВ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
В ФОРМЕ СЕМИНАРА**

ОТКРЫТЫЙ И КОРПОРАТИВНЫЙ ФОРМАТ

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ:

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- Презентация новшеств в Закон РК «О конкуренции».
- Уникальная возможность получить консультацию по индивидуальным вопросам у лекторов семинар-тренинга

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- Самые актуальные вопросы в сфере налогообложения
- Все о заполнении отчетов с изменениями этого года
- Правильное налоговое планирование в компаниях

МСФО

- Практика составления финансовой отчетности согласно МСФО, учитывая все изменения и нововведения

**28 ФЕВРАЛЯ 2014
АСТАНА**

КРУГЛЫЙ СТОЛ:

«Актуальные вопросы регулирования деятельности субъектов государственной монополии»



**28 МАРТА 2014
АСТАНА**

ЕЖЕГОДНЫЙ ФОРУМ ДЛЯ ЮРИСТОВ И ЭКОНОМИСТОВ:

«Актуальные вопросы регулирования деятельности субъектов естественных монополий и регулируемых рынков: проблемы и пути их решения»

По всем интересующим Вас вопросам звоните:
8 7172 79 27 22; 8 7172 79 27 36; 8 771 350 70 13

e-mail: akmaral@czk.kz