

РЫНОК и конкуренция

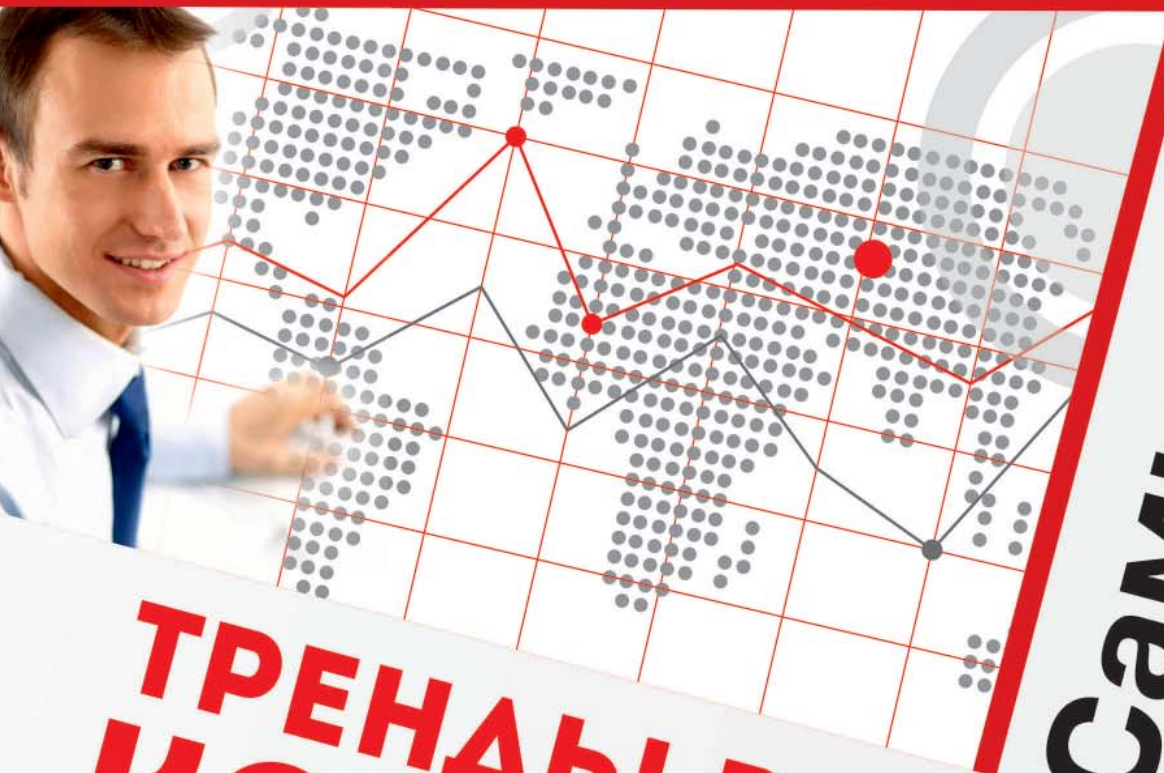
АНАЛИЗЫ РЫНКОВ:
РАБОТАЕТ ЛИ
СИСТЕМА?

В фокусе
расследований АЗК

Рынок медикаментов: ситуация критическая

информационно-аналитический журнал

РЫНОК и конкуренция



Самые
актуальные

ТРЕНДЫ В РАЗВИТИИ КОНКУРЕНЦИИ в Казахстане и мире

ПОДПИСЧИКАМ:

Заявка на подписку на сайте
www.czk.kz.

РЕКЛАМОДАТЕЛЯМ:

По вопросам размещения
рекламы звоните: +7 (7172) 792 722
rik@czk.kz, www.czk.kz

РЫНОК и конкуренция

УЧРЕДИТЕЛИ

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
ТОО «Казаналитик К»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

Куандыков Болатбек Байянович
Председатель Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), канд. экон. наук

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Радостовец Николай Владимирович
Президент Союза товаропроизводителей и экспортеров Казахстана, д-р экон. наук

Баймуханов Тимур Султанбекович
Заместитель Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), д-р экон. наук

Матишев Алиакпар Болатович
Заместитель Председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство)

Айтжанов Алдаш Турдыкулович
Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», канд. экон. наук

Абсаттарова Маржан Несипбековна
Директор Департамента анализа топливно-энергетического комплекса, финансовых рынков и иных отраслей

Аргинбаева Гульнара Маратовна
Директор Департамента стратегического планирования

Ахметов Сабит Мейрамович
Директор Департамента квазигосударственного сектора и защиты прав потребителей

Туякбаева Мира Асылбековна
Директор Департамента транспорта, связи и агропромышленного комплекса

Хатиев Ануар Нурманович
Директор Департамента расследований

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: **Т. Каукунова**
Авторы: **А. Айтжанов, Т. Баймуханов, Б. Кожикова, Т. Каукунова**
Корректор: **П. Куликова**
Дизайн и верстка: **White Rabbit Design**

Редакция журнала: г. Астана,
ул. Орынбор 8, Дом министерств,
подъезд 3, этаж 8.
Телефон редакции: 792 722, 792 736
rik@czk.kz, www.czk.kz

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры и информации РК.
Регистрационное свидетельство
№ 11369-Ж от 20.01.2011 г.

Тираж 2000 экз.

Отпечатано в типографии
«Print House Gerona», г. Алматы
ул. Сатпаева 30А/3, уг. Набережная
Хамита Ергалиева (р. Весновка),
офис 124, тел.: 250 47 40, 398 94 60/61

ОТ РЕДАКЦИИ



Уважаемые читатели!

От лица АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» рад представить вам четвертый выпуск журнала «Рынок и конкуренция» за 2013 год.

Темой этого номера вы решили выбрать актуальную для всех крупных субъектов рынка тему проведения анализа состояния конкуренции на товарных рынках Казахстана. Разбор этой проблематики будет интересен в связи с тем, что именно на основании таких анализов, проводимых антимонопольным органом,

на рынках выявляются доминанты и монополисты, включаемые впоследствии в «Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение», или, иными словами, Реестр субъектов-доминантов. Для освещения данной темы редакция представила позиции трех сторон: антимонопольного органа, от имени которого высказался заместитель председателя Агентства РК по защите конкуренции Тимур Баймуханов, субъектов рынка и независимых экспертов, наблюдающих процесс со стороны.

Другой крупной проблемой, освещаемой в этом выпуске «РиК», является процедура расследования нарушений антимонопольного законодательства. Здесь мы также сочли необходимым представить различные ракурсы этой темы. Во-первых, это расследования в отношении государственных органов, о которых в интервью журналу рассказал директор Департамента расследований АЗК РК Ануар Хатиев. Как выяснилось, такие нарушения не только не редки, статистика показывает, что с каждым годом их становится все больше. Во-вторых, это расследования нарушений субъектов рынка, подозреваемых в заключении антиконкурентных соглашений или проведении согласованных действий. Здесь я, основываясь на опыте нашего центра, постарался показать читателям, что подобные расследования могут быть начаты не только в отношении крупных игроков рынка, но и в отношении любых компаний, замеченных в осуществлении параллельных действий. И наконец, это расследования в отношении компаний, прибегающих в своей работе к недобросовестной конкуренции, что также составляет большой процент проводимых расследований.

Как представляется, большой интерес не только субъектов рынка, но и практически всех читателей вызовет интервью одного из ведущих экспертов АЗК Ельмиры Нуркишевой, которая рассказала «РиК» о ситуации на рынке лекарственных средств Казахстана.

*С уважением,
Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
Алдаш Айтжанов*

Содержание

НОВОСТИ

6

НОВОСТИ ПО РАСКРЫТИЮ КАРТЕЛЕЙ

8

ТЕМА НОМЕРА

10 Позиция
АЗК:

анализ товарных рынков -
необходимый инструмент
для выявления доминантов
и монополистов



Тимур
Баймуханов

12

Позиция юристов:
с функционированием
ЕЭП наши «доминанты»
будут находиться в про-
игрышном положении

13

Позиция эксперта:
сегодня административ-
ные суды рассматривают
антимонопольные дела
по формальным призна-
кам

15

Позиция субъектов: при
проведении анализов
должны учитываться осо-
бенности каждого рынка

КОНКУРЕНЦИЯ В ЕЭП

17

Тимур Баймуханов

Состояние и перспективы развития конкурен-
ции на продовольственных рынках в пригранич-
ных регионах стран Таможенного союза

РАССЛЕДОВАНИЯ

21

Ануар Хатиев:

«Антиконкурентные дей-
ствия государственных
органов сегодня не ред-
кость»

24

Алдаш
Айтжанов

Расследования в отно-
шении субъектов рынка:
опасные параллели со-
гласованных действий

28

Бахыт Кожикова

Недобросовестная конкуренция:
последние итоги исследований

РАЗВИТИЕ РЫНКОВ



29

Ельмира Нуркишева:

«Рынок лекарственных средств нуждается
в регулировании»





**АО « ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ »**

МИССИЯ КОМПАНИИ:

**ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КОНКУРЕНТНОЙ
СРЕДЫ В КАЗАХСТАНЕ**

- **5 ЛЕТ УСПЕШНОЙ ПРАКТИКИ**
- **БОЛЕЕ 1000 КЛИЕНТОВ ПО ВСЕМУ КАЗАХСТАНУ**
- **УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ**

НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ:

- **ИССЛЕДОВАНИЕ ТОВАРНЫХ И ФИНАНСОВЫХ
РЫНКОВ РЕСПУБЛИКИ**
- **КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ВОПРОСАМ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ –
в том числе составление ходатайств на
экономическую концентрацию, создание
государственных предприятий, нахождение
в Госреестре доминантов**
- **МОНИТОРИНГ И АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-
ПРАВОВЫХ АКТОВ**
- **ПРОВЕДЕНИЕ ТРЕНИНГ-СЕМИНАРОВ**
- **ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ТРЕНДОВ
В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И МИРОВОМ
АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

Создано Постановлением
Правительства РК
от 2 декабря 2008 года №1127

г. Астана, ул. Орынбор 8, Дом
министерств, подъезд 3, этаж 8
Тел.: +7 (7172) 792 722, 792 736
info@czk.kz, www.czk.kz

ЕС готовится предъявить «Газпрому» обвинение в нарушение конкуренции

Европейские антимонопольные власти готовятся предъявить «Газпрому» обвинение в злоупотреблении доминирующим положением в Центральной и Восточной Европе, за которое газовому холдингу может грозить штраф в размере до \$15 млрд, сообщает агентство Reuters со ссылкой на еврокомиссара по вопросам конкуренции Хоакина Альмунио.

Альмунио на пресс-конференции в Вильнюсе заявил, что регуляторы, ведущие антимонопольное расследование в отношении «Газпрома», начали готовить заявление о претензиях к российской компании. Он отметил, что расследование проводилось в Эстонии, Латвии, Литве, Польше, Чехии, Словакии, Венгрии и Болгарии.

Еврокомиссия начала расследование в отношении «Газпрома» в сентябре 2012 года. Регуляторы проверяли три эпизода, в которых российский экспортер потенциально мог нарушить требования антимонопольного законодательства. По версии чиновников, в первом случае «Газпром» разделял рынки газа, затрудняя свободные поставки через территорию государств-членов ЕС. Вторая претензия касается предполагаемого препятствованию «Газпромом» диверсификации направлений поставок. Третий эпизод чиновники связывают с установлением несправедливых цен для клиентов с привязкой их к стоимости нефти.

Четыре банка Казахстана обвиняются в антимонопольном сговоре



По предварительным результатам расследования Антимонопольной инспекции по г. Алматы, четыре банка второго уровня страны подозреваются в сговоре – установлении и поддержании цен на коммунальные услуги при оплате квитанций через свои отделения. Речь идет о нарушении статьи 11 Закона РК «О Конкуренции», а именно об установлении и поддержа-

нии цен на коммунальные услуги в квитанциях. В этом подозреваются следующие банки: Евразийский Банк, АТФ Банк, Альянс Банк и Нурбанк. Материалы дела будут отправлены в административный суд города Алматы. В качестве наказания, которое грозит банкам, если данные факты подтвердятся, будет, скорее всего, административное взыскание.

Швейцария готовится раскрыть аферу мирового масштаба на рынке Forex

Швейцарский регулятор банковских рынков FINMA заявил, что намерен провести расследование в отношении нескольких банков на предмет возможных нарушений на рынке Forex, пишет Коммерсантъ-Online. В пресс-релизе организации говорится, что «FINMA тесно сотрудничает с властями других стран, так как вовлеченными могут оказаться многочисленные банки по всему миру».

Регулятор в сфере конкуренции, WEKO также намерен провести предварительное расследование с целью проверить подозрения о сговоре банков для манипулирования курсами-ориентирами на рынке, чей ежедневный объем торгов составляет порядка \$5 трлн.

Пока имена банков, чья деятельность привлекла внимание регуляторов, не сообщаются. Извест-

но, что крупнейшими дилерами на рынке являются UBS, Deutsche Bank, Citigroup и Barclays. Однако ни один из них не предоставил комментария по начавшемуся расследованию.

Если факт нарушений подтвердится, то манипуляции на Forex могут послужить поводом для второго глобального расследования, по масштабу аналогичного скандалу вокруг LIBOR. Напомним, что скандал с лондонской межбанковской ставкой предложения (LIBOR) привел к тому, что американские и британские регуляторы оштрафовали Barclays, Royal Bank of Scotland, UBS и Icar на общую сумму \$2,7 млрд, а против семи сотрудников этих банков были выдвинуты обвинения. При этом количество обвиняемых может возрасти.

В бюджет поступило 181,8 млн тенге за нарушения антимонопольного законодательства

Как сообщил, выступая на правительственном часе, председатель Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) Болатбек Куандыков, с начала 2013 года завершено 78 расследований,

в том числе 27 в отношении госорганов, 45 - в отношении субъектов рынка. Как отмечается, за нарушения антимонопольного законодательства сумма поступлений в бюджет составила 181,8 млн тенге.

АЗК хочет заставить губернатора Алтайского края продавать молоко нашим бизнесменам

АЗК РК выявило более 30 фактов ограничения доступа отечественных предпринимателей на рынки стран Таможенного союза. Об этом сообщил председатель Агентства РК по защите конкуренции Болатбек Куандыков. В частности, межгосударственные договоренности игнорирует руководство Алтайского края РФ.

«Мы сейчас рассматриваем дело о невозможности закупа нашими казахстанскими молочными предпри-

ятиями молочной продукции у фермеров Алтайского края. Потому что губернатором Алтайского края принят соответствующий нормативный акт, где оговаривается, что эта молочная продукция не может быть реализована субъектами третьих стран, то есть Казахстан должен быть включен в список, который у них имеется. Но они последние три года не вносят таких изменений», - подчеркнул Куандыков.

Kaspi bank обвиняется в распространении недостоверной рекламы

Алматинской антимонопольной инспекцией назначено расследование нарушений антимонопольного законодательства Казахстана в отношении АО «Kaspi bank» на предмет недобросовестной конкуренции, выразившейся в заведомо ложной, недобросовестной и недостоверной рекламе, сообщает КазТАГ.

«Также имеет место некорректное сравнение субъектом рынка производимых и (или) реализуемых им товаров с товарами, производимыми и (или) реализуемыми другими субъектами рынка», - сообщила специалист отдела расследования городской антимонопольной инспекции Динара

Мукаева.

Она напомнила, что «в антимонопольную инспекцию по городу Алматы в начале августа 2013 года поступило обращение относительно недобросовестной конкуренции со стороны Kaspi bank, выразившейся в трансляции рекламного ролика, в сюжете которого озвучивается слоган: «Зачем другой банк, когда есть Kaspi?». Согласно обращению в антимонопольную инспекцию, рекламный ролик Kaspi bank ставит под сомнение рыночную репутацию других банков Казахстана перед широкой аудиторией, формируя негативное отношение к конкурентам.

АЗК предложило Минтруду РК сократить затраты

В Агентстве РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) были рассмотрены результаты проведенной экспертизы тарифов на услуги, оказываемые РГКП «Государственный центр по выплате пенсий Министерства труда и социальной защиты населения РК» (далее - ГЦВП) в рамках выполнения госзаказа, а также оказываемые юридическим и физическим лицам на платной основе.

В рамках экспертизы были рассмотрены фактические и прогнозируемые затраты.

По итогам экспертизы Агентство предложило сократить некоторые затраты, что позволит уменьшить расходование бюджетных средств. Экспертное заключение направлено в Министерство труда и социальной защиты населения РК.



В Германии раскрыт «сосисочный картель»

Антимонопольное ведомство ФРГ уличило более 20 немецких производителей колбас и сосисок в многолетнем ценовом сговоре, передает RBC daily. По данным Frankfurter Rundschau, речь идет о завышении отпускной цены на их продукцию для крупных торговых сетей. Участникам «сосисочного картеля» грозят многомиллионные штрафы. В отрасли же нарастают панические настроения, так как санкции могут привести к разорению многих семейных предприятий.

Германская колбасная индустрия производит ежегодно порядка 1,5 млн т различных изделий. В минувшем, 2012 году ее выручка составила 18 млрд евро, а число занятых в ней достигает примерно 60 тыс. человек.



Банковские картели в фокусе внимания Еврокомиссии



В начале июля 2013 года европейские власти выдвинули официальные обвинения против крупнейших банков мира. По мнению чиновников, банки участвовали в намеренном сговоре и блокировали любые попытки по регулированию рынка кредитно-дефолтных свопов (credit-default swaps, CDS). CDS — это разновидность деривативов, финансовые контракты, которые позволяют инвесторам снижать или полностью нейтрализовать риск банкротства со стороны заемщика по каким-либо займам или облигациям.

Согласно опубликованному официальному заявлению Евро-

пейской комиссии (ЕК), регуляторы обвиняют в картельном сговоре 13 банков и две крупные организации. Обвинения выдвинуты против Goldman Sachs, Morgan Stanley, BNP Paribas, Deutsche Bank, UBS, HSBC, Citigroup, Barclays, JP Morgan, Bear Sterns, Bank of America Merrill Lynch, Royal Bank of Scotland, Credit Suisse.

Кроме того, в ЕК также обвиняют в содействии банкам Международную ассоциацию свопов и деривативам (International Swaps and Derivatives Association, ISDA) и одну из крупнейших в мире компаний по предоставлению услуг финансовой информации Markit.

Китай оштрафовал производителей детского питания за ценовой сговор

Власти Китая оштрафовали на рекордную сумму шесть компаний — производителей детского питания. Как сообщает в среду, 7 августа, «Синьхуа», штрафы на общую сумму 670 миллионов юаней (108 миллионов долларов США) наложен на компании за ценовой сговор.

Санкции коснутся таких фирм, как Mead Johnson и Abbott (США), Dumex (дочерняя компания французской Danone), Friesland (Нидерланды),

Fonterra (Новая Зеландия) и Biostime (Китай).

В Национальной комиссии развития и реформ отметили, что еще три компании, также заподозренных в сговоре (Wyeth, Beigmate и Meiji), были освобождены от наказания, так как активно сотрудничали со следствием.

Некоторые из оштрафованных компаний объявили, что снизят стоимость своей продукции, еще до вынесения решения.

В Испании расследуют ценовой сговор автопроизводителей

Как передает агентство «Рейтер», под подозрение попали местные филиалы таких компаний, как Volkswagen, Renault, Peugeot, Toyota, General Motors и Ford, которые могли обмениваться конфиденциальной информацией для фиксации цен и сервисных контрактов. В случае выявления подобных нарушений на виновников могут быть наложены штрафы, составляющие до 10% от их годового оборота на испанском рынке.

Антимонопольное ведомство Испании отметило, что проведение данного расследования является приоритетным из-за «серьезных последствий (возможного сговора) для потребителей».

Расследование будет проводиться на основе информации, собранной в июне-июле текущего года при проведении инспекций в штаб-квартирах и автосалонах автопроизводителей, работающих на испанском авторынке.

Крупнейшие украинские супермаркеты обвиняются в создании картеля

Антимонопольный комитет Украины (АМКУ) считает супермаркеты «Сильпо», «Фора», «Фуршет», «Ашан», «Велика кишеня», АТБ, «Еко-маркет», «Караван», «Край», «Новус», «Перекресток», SPAR, «Бимаркет», «МЕТРО» и несколько их дочерних предприятий участниками картеля. Расследование АМКУ касается 2010-2011 годов, когда цены на продукты питания в столице выросли на 20-40%.

По мнению комитета, большие торговые сети нарушили законодательство по двум параметрам. Во-первых, они согласовывали между собой формат работы с поставщи-

ками, что ущемляло интересы последних.

Вторая претензия АМКУ — 18 крупных торговых сетей создали картель, в центре которого находится компания Nielsen. Претензия к Nielsen состоит в том, что она собирает информацию с сетей и без особой обработки рассылает эти данные по рынку. Это, по мнению комитета, дает сетям возможность согласовывать свое поведение.

В итоге по каждому из двух пунктов претензий АМКУ предлагает наложить на компании штраф в размере до 10% выручки за 2012 год.

Власти США оштрафовали за ценовой сговор японские компании

Девять японских компаний, производящих запчасти для автомобилей, признали вину в ценовом сговоре и выплатят штрафы на общую сумму свыше 740 млн долларов, сообщило министерство юстиции США.

По данным минюста, японские компании устанавливали завышенные цены на товары 30 различных наименований, поставлявшиеся на предприятия американской автомобильной промышленности.

Общая стоимость запасных частей, проданных японцами по фиксированным расценкам, превышает 5 млрд долларов.

Покупателями запчастей по завышенным ценам оказались все ведущие автопроизводители в США, в том числе корпорации General Motors, Ford, Chrysler, а также американские подразделения японских компаний Toyota, Nissan, Honda, Subaru и Mitsubishi.

В России выявлен очередной картель на рынке рыбной продукции



ФАС России признала ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО «АМИФИШ», ООО «ТД «Первомайский хладокомбинат», ООО «Мега Лайн» нарушившими запрет на картель по разделу товарного рынка и установлению цен.

Как сообщает пресс-служба ФАС России, дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Управленческим комитетом по экспорту пангасиуса на российский рынок (Вьетнам) и Ассоциацией выделено в отдельное производство. В отношении ряда ответчиков дело прекращено в связи с отсутствием в их действиях нарушений антимонопольного законодательства.

В ведомстве отмечают, что это уже третий картель на рынке оптовых поставок рыбной продукции, выявленный ФАС России в течение последнего года. Ранее Федеральная антимонопольная служба приняла решения по делам о картельных соглашениях на рынках оптовых поставок минтая и норвежской семги.

Позиция АЗК: анализ товарных рынков - необходимый инструмент для выявления доминантов и монополистов



Тимур Баймуханов

Заместитель председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), д.э.н.

РиК: Тимур Султанбекович, скажите, почему проведение анализа рынка является необходимым инструментом для выявления доминантов и монополистов?

Т.Б.: Здесь необходимо понимать собственно цели проведения анализа. Цели проведения анализа товарного рынка включают в себя: определение уровня конкуренции; выявление субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение; разработку комплекса мер, направленных на защиту и развитие конкуренции; предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности.

Следует отметить, что проведение анализа товарного рынка, исходя из вышеуказанных целей, относится к исключительной компетенции антимонопольного органа, который осуществляет анализ и оценку состояния конкурентной среды на товарных рынках, а также отвечает за формирование и ведение Реестра доминантов и монополистов.

Доминантами и монополистами субъекты рынка в Казахстане признаются по итогам проводимых антимонопольщиками анализов рынков. Насколько отлажена эта система и какие метаморфозы она претерпевает в последние годы, рассказал в интервью «РиК» заместитель председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство), д.э.н. Тимур Баймуханов.

Результаты проведения анализов товарных рынков, позволяют судить о состоянии и уровне развития конкуренции на соответствующем товарном рынке и о необходимости разработки и принятия тех или иных мер.

После – на основании статьи 12 «Закона о конкуренции» – устанавливается рыночная доля субъекта, достаточная или недостаточная для признания его доминантом. На основании этого принимается решение о необходимости включения его в Реестр.

РиК: Но ведь это не единственная цель проведения анализа того или иного товарного рынка?

Т.Б.: Конечно, следует помнить еще и том, что Агентство не только определяет доминантов и монополистов, но и, в целом, отвечает за развитие и регулирование конкурентной политики в стране. Поэтому, по итогам проведенных анализов, Агентством разрабатываются конкретные предложения, которые направляются в Правительство и отраслевые министерства.

На основании наших заключений и предложений предпринимаются соответствующие действия для устранения факторов, которые в той или иной мере ограничивают конкуренцию или ущемляют законные права потребителей, или барьеров входа на данный рынок новых субъектов, проблемных вопросов, связанных с развитием конкуренции в целом.

РиК: Можно ли сегодня говорить о том, что процесс проведения анализов товарных рынков является эффективным и устоявшимся?

Т.Б.: Сказать, что система идеальна, довольно сложно. На сегодня, количество товарных рынков в Казахстане составляет более 500, и каждый из этих рынков

является уникальным и отнюдь не статичным. Нами проводится постоянная работа по совершенствованию методики и методологии проведения анализов товарных рынков. Согласно практике проведения анализов, Агентством ведется большая работа по улучшению антимонопольного законодательства.

Так, внесены поправки в «Закон о конкуренции» с изменениями от 6 марта 2013 года №81-V, в том числе в пункт 2 статьи 47 «Закона о конкуренции», о порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарных рынках. Если ранее данная норма «Закона о конкуренции» устанавливала проведение анализа на основании статистической информации и иных форм отчетности, предоставляемых государственным органами субъектами рынка и их объединениями, то теперь в редакции нового «Закона о конкуренции» данная норма устанавливает проведение анализа на основании информации, предоставляемой в соответствии с пунктом 10 статьи 47 Закона. Этот пункт обязывает субъектов рынка и государственные органы предоставлять соответствующую информацию, в том числе составляющую коммерческую тайну, по требованию антимонопольного органа, когда это необходимо для осуществления антимонопольным органом полномочий, предусмотренных Законом.

То есть, если ранее при направлении камеральных запросов (запрос-ответ без выезда на место) в адресов субъектов рынка последние не предоставляли запрашиваемые сведения, ссылаясь на редакцию старого «Закона о конкуренции», в частности на пункт 2 статьи 47 Закона (о проведении анализа на основании только статистической отчетности) и пункт 7 статьи 11 «Закона о частном предпринимательстве» (о праве субъектов рынка не предоставлять государственному органу информацию, составляющую коммерческую

тайну, кроме той, которая необходима для реализации возложенных на них функций), и это приводило к оспариванию правомочности действий антимонопольного органа в судах, то теперь данные вопросы решены.

РиК: А как изменился собственно процесс проведения анализа?

Т.Б.: В текущем году Агентством внесены изменения в Методику по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, которая утверждена Приказом Агентства от 31.05.2013г. №149-ОД. В ней установлены Правила по включению и исключению субъектов рынка из Реестра-доминантов, утверждена форма Реестра-доминантов, утверждены совместно с Министерством экономики и бюджетного планирования критерии отбора при проведении анализов товарных рынков. Это все позволило значительно оптимизировать эффективность деятельности антимонопольного органа.

РиК: И все же, наверняка, несмотря на все усовершенствования, процедура проведения анализов товарных рынков не лишена каких-то проблем...

Т.Б.: В целом, основные проблемы при проведении анализов лежат по большей части в практической плоскости. Это, в частности, вопросы, связанные с неточными и неполными сведениями, предоставляемыми государственными органами. К примеру, это относится к определению и выявлению субъектов рынка, действующих на анализируемых товарных рынках по сведениям органов статистики и юстиции, а также к несоответствию совокупного объема реализации согласно информации от субъектов с общим объемом товарного рынка. Так, зачастую на практике при проведении анализа территориальными подразделениями Агентства в целях определения состава субъектов рынка направляются соответствующие запросы в адрес уполномоченных органов.

При этом, органом статистики предоставляется перечень субъектов, сформированный на базе данных статистической отчетности бизнес-регистра, ведение которого осуществляется согласно пункту 2 статьи 23 «Закона о государственной статистике». Между тем, в данный перечень входят субъекты рынка - как активные так и не активные, - предоставляющие статистические отчеты в органы статистики. Кроме того, данный перечень является обширным, включающим субъектов рынка, осуществляющих родственные, но не анализируемые виды товара (работ, услуг).

Помимо этого, сведения о юридических адресах, номерах телефонов,



... на сегодня, количество товарных рынков в Казахстане составляет более 500, и каждый из этих рынков является уникальным и отнюдь не статичным.

ФИО. руководителей субъектов рынка не предоставляются на основании пункта 1 статьи 36 «Закона о государственной статистике», предусматривающего конфиденциальность данных. В этой связи, перечень субъектов, полученный от органов статистики, в связи с проблематичностью определения их фактического месторасположения, направляется в адрес уполномоченного органа по регистрации юридических лиц (орган юстиции), что в свою очередь занимает определенное время для получения информации.

В то же время, в целях определения контактных данных субъектов рынка, обрабатывается перечень субъектов рынка со справочными службами или посредством Интернет-ресурсов. При этом многие субъекты рынка не имеют контактных данных в справочных службах и на Интернет-ресурсах, что также затрудняет поиск данных субъектов рынка.

РиК: Есть ли какие-то сложности по анализу экономических показателей?

Т.Б.: Разумеется. К примеру, зачастую возникает несоответствие показателей при сопоставлении общего объема реализованного товара, указанного в данных органа статистики, с совокупным объемом реализации товара субъектами рынка, указанного в данных установленных субъектов рынка в натуральном и стоимостном выражении.

При этом, согласно пункту 6 статьи 7 «Закона о государственной статистике», официальная статистическая информация имеет приоритет над иными данными центральных исполнительных и иных государственных органов, включая их территориальные подразделения, и местных исполнительных органов, которые могут использоваться только при отсутствии соответствующей официальной статистической информации.

Помимо этого, номенклатура видов экономической деятельности органов статистики не предусматривает деление видов деятельности на определенные виды услуг и не проводит различие между основной и вторичной деятельностью, а также не проводит деление

на оптовую и розничную реализацию продукции. Также, следует отметить, что органом статистики не ведется учет по конкретным видам деятельности.

Наряду с этим, некоторые показатели реализованной продукции органом статистики, согласно планам составления статистической отчетности, учитываются 1 раз в год и формируются в конце отчетного года.

Также следует отметить, что местные исполнительные органы (акиматы) не ведут балансы по таким показателям, как «производство», «реализация», «потребление», «импорт и экспорт», так как на законодательном уровне за ними не закреплены данные функции. Более того, акиматы не владеют информацией по объемам потребности в определенных товарах, что также затрудняет определения общего объема товарного рынка и потенциал товарного рынка при проведении анализов на продовольственном и строительном рынке.

РиК: То есть сложности все же лежат, в основном, в сфере нахождения и анализа максимально репрезентативной информации по состоянию конкуренции на том или ином рынке?

Т.Б.: Да, по статистике — имеются некоторые проблемные вопросы. К примеру, статорганы ведут балансы по таким показателям, как «производство», «реализация», «потребление», «импорт и экспорт» только по республике, при этом, не ведутся по данным показателям в разрезе регионов, так как на законодательном уровне за ними не закреплены данные функции, что затрудняет определение общего объема товарного рынка с учетом ввоза и вывоза того или иного региона.

Еще одна проблема состоит в том, что органы статистики не ведут учет реализации продукции в натуральном выражении, а только в стоимостном.

При этом, мы при определении доли доминирования рассчитываем объем товарного рынка в натуральном выражении, так как объем оказанных услуг целесообразнее проводить в натуральных показателях, ввиду того, что стоимость оказываемых услуг у субъектов рынка не равнозначна. ■

Позиция юристов: с функционированием ЕЭП наши «доминанты» будут находиться в проигрышном положении

В связи с тем, что тема этого номера «РиК» - проведение анализа конкуренции на товарных рынках и определение субъектов-доминантов, мы решили осветить позиции нескольких сторон, вовлекаемых в этот процесс. О том, насколько эффективно действует эта система с юридической точки зрения, мы поговорили со старшим юристом Адвокатской конторы «Саят Жолши и Партнеры» Амиром Бегдесеновым.

РиК: Амир, скажите, можно ли утверждать, что система проведения анализа конкуренции на товарных рынках и выявления на них доминантов и монополистов действует эффективно с юридической точки зрения?

А.Б.: Об этом говорить пока рано. Если говорить в целом, то следует отметить, что существуют системные и частные проблемы при проведении анализа конкуренции на товарных рынках.

К системным проблемам можно отнести, во-первых, ошибку законодателя, который для целей определения доминирующего положения в пункте 1-1 статьи 12 Закона о конкуренции перечислил необходимые (в совокупности) для анализа обстоятельства, а в пунктах 2 и 3 той же статьи установил только размеры долей субъекта рынка и нескольких субъектов рынка при коллективном доминировании.

Во-вторых, необходимо отметить неверную позицию самого Агентства и судов, которые опираются на данные Реестра в части доли субъекта рынка как на аксиому, несмотря на то, что проводимое расследование Агентства или рассматриваемое судом административное дело могут иметь место по истечении значительного периода времени с момента включения субъекта в Реестр – т.е. на момент выявления нарушения субъект

рынка может и не являться доминирующим. Более того, настоящие «доминанты» могут и отсутствовать в Реестре по той простой причине, что их рынок не был проанализирован Агентством. Как следствие – Агентство не предъявляет к таким «доминантам» какие-либо претензии за злоупотребление доминирующим положением.

И, в-третьих, к системным проблемам можно отнести фактически имеющее место регулирование цен «доминантов». Например, применение скидки постоянному клиенту может трактоваться как применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям.

РиК: А что в таком случае можно отнести к частным проблемам?

А.Б.: Подобные проблемы существуют, как правило, в связи с отсутствием у специалистов Агентства специальных познаний анализируемого рынка, а также в связи с ограниченными сроками проведения анализа. Как следствие – неверное определение товара и взаимозаменяемых товаров, географических границ рынка, невключение каких-либо субъектов рынка в расчет объема товарного рынка и т.д.

Кроме того, отдельной проблемой субъектов рынка является практика запросов объемной информации в излишне краткие сроки, требо-



Амир Бегдесенов

Старший юрист Адвокатской конторы
«Саят Жолши и Партнеры»

вания о предоставлении таковой в табличной форме и т.д.

РиК: Как вы считаете, в какую сторону изменится ситуация в начале функционирования Единого экономического пространства, в рамках которого нам предстоит унифицировать антимонопольное законодательство с Россией и Беларуссией?

А.Б.: Я считаю, что в связи с функционированием ЕЭП наши «доминанты» будут находиться в проигрышном положении в отличие от импортеров, фактически находящихся вне досягаемости нашего Агентства. Вместе с тем, есть надежда, что активизация деятельности ЕЭК принесет позитивные плоды в части выявления и пресечения антиконкурентных действий. ■

Позиция эксперта: сегодня административные суды рассматривают антимонопольные дела по формальным признакам

Проблема проведения анализа рынков и выявления доминантов не может рассматриваться отдельно от общего состояния системы антимонопольного регулирования в Казахстане. О том, насколько нам вообще необходим Реестр, почему суды рассматривают нарушения антимонопольного законодательства не так эффективно, как хотелось бы, и какова антикоррупционная составляющая обновленного Закона о конкуренции рассказал «РиК» независимый эксперт в сфере конкурентного права Владимир Пак.

РиК: Владимир, скажите, как вы оцениваете процедуру выявления доминантов и монополистов на рынке и собственно необходимость их последующего включения в Реестр субъектов-доминантов?

В.П.: Что касается Реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, то здесь существует два противоположных мнения. АЗК и субъекты-доминанты поддерживают отмену Реестра в связи с тем, что это освободит первых от необходимости его ведения и судебных разбирательств по поводу включения новых субъектов, а вторых — от нагрузки, связанной с предоставлением различной отчетности. В то же время некоторые субъекты выражают беспокойство относительно расширения полномочий АЗК в связи с отменой Реестра. Здесь следует отметить, что Агентство уже наделено правом истребования необходимых материалов и документов, в том числе, составляющих коммерческую тайну, согласно пункту 10 статьи 47 Закона. И поскольку признание доминирующего положения не связано с присутствием субъекта в Реестре, отмена Реестра в этой связи ничего не меняет. Отсутствие субъекта в Реестре не избавляет его от обязательств предоставлять необходимую информацию по запросу Агентства.

РиК: Вы упомянули сложности судебных разбирательств, с которыми приходится сталкиваться и антимонопольному органу и собственно субъектам. Как вы считаете, почему этот процесс настолько длителен и сложен?

В.П.: Судебные разбирательства — действительно сложная тема. Сегодня из-за большой загруженности административные суды рассматривают антимонопольные дела по формальным признакам. В подавляющем большинстве случаев решение принимается в пользу АЗК. Это касается, в частности, проблемы определения согласованности действий, отнесенных к пункту 2 статьи 8 «Виды монополистической деятельности». Более того, известны случаи, когда совершение согласованных действий по подпункту 2 пункта 2 статьи 11 «Действия субъектов рынка заранее известны каждому из них» признавалось по причине «публичности» информации о ценах, которую продавец обязан обеспечить по закону о защите прав потребителей. Очевидно, что при таком подходе этот подпункт вообще не имеет смысла, хотя, бесспорно, доказать заблаговременную известность действий с учетом тех полномочий, которыми обладает АЗК, на практике также крайне сложно. По действующему Кодексу РК «Об административных правонарушениях» на рассмотрение административных дел суду предо-



Владимир Пак

Независимый эксперт в сфере конкурентного права

ставляется 15 дней с возможностью продления на 1 месяц (статья 647). При рассмотрении поправок в КоАП в отношении антимонопольных дел предлагалось продлить этот срок на период срока обжалования или оспаривания заключения АЗК, однако в окончательный вариант поправок эта норма не вошла. Для того, чтобы уложиться в такой непродолжительный срок судья, очевидно, должен быть хорошим специалистом не только в правовых, но и в экономических вопросах, так как каждое антимонопольное дело требует индивидуального подхода.

РиК: То есть, при вынесении решений по тем или иным нарушениям конкурентного законодательства — в частности, по неправомерному включению в Реестр, судебный орган должен не только обладать необходимой компетенцией в сфере антимонопольного

законодательства, но и учитывать специфику рынков?

В.П.: Именно так. В случае рассмотрения дел в отношении производственных компаний для справедливой оценки необходимо обратить внимание на технологические особенности производства. Очевидно, что проделать это в отведенные сроки невозможно, поэтому, как правило, решения по таким делам на практике принимаются поразительно быстро.

Что касается определения согласованности действий, этот вопрос на публичных слушаниях по существу не рассматривался. Теоретически, согласованными действиями должны признаваться действия, осуществленные в результате намеренного сговора, однако четко определить признаки такого сговора в статье 11 Закона не удалось. С одной стороны, в отличие от своих европейских или даже российских коллег, полномочия АЗК не позволяют изымать документы и читать электронную почту объектов антимонопольных расследований, без чего доказать факт сговора, как правило, невозможно, с другой — заблаговременная известность действий конкурентов далеко не всегда является следствием сговора. Ярким примером может выступать рыночная модель ценового лидера, когда более мелкие субъекты рынка следят за ценовой политикой крупного игрока и повторяют его действия. В таких условиях ценовой лидер может оказаться объектом расследования только потому, что другие компании самостоятельно повторяют его ценовую политику.

Рик: А как вы в целом оцениваете возможности казахстанского антимонопольного органа в сфере наказания недобросовестных субъектов рынка? Последние изменения в конкурентном законодательстве предлагают новые подходы в решении этой проблемы?

В.П.: Вообще, за последний год в Закон РК «О конкуренции» и в Кодекс РК «Об административных правонарушениях» был введен ряд изменений, которые во многом конкретизировали применяемые нормы. Это, прежде всего, касается мартовских поправок, в частности, касательно размера штрафов, так как ранее из-за очень широкого понимания «монополистической деятельности», установленного пунктом 5 статьи 6 Закона РК «О конкуренции», штрафы за нарушения антимонопольного законодательства в виде 5-10% дохода от монополистической деятельности налагались на весь доход, полученный, например, доминантом. В отношении сотовых операторов, если помните, это выражалось

... поскольку признание доминирующего положения не связано с присутствием субъекта в Реестре, отмена Реестра в этой связи ничего не меняет.

в многомиллионных (в долларовом выражении) штрафах за нарушение антимонопольного законодательства в сфере услуг роуминга несмотря на то, что сами услуги составляли лишь несколько процентов дохода. В соответствующих статьях КоАП понятие дохода от монополистической деятельности теперь конкретизируется до дохода, полученного от осуществления монополистической деятельности, запреценной антимонопольным законодательством, а сам штраф дополняется обязательным изъятием монопольного дохода. Последнее изменение было отчасти мотивировано антикоррупционной экспертизой, однако формулировка «с конфискацией монопольного дохода... не более чем за один год» по-прежнему оставляет определенное поле для коррупции.

Рик: То есть антикоррупционная составляющая изменений в антимонопольном законодательстве не так значительна, как ожидалась?

В.П.: В отношении антикоррупционных изменений необходимо отметить, что в рамках антимонопольного законодательства очень сложно соблюсти необходимый баланс между «противодействием коррупции» и «адекватностью антимонопольных

мер». В европейском законодательстве одним из главных принципов является минимизация возможности расчета субъектом рынка вероятных штрафов при нарушении антимонопольного законодательства. Сделано это с тем, чтобы субъект рынка не мог сознательно пойти на его нарушение, взвесив все «за» и «против», то есть, сопоставив потенциальный дополнительный доход, являющийся следствием такого нарушения, с размером штрафа, который он должен будет заплатить. Поэтому жестко фиксированных норм привлечения к ответственности антимонопольное законодательство ЕС не вводит и возлагает значительную часть ответственности на сам антимонопольный орган и его здравый смысл. Его полномочия крайне широки и известны по так называемым «рейдам на рассвете», когда сотрудники антимонопольного органа рано утром, еще до начала рабочего дня, начинают изъятие материалов и документов. В нашей же среде с учетом всех «институциональных особенностей» предпочтение отдается более четким нормам по причине недоверия к контролирующим органам, а попытка расширить полномочия Агентства по защите конкуренции встречает мощное противодействие. ■

... в отличие от своих европейских или даже российских коллег, полномочия АЗК не позволяют изымать документы и читать электронную почту объектов антимонопольных расследований, без чего доказать факт сговора, как правило, невозможно

Позиция субъектов: при проведении анализов должны учитываться особенности каждого рынка

Система проведения анализа рынков и включения в Реестр субъектов-доминантов зачастую не учитывает интересы как производителей, так и потребителей, считает представитель ТОО «Цементный завод Семей» Людмила Шиловская.

Рик: Скажите, насколько вашу компанию устраивает современная система проведения анализа рынков?

Л.Ш.: Начну с того, что с 2006 года мы практически непрерывно общаемся с антимонопольным органом: как в части проведения анализов, так и в части проведения расследований. Скажем так, все наше общение с антимонопольным органом в части проведения расследований положительных результатов нам не принесло. Закон о конкуренции построен таким образом, что в любом случае при проведении расследований по согласованным действиям антимонопольный орган всегда оказывается прав.

В Законе существует ряд критериев, обойти которые субъект не может. В частности, что такое, например, «обстоятельства, в равной степени влияющие на всех субъектов рынка»?

Рик: Насколько, я помню это одно из законодательно разрешенных обстоятельств для одновременных действий на рынке...

Л.Ш.: В Законе есть три признака, на основании которых к субъекту применяются понятие «согласованные действия». Это одновременное поднятие цен в течение трехмесячного периода, если информация о поднятии цен была известна каждому из этих субъектов, и если отсутствуют обстоятельства, в равной степени влияющие на поднятие субъектами цен.

И вот смотрите. По первому признаку — поднятие цен в трехмесячный период у нас обусловлено тем, что цемент является сезонным товаром. Если мы с наступлением периода строительства в летний сезон поднимаем цены, то это как раз то самое объективное об-

стоятельство, которое влияет на цены на всем рынке цемента.

Рик: И в итоге: вы хотите, чтобы общая Методика проведения анализов рынков была скорректирована с учетом подобных факторов или чтобы для каждого рынка разрабатывались свои методики, учитывающие уникальный характер этих рынков?

Л.Ш.: Мы хотели бы, чтобы и общая Методика была скорректирована, потому что для каждого субъекта рынка, независимо от того, на каком рынке он работает, есть какие-то определенные критерии. И к тому же желательно, чтобы вопрос прорабатывался отдельно по отраслям. То есть в антимонопольном агентстве уже есть определенный перечень тех рынков, на которых он в основном работает, есть понимание, какие рынки являются доминантными и по какому виду доминантными. Поэтому я думаю, надо выработать какие-то четкие критерии для каждого доминантного рынка: для рынка цементников — одни, для рынка хлебоприемных пунктов — другие, для нефтяников, ГСМ-щиков — третьи. Я думаю, у субъектов каждого рынка есть свои критерии, которые должны учитываться антимонопольным органом при проведении анализов.

Рик: А по поводу ведения Реестра субъектов-доминантов, включению и исключению из него, какова ваша позиция?

Л.Ш.: По поводу Реестра я также не совсем согласна с тем, как сейчас включают субъектов в Реестр. Например, по итогам анализов 2011 года нас включили в Реестр субъектов-доминантов по нескольким регионам, а регионы

были распределены просто по административно-территориальным единицам Казахстана. То есть существует 16 областей и как бы 16 географических рынков, хотя Закон уже сейчас предусматривает не такое деление. Закон предусматривает деление на географические рынки не по административным показателям, а по экономическим, финансовым критериям, по фактической потребности клиентов в том или ином товаре. По Закону это так, а антимонопольный орган, я считаю, в своих действиях в 2011 году пошел по упрощенному пути. Он просто разделил рынок на 16 регионов и посмотрел, какую долю занимает продукция на этих рынках.

Рик: То есть определение географических границ товарных рынков при анализе — это еще один не до конца проработанный аспект?

Л.Ш.: С географическими границами — тут и так понятно, что тот завод, который находится в определенной области, совершенно точно будет продавать цемента больше, чем остальные заводы. Поэтому, на наш взгляд, смысла делить рынок по этим географическим границам нет. Я считаю, что антимонопольный орган при проведении анализов не в полной мере анализирует все критерии, по которым надо включить завод в границы того или иного географического рынка. То есть он учитывает только интересы государственного органа и совершенно не учитывает интересы как самого поставщика, производителя цемента, так и потребителей. Ведь потребитель, находящийся где-то в Северо-Казахстанской или Мангистауской области, не может приобретать наш цемент из-за географической удаленности, по причине того, что мы находимся в совершенно другом регионе, и транспортные расходы будут покрывать почти половину себестоимости цемента, и он будет стоить намного дороже по сравнению с ВКО. Тем не менее, нас по этим регионам включают в Реестр, и из каких соображений это делается, так и непонятно. ■

Проект методики анализа рынка молочных продуктов. Как это видят участники рынка.

Один из крупнейших казахстанских субъектов рынка производства и реализации молочной продукции поделился с «РиК» собственным проектом «Методики по проведению антимонопольного расследования по фактам согласованных действий субъектов рынка молочной отрасли». Приводим выдержки данного проекта, чтобы читатели могли увидеть, на что обращают внимание антимонопольщики сами субъекты рынка.



«МЕТОДИКА ПО ПРОВЕДЕНИЮ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ФАКТАМ СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЙ СУБЪЕКТОВ РЫНКА МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ»

1. Общие положения

3. Основной задачей подготовки данной Методики является поддержка предприятий данной сферы экономики, исходя из общих проблем молочной отрасли, таких как социальная значимость молочной продукции, дефицит сырья, ежегодное повышение цен на закупку молока-сырья, понижение его количества и качества, скоропортящийся характер продукта, зависимость производителя от ближайших пунктов переработки и зависимость производства от природно-климатических условий, соответственно, изменение цен реализуемой продукции, низкий уровень рентабельности отрасли, обеспечение прогрессивного развития предприятий молочной промышленности, увеличения доли личных подсобных хозяйств и снижения доли сельскохозяйственных предприятий.

3. Предварительное рассмотрение сведений о совершении согласованных действий субъектов рынка молочной отрасли

16. Факты, свидетельствующие о наличии согласованных действий субъектов рынка, не являются доказательством совершения их субъектами, а лишь служат основанием для проведения расследования.

17. Повышение субъектом рынка цен может быть следствием объективных факторов, не связанных с нарушениями антимонопольного законодательства Республики Казахстан:

- 1) влияние фактора сезонности;
- 2) влияние закупочных цен на молоко-сырье у производителей молока в период их повышения с сентября по март (осенне-зимний период);
- 3) повышение цен на электроэнергию, воду, ГСМ и другие услуги субъектов естественной монополии;
- 4) увеличение фонда оплаты труда;
- 5) повышение цен на упаковку;
- 6) вложение инвестиций в модернизацию производства.
- 7) увеличение ставок налоговых и иных платежей

Одновременное повышение цен субъектами рынка вследствие наступления вышеуказанных причин не может быть основанием для признания действий субъектов рынка антиконкурентными.

18. При определении уровня повышения цен антимонопольный

орган получает заключение отраслевых экспертов с целью выяснения дополнительных объективных факторов, включая состояние цен на рынке поставки молока частными поставщиками в разрезе районов и областей. При анализе рынка цен на закупаемое молоко-сырье необходимо учитывать:

- 1) состояние молочного животноводства за анализируемый период в границах рынка;
- 2) обеспеченность кормами;
- 3) количество закупаемого молока в сравнении с предыдущими периодами, определять его рост или снижение;
- 4) изменение закупочных цен в связи с изменением объема закупаемого молока;

19. По результатам проведенного предварительного рассмотрения сведений о совершении согласованных действий антимонопольный орган выносит заключение об итогах предварительного рассмотрения, на основании которого принимает решение:

- 1) о проведении расследования нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан;
- 2) об отказе в проведении расследования нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан».

Состояние и перспективы развития конкуренции на продовольственных рынках в приграничных регионах стран Таможенного союза

Тимур Баймуханов

Заместитель председателя Агентства
РК по защите конкуренции
(Антимонопольное агентство), д.э.н.

С вступлением Казахстана в Таможенный союз и созданием Единого экономического пространства сложившаяся статистика на рынке продовольственных товаров свидетельствует об активизации товарооборота между странами-участниками ТС и усилении конкуренции между товаропроизводителями.

Так, увеличился объем импорта шоколада на 86%, колбас и аналогичных продуктов из мяса на 40%, кондитерских изделий из сахара на 56%, мяса крупного рогатого скота (замороженное) на 836%, баранины свежей (охлажденная или замороженная) на 28%, сахара тростникового или свекловичного на 56,1%, мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы на 212,8%, сыра и творога на 12,6% и т.д.

Агентством на постоянной основе проводится работа по проведению анализов и оценки состояния конкурентной среды на агропродовольственных рынках, по выявлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

В целях отслеживания ценовой ситуации ЕЭК создана совместная Ра-

бочая группа из числа представителей антимонопольных ведомств стран ЕЭП для проведения мониторинга и анализа текущих цен на продовольственные товары в приграничных регионах. Проведенный анализ показал, что в Казахстане существуют проблемы обеспечения продовольственной безопасности и защиты внутреннего рынка.

Рынок продовольственных товаров значительно зависит от импорта, доля собственного производства составляет всего лишь 60%. Довольно высокой остается доля импорта плодоовощных и фруктовых консервов – 86%, сахара – 61%, сыро-творожных изделий – 55%, колбасных – 43%, маргарин – 36%, сливочное масло – 36%. Продукты сельхозпереработки стран партнеров имеют ряд преимуществ, связанных с более высокой урожайностью сельхо-

зубодий, меньшей стоимостью сырьевой и низкой себестоимостью готовой продукции, что приводит к вытеснению казахстанских товаров.

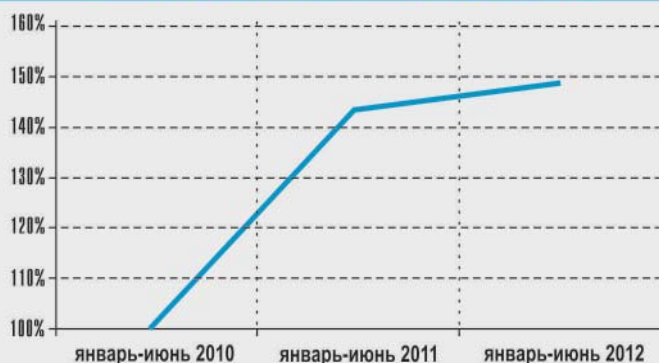
Так, к примеру белорусские и российские производители сахара, в отличие от отечественных, субсидируются своими государствами и стоимость их продукции (от 100 до 130 тыс.тенге за тонну) на рынке Казахстана значительно ниже даже фактической себестоимости сахара казахстанского производителя (от 135 до 192 тыс.тенге за тонну). Проблемы взаимодействия между сельхозтоваропроизводителями и сахарными заводами (установление заводами низких закупочных цен на сахарную свеклу, несвоевременный расчет с сельхозтоваропроизводителями и расчет продукцией) также негативно сказываются на привлекательности отрасли.

В связи с этим, возросла доля импорта сахара и в 2012 году уже составила в общем объеме внутреннего потребления более 60 %.

Отечественный производитель сахара оказался в сложном положении и поэтому нам надо развивать собственную сырьевую базу, технически переоснастить заводы и др. По инициативе АЗК эти вопросы были включены в Дорожную карту развития перерабатывающей промышленности.

В целях повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей и их поддержки Правительством разработана отраслевая программа «Агробизнес-2020», где предусмотрен конкретный комплекс

ИМПОРТ ИЗ СТРАН ТС, ПРИРОСТ В % К 2010 Г.





Тимур
Баймуханов

мер, ориентированный на техническое и технологическое перевооружение отрасли, повышение доступности финансовых ресурсов, создание условий для эффективного ведения агробизнеса.

ТРАНСГРАНИЧНЫЕ РЫНКИ

Агентством по защите конкуренции в целях установления фактов поддержания более низких цен на продовольственные товары импортного производства и рассмотрения данных действий на предмет соответствия антимонопольному законодательству, проведен сравнительный анализ розничных цен на продовольственные товары производителей стран ТС в крупных супермаркетах на трансграничных регионах Казахстана. По результатам анализа установлено, что по отдельным категориям продовольственных товаров цены на российскую продукцию действительно ниже, чем цены на товары казахстанских производителей.

При этом, по сведениям, представленными территориальными подразделениями ФАС РФ, установлено, что

продовольственные товары казахстанского производства в супермаркетах приграничных регионов РФ (Астраханской, Оренбургской, Омской областей, Челябинской, Алтайского края) отсутствуют.

Полагая, отсутствие продовольственных товаров казахстанского производства в супермаркетах приграничных регионов РФ связано с тем, что продовольственные товары казахстанского производства не имеют спроса на российском рынке, либо присутствуют какие-либо барьеры для входа на рынок (в супермаркеты) данных регионов.

По сведениям представителя ТОО «Бройлерная птицефабрика Жас-Канат» (Костанайская область), оптовые российские реализаторы отказываются приобретать продукцию, произведенную в РК, по причине ориентированности государственных органов РФ на поддержку местных птицефабрик, а также по причине низкой себестоимости мяса птицы Белоруссии и РФ по сравнению с казахстанской.

Данные факты в настоящее время Агентством изучаются на предмет соответствия антимонопольному законодательству, а также будут направлены в Евразийскую экономическую комиссию.

БАРЬЕРЫ К ДОСТУПУ НА РЫНКИ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

Кроме того, нельзя обойти проблемные вопросы по доступу со стороны отечественных товаропроизводителей на рынки Российской Федерации и Белоруссии, выявленные в ходе функционирования ЕЭП.

По данным субъектов рынка и общественных объединений страны имеются следующие проблемы по доступу на рынки Российской Федерации и Беларуси, выявленные в ходе функционирования Единого экономического пространства:

- различия в требованиях, предъявляемых к регистрации товарных знаков в странах Таможенного союза)

В соответствии с п.п. 3) п.1 статьи 6 Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года, не допускается регистрация товарных знаков, состоящих исключительно из обозначений, не обладающих различительной способностью указывающих на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Применяя эту норму, Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК отказывает казахстанским кондитерам в регистрации в качестве Товарного знака, таких обозначений, как «карамель Фруктовая», «Фруктово-ягодный букет», «Вишенка», «Фарбарис», «Чернослав в шоколаде» и т.д. Таким образом, продукция казахстанских производителей, выпускаемая под подобными обозначениями не получает национальную защиту. Между тем, согласно имеющимся сведениям, Роспатентом удовлетворяются заявки российских кондитеров на такие обозначения, и они регистрируются в качестве Товарного знака.

В результате, ввоз на территорию России казахстанских кондитерских изделий под подобными, весьма распространенными в кондитерском ассортименте многих фабрик, наименованиями, рассматривается как факт нарушения исключительных прав российского Владельца подобного Товарного знака.

Между тем, ввоз российских (или иных) кондитерских изделий под упомянутыми наименованиями в Казах-

стан ограничений не имеет и не преследуется.

Отсутствие единых требований к основаниям регистрации или отказа в регистрации Товарных знаков, стало серьезным дискриминирующим моментом для казахстанских кондитеров.

В этой связи, предлагаем разработать Единые принципы и процедуры регистрации Товарных знаков для стран Единого экономического пространства.

- применение ретроспективных «советских» товарных знаков;

В кондитерском производстве постсоветских стран по прежнему широко используются наименования конфет, популярных с советских времен, таких как «Красная шапочка», «Белочка», «Мишка косолапый», «Ласточка», «Коровка», «Артек» и т.д.

При этом, до настоящего времени не решен вопрос о том, возможна ли регистрация в Едином Таможенном реестре нескольких владельцев тождественных товарных знаков.

Таким образом, существующая редакция данной статьи не обеспечивает правомерность использования, к примеру, казахстанского товарного знака «Красная шапочка» при ввозе на рынок России и наоборот.

- сертификация сырья по применению ветеринарно-санитарных мер, связанных с регистрацией в реестре МСХ/Россельхознадзора;

При ввозе продукции, подконтрольной ветеринарному надзору, из дальнего зарубежья на территорию Таможенного союза завод-изготовитель должен быть зарегистрирован в реестре Россельхознадзора (РСН) либо в реестре МСХ РК.

Для получения разрешения на импорт продукции, не состоящей в реестре, завод-изготовитель должен представить в РСН обязательный пакет документов, выполнить ряд обязательных процедур, на что затрачивается от 6 месяцев до 1 года.

- отсутствие необходимых лабораторий для подтверждения соответствия продукции. После вхождения в Таможенный союз и вступления в действие ее техрегламентов, которых насчитывается 21, на территории РК сложилась крайне неблагоприятная ситуация в области подтверждения соответствия продукции, которая обусловлена слабой технической оснащенностью лабораторий, дороговизной лабораторного оборудования и высокой стоимостью сертификации. А стоимость сертификации очень сильно влияет на себестоимость (по-

Для анализа были выбраны 7 видов продовольственных товаров - молоко, масло сливочное, творог, макароны, мясо птицы, крупа гречневая, рисовая на трансграничных рынках (Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Павлодарской, Костанайской, Актыбинской и Атырауской областям).

Было произведено сравнение цен по товарам на соответствующем товарном рынке в Казахстане с ценами на приграничных рынках Российской Федерации, по итогам установлено наличие признаков установления демпинговых цен на импортную продукцию в отдельных регионах.

КОСТАНАЙСКАЯ ОБЛАСТЬ

- по молоку с торговой маркой Простоквашино - на территории Челябинской области по состоянию на 01.01.2013г средняя цена реализации - 227,3 тенге, на территории Костанайской области - 211 тенге,
- по макаронной продукции с торговой маркой Макфа - на территории Челябинской области по состоянию на 01.01.2013г - 415,5тенге, на территории Костанайской области - 257,5 тенге, по состоянию на 1.07.2013 года 370,9 тенге и 282,5 тенге,
- по гречневой крупе с торговой маркой Увелка - на территории Челябинской области по состоянию на 01.01.2013г - 248,8 тенге, на территории Костанайской области - 237,5 тенге, по состоянию на 1.07.2013 года 342,7 тенге и 218,75 тенге,
- по рисовой крупе с торговой маркой Мистраль, на территории Челябинской области по состоянию на 01.01.2013г - 477,7 тенге на территории Костанайской области - 394,4 тенге, по состоянию на 1.07.2013 года 463,0тенге и 433,3 тенге.

ВОСТОЧНО-КАЗАХСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

- по молоку с жирностью 2,5% - на территории Алтайского края по состоянию на 01.01.2013г средняя цена реализации -161,2 тенге, на территории ВКО - 156 тенге, по состоянию 1.07.2013г - 151,8 тенге и 147 тенге соответственно,
- на творог с жирностью 9% - на территории Алтайского края по состоянию на 01.01.2013г -1294,5 тенге, на территории ВКО - 828 тенге, по состоянию на 1.07.2013 года 1257 тенге и 836 тенге соответственно.

АКТЮБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ

- по молоку с торговой маркой Простоквашино - на территории Оренбургской

области по состоянию на 01.01.2013г средняя цена реализации составила - 245,5 тенге, а на территории Актыбинской области - 204,2 тенге, по состоянию на 1.07.2013 года соответственно 252,3 тенге и 205,8тенге,
- по макаронной продукции с торговой маркой Макфа - на территории Оренбургской области по состоянию 01.01.2013г средняя цена реализации составила 335,8 тенге, на территории Актыбинской области - 245,0 тенге, по состоянию на 1.07.2013 года соответственно 320,5 тенге и 271,0 тенге,
- по гречневой крупе с торговой маркой Увелка - на территории Оренбургской области по состоянию на 01.01.2013г - 282,5 тенге, на территории Актыбинской области - 276,3 тенге.

СЕВЕРО-КАЗАХСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

- по молоку с торговой маркой Простоквашино 2,5% - на территории Омской области средняя цена реализации составила - 250,05 тенге, а на территории СКО - 218 тенге;
- по макаронной продукции с торговой маркой Макфа - на территории Омской области средняя цена реализации составила - 146,95 тенге, а на территории СКО - 117 тенге;

ПАВЛОДАРСКАЯ ОБЛАСТЬ

- по молоку с торговой маркой Простоквашино 2,5% - на территории Омской области средняя цена реализации составила - 256,5 тенге, а на территории Павлодарской - 220 тенге;
- по молоку с торговой маркой Домик в деревне 2,5% - на территории Омской области средняя цена реализации составила - 214,8 тенге, а на территории Павлодарской - 210 тенге;
- по макаронной продукции с торговой маркой Макфа - на территории Омской области средняя цена реализации составила - 390,8 тенге, а на территории СКО - 267,5 тенге;
- по рисовой крупе с торговой маркой Увелка - на территории Омской области средняя цена реализации составила - 280,5 тенге, на территории Павлодарской области - 247 тенге.

АТЫРАУСКАЯ ОБЛАСТЬ

- по маслу сливочному с торговой маркой Простоквашино 72,5% - на территории Астраханской области средняя цена реализации составила - 386 тенге, а на территории Атырауской - 371 тенге.

дорожание) товара.

По 82 показателям техрегламентов не представляется возможным проведение испытаний на соответствие. Отсутствуют испытательные лаборатории для таких видов продукции, как: станочное оборудование, обрабатывающие линии и т.д.

Не все испытательные лаборатории прошли актуализацию на соответствие техрегламентам - только примерно около 100 из 600.

- высокая себестоимость отечественной птицеводческой продукции по сравнению с Россией, Беларусией и Украиной по причине зависимости птицепоголовья от импорта племенного яйца и завозаточных цыплят, отсутствия условий для хранения скоропортящейся продукции, собственного производства оборудования и технологических линий для птицеводческой отрасли. Весомую долю в себестоимости мяса птицы, занимают затраты на покупку специализированных кормов. Однако, данные корма зачастую завозятся из Китая либо Российской Федерации по причине отсутствия производства в Республике Казахстан.

Согласно сведениям производителей мяса птицы, субсидии выделяются крупным производителям (по объему реализации). В соответствии с Правилами субсидирования в целях повышения продуктивности и качества продукции животноводства (ППРК от 25.01.2013г.) предусмотрены жесткие требования (к примеру, по производителям мяса птицы и товарного яйца), при которых товаропроизводители могут рассчитывать на получение субсидий лишь при соответствии трехуровневым показателям (годовой объем производства не менее 15000, 8000 и 1500 тонн либо годовой объем производства не менее 100 млн., 40 млн. и 20 млн. штук и т.д.).

Указанное, в свою очередь служит барьером для входа на товарный рынок субъектам малого и среднего бизнеса, чьи объемы производства едва ли достигают показателей, предусмотренных Правилами.

По сведениям, имеющимся в Агентстве, 2 предприятия в Костанайской области уже приостановили свою деятельность.

- проблемные вопросы у отечественных производителей молочной продукции

Анализ цен на молоко сырое, закупаемое отечественными производителями в ВКО у сельхозпроизводителей, показывает, что цена у Российского производителя намного ниже (более чем на 35%), чем у мест-

ных хозяйств.

В ходе исполнения на практике Закона РК «О трансфертном ценообразовании» от 5 июля 2008 года N 67-IV ощущаются административные барьеры как при сотрудничестве с российскими деловыми партнерами, так и при поставках из Беларуси.

Кроме того, в Алтайском крае ведется Реестр организаций и лиц Российской Федерации, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, перемещаемых с территории одного государства - члена Таможенного союза на территорию другого государства - члена Таможенного союза.

По состоянию на 1 сентября 2013 года только 1 хозяйство смогло включиться в вышеуказанный реестр, с которым наш производитель успешно сотрудничает с апреля 2012 года.

- барьеры на рынке алкогольной продукции. В Белоруссию практически невозможно ввозить водочную продукцию, где установлена государственная монополия на производство этилового спирта и крепкого алкоголя. Импорт алкогольной продукции осуществляют считанные компании под жестким государственным контролем. Ввоз алкогольной продукции в РБ осуществляется исключительно через специмпортёров, определяемых Президентом РБ.

При поставке партии алкогольной продукции (коньяка) в Россию, предъявляются требования казахстанским экспортёрам по внесению в банк так называемого «обеспечительного депозита», в три раза превышающего стоимость поставляемого товара. Аргументируя тем, что если алкогольная продукция окажется не качественной, банк заплатит штраф за экспортёров.

Согласно Федеральному закону РФ от 22.11.1995г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», для того, чтобы осуществлять поставки алкогольной продукции в Россию, нужно сформировать крупный уставный фонд в размере не менее чем 10 миллионов рублей (50 млн. тенге), что может себе позволить не каждый производитель.

Кроме того, с 1 июля 2012 в РФ перевозка этилового спирта (в том числе денатурата), нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25% объема готовой продукции подлежит лицензированию. Не проработан вопрос, каким будет механизм получения Стонами спиртовозами этих лицензий.

Этим самым, прерогатива отдается российским транспортным средствам

ПУТИ ВЫХОДА

Данные меры противоречат принципам создания Таможенного союза, так как в соответствии с «Договором о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза», государства-члены не вправе применять во взаимной торговле специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, а также запреты и ограничения импорта или экспорта, если эти ограничения являются средством неоправданной дискриминации или скрытым ограничением торговли.

В этой связи, необходимо принять меры по недопущению предоставления преимущественных прав отечественным субъектам и создания неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности субъектам из стран Таможенного союза.

Помимо этого, проблемными вопросами на агропродовольственных рынках Казахстана остаются: слабое развитие системы заготовки, транспортировки и хранения сельскохозяйственного сырья, высокая себестоимость продукции, сравнительно низкая продуктивность в растениеводстве и животноводстве, ограничение доступа продукции отечественных товаропроизводителей к крупным торговым сетям, наличие непродуктивных посредников, высокие затраты на услуги логистики, а также отсутствие практического применения системы контроля за соблюдением законодательства в области технического регулирования.

Для решения существующих проблем и развития конкуренции на продовольственных рынках необходимо принятие мер:

- устранению излишних административных барьеров для продвижения сельскохозяйственных и продовольственных товаров в рамках ЕЭП;
- стимулированию развития сельского хозяйства путем введения действенного механизма поддержки сельхозтоваропроизводителей, ориентированного на увеличение объемов производства сельхозпродукции;
- укреплению сырьевой базы и технологического перевооружения приоритетных секторов АПК;
- выработке оптимальных подходов к решению проблемы сбыта отечественной продукции.
- усилить работу по разработке дополнительных мер по определению качества импортируемой продукции, в частности молочной продукции и мяса птицы.

Ануар Хатиев: Антиконкурентные действия государственных органов сегодня не редкость



РиК: Ануар Нурманович, скажите, в рамках работы вашего департамента расследования антиконкурентных действий государственных органов – это редкость или все же регулярная практика?

А.Х.: К сожалению, сегодня это для нас не редкость. Так, в 2012 году нашим департаментом было проведено 152 расследования, из которых 21 расследование было посвящено рассмотрению антиконкурентных действий госорганов, то есть это почти 15%. За 9 месяцев 2013 года нами проведено 36 расследований по фактам антиконкурентных действий государственных органов. По итогам 35 расследований установлены факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях 37 государственных органов, из них по 4 расследованиям возбуждены административные дела и вынесены предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, по 1 расследованию возбуждено административное дело, по 30 расследованиям вынесены предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства. Так что проблема эта очень актуальная. Не так давно мы сообщали в СМИ о результатах расследования в отношении нескольких госорганов, это, в частности, Отдел земельных отношений Житикаринского района Костанайской области, Отдел ЖКХ

Мы часто знакомим наших читателей с недобросовестной конкуренцией со стороны субъектов рынка. Однако нередко препятствия для развития конкуренции на жизненно важных для экономики Казахстана рынках создают государственные органы. О том, как часто возникают такие ситуации, каким образом выявляются подобные нарушения и какие из этих нарушений сильнее всего отражаются на состоянии конкуренции, рассказал в интервью «РиК» директор департамента исследований АЗК РК Ануар Хатиев.

г. Костаная, КГУ «Управление финансов г. Алматы» и другие.

РиК: Государственные органы своими антиконкурентными действиями способны нанести значительный ущерб государству. Кроме управления финансов, какие еще казахстанские госорганы стали объектами расследования вашего департамента?

А.Х.: Что касается, только что упомянутого Управления финансов г. Алматы, то в этом случае антиконкурентные действия выразились в ограничении конкуренции путем объявления конкурса о государственных закупках на выполнение землеустроительных работ с условием изготовления идентификационных документов, что подразумевает под собой заключение договора только с АГФ РГП «Государственный научно-производственный центр земельных ресурсов и землеустройства (ГосНПЦзем)», ограничивая возможность участия в конкурсе и оказания услуг другими потенциальными поставщиками. Также в Алматы было проведено расследование в отношении Управления земельных отношений города Алматы, в рамках которого установлены факты незаконных истребований документов к заявлениям на получение земельного участка под индивидуальное жилищное строительство. Кроме того, к примеру, по результатам

проведенного расследования нарушений антимонопольного законодательства в действиях ГУ «Управление юстиции Райымбекского района Департамента юстиции Алматинской области» Министерства юстиции Республики Казахстан установлены факты антиконкурентных действий, выразившихся в незаконной государственной регистрации государственного предприятия без предварительного согласия антимонопольного органа. ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Талгарского района Алматинской области» стал объектом расследования вследствие выявления факта установления дополнительных необоснованных требований, в части предоставления заключений и схем раздела земельного участка, исполненные непосредственно ГККП «Саулет», тогда как данный рынок является конкурентным.

Еще пример - ГУ «Департамент по чрезвычайным ситуациям Мангистауской области» попал под расследование из-за истребования у субъектов рынка дополнительного согласования ввода сигнала, не предусмотрено действующим законодательством. В результате чего, субъектам был ограничен доступ на участие в госзакупках.

РиК: Указанные примеры показывают, что не все в порядке в плане соблюдения антимонопольного законодательства на местном уровне, а

есть ли какие-то новые примеры антиконкурентных действий центральных госорганов.

А.Х.: Как вы правильно отметили, зачастую наше Агентство сталкивается с антиконкурентными действиями региональных госорганов, но Агентством также анализируется деятельность центральных госорганов, и к сожалению в деятельности которых, также отмечаются факты нарушений антимонопольного законодательства, ограничивающие конкуренцию. Одним из примеров являются действия Комитета связи и информатизации Министерства транспорта и коммуникаций (далее – Комитет). Нашим Агентством в отношении данного Комитета с 26 апреля по 23 августа было проведено расследование, по результатам которого были выявлены нарушения антимонопольного законодательства. Речь идет о выдаче лицензий операторам сотовой связи с неравными условиями функционирования на рынке.

Основанием для начала расследования послужило обращение в Прокуратуру от ТОО «КаР-Тел» на неправомерные действия должностных лиц Комитета. Пункт 1 статьи 4 Закона Республики Казахстан «О лицензировании» устанавливает, что выдача лицензий должна осуществляться на равных основаниях и равных условиях для всех лиц и организаций, отвечающих требованиям, установленным для определенного вида деятельности. Во исполнение данного условия в лицензии, выданной ТОО «КаР-Тел» 24 августа 1998 года, оговаривалось, что если в течение срока действия данной лицензии лицензиаром или его правопреемником другому субъекту будет выдана лицензия на создание и

эксплуатацию сотовой сети стандарта GSM на территории РК, либо в этих лицензиях будут изменены условия на более благоприятные, чем те, которые содержатся в лицензии «КаР-Тел», то в течение 30 дней лицензиар должен изменить указанную лицензию таким образом, чтобы условия и положения указанной лицензии были в равной степени благоприятными по сравнению с такой другой вновь выданной или измененной лицензией.

То есть, другими словами, по закону недопустимо, чтобы одна лицензия содержала более благоприятные условия, чем другая. А если это все-таки происходит, необходимо эти же благоприятные условия распространить и на лицензии других участников рынка. Однако в отношении лицензии ТОО «КаР-Тел» Комитет связи и информатизации этих действий не предпринял и тем самым допустил со своей стороны антиконкурентные действия.

РиК: А в чем именно заключалась разница в условиях на создание и эксплуатацию сотовых сетей? И с какими участниками рынка «КаР-Тел», как владелец бренда «Beeline», был в завидомо проигрышной ситуации?

А.Х.: Наше расследование показало, что лицензия, выданная Комитетом компании «Мобайл Телеком Сервис» (ТОО «МТС») от 21 июня 2005 на предоставление услуг мобильной связи на территории Республики Казахстан, содержит множество условий, каждое из которых более благоприятно, чем аналогичные условия в лицензии «КаР-Тел».

Так, на основании своей лицензии ТОО «МТС» имеет право оказывать услуги сотовой связи в любых стан-

ТОО «КаР-Тел» действует на казахстанском рынке с 1998 года. 24 августа 1998 года, компания получила государственную лицензию по представлению услуг сотовой связи стандарта GSM. 19 февраля 1999 года состоялся запуск в коммерческую эксплуатацию сети «K-Mobile». 26 апреля 2005 года ТОО «КаР-Тел» объявило о запуске бренда Beeline, а с 1 июля 2007 года «КаР-Тел» объединило бренды «K-Mobile» и «Beeline» в единый бренд «Beeline».

дартх, в то время как ТОО «КаР-Тел» может оказывать услуги только в стандарте GSM. Кроме того, МТС может использовать имеющуюся полосу радиочастот для предоставления услуг в любом стандарте (рефarming), тогда как Лицензией ТОО «КаР-Тел» такое положение не предусмотрено. Наконец, МТС может использовать большую полосу радиочастот в диапазоне 900 МГц, чем ТОО «КаР-Тел» в соответствии с его лицензией. Кроме того, в 2008 году Агентством Республики Казахстан по информатизации и связи, правопреемником которого является упомянутый выше Комитет, трем операторам сотовой связи: ТОО «GSM Казахстан ОАО «Казахтелеком» (АО «Кселл»), ТОО «КаР-Тел» и ТОО «МТС» выданы одинаковые дополнения к условиям действия Государственных лицензий по обеспечению услугами сотовой связи населенных пунктов Республики Казахстан от 1000 человек и более в срок до 31 декабря 2012 года. Между тем, в 2010 году на основании обращения ТОО «МТС» указанный срок был изменен на 31 декабря 2015 года. Более того, ТОО «МТС» не имеет обязательств по охвату сотовой связью автомагистралей Республики Казахстан, в то время как для ТОО «КаР-Тел» такие обязательства предусмотрены.

Следует отметить, что аналогичные преимущества по лицензионным обязательствам, за исключением стандартов UMTS/WSDMA (3G) и покрытия услугами связи сети автодорог, ТОО «МТС» имеет также и перед АО «Кселл» и АО «Алтел».

Кстати, АО «Кселл» уже обращалось в Комитет с письмами, содержащими просьбы устранить данные несоответствия, однако до сих пор в лицензии вышеуказанных трех операторов так и не были внесены соответствующие изменения.

РиК: Чем завершилось данное рас-

“ За 9 месяцев 2013 года нами проведено 36 расследований по фактам антиконкурентных действий государственных органов. По итогам 35 расследований установлены факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях 37 государственных органов.

“... по закону недопустимо, чтобы одна лицензия со-держала более благоприятные условия, чем другая. А если это все-таки происходит, необходимо эти же благоприятные условия рас-пространить и на лицензии других участников рынка.

следование?

А.Х.: Согласно Закону Республики Казахстан «О конкуренции», а именно пп.1 и 2 статьи 33, действия Комитета привели к предоставлению определенному субъекту рынка (МТС) преимуществ, которые поставили его в привилегированное положение по сравнению с конкурентами, и, следовательно, квалифицируются как антиконкурентные действия госорганов. На этом основании Агентство выдало Комитету связи и информатизации обязательное предписание с требованием пересмотра дискриминационных сроков и условий лицензий, предоставленных определенным операторам сотовой связи, которое в настоящее время находится на стадии исполнения.

Рик: С учетом объемов рынка сотовых услуг разница условий в лицензиях, несомненно, приведет к большим потерям операторов. О каких еще крупных расследованиях можете рассказать нашим читателям?

А.Х.: Интересным, на мой взгляд, является расследование нарушений антимонопольного законодательства в отношении Министерства нефти и газа РК (далее - МНГ), которое специалисты Управления расследований антиконкурентных действий государственных органов и государственных предприятий нашего Агентства проводили с 25 июля по 5 сентября текущего года. В адрес Агентства в середине июня поступило письмо Генеральной прокуратуры Республики Казахстан касательно рассмотрения обращения ОЮЛИП «Казахстанская Топливная Ассоциация-1» по вопросу обоснованности определения МНГ поставщиков, на которых не распростра-

няются ограничения по импорту нефтепродуктов из Российской Федерации.

21 мая 2013 года утвержден график поставок автобензинов АИ-92/95/98 из Российской Федерации в период июль-декабрь 2013 года, где поставщиками определены АО «КазМұнайГаз - Өнімдері», ТОО «Petrosun» и ТОО «Петролеум Оперейтинг». Вышеуказанные компании осуществляют деятельность по оптовой реализации социально-значимых видов нефтепродуктов (автобензины и дизельное топливо) на внутреннем рынке Республики Казахстан, являются крупнейшими участниками оптового рынка РК, являются собственниками разветвленной сети баз хранения нефтепродуктов, имеют налаженные и прозрачные логистические связи.

Вместе с тем, изучение вышеуказанных сведений показало, что в 2012 году помимо поставщиков АО «КазМұнайГаз - Өнімдері», ТОО «Petrosun» и ТОО «Петролеум Оперейтинг» обязательства по обеспечению нефтепродуктами (АИ-80,92/93) имели иные субъекты рынка, на долю которых приходится около 20 % рынка.

Также из информации МНГ было установлено, что ТОО «Гелиос» письмом от 3 апреля 2013 года №6-102 обращалось в МНГ с вопросом относительно предоставления квоты на поставку бензина марки АИ-92/95/98 в связи с планируемым вводом ограничения поставок нефтепродуктов из Российской Федерации.

МНГ в ответном письме в адрес ТОО «Гелиос» сообщило, что приказом Министерства нефти и газа РК был утвержден График поставок нефтепродуктов с определением объемов, сроков поставок и поставщиков. В

«ЗАКОН О КОНКУРЕНЦИИ» РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.

Статья 33. Антиконтурентные действия, соглашения государственных, местных исполнительных органов

1. Запрещаются и признаются недействительными полностью или частично в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, антиконкурентные действия государственных, местных исполнительных органов, выразившиеся в принятии актов либо решений, которые привели или могут привести к ограничению или устранению конкуренции или ущемлению законных прав потребителей, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

2. Антиконтурентными действиями государственных, местных исполнительных органов в том числе признаются:

9) предоставление отдельным субъектам рынка льгот или других преимуществ, которые ставят их в привилегированное положение относительно конкурентов, или создание неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности по сравнению с конкурентами.

итоге, на основании вышеизложенного, ТОО «Гелиос» было отказано в предоставлении квоты на поставку бензина марки АИ-92/95/98.

Данное решение может квалифицироваться как направленное на ограничение конкуренции. Ведь согласно пункту 3 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О конкуренции», государственные органы в пределах своей компетенции обязаны содействовать развитию конкуренции и не совершать действий, отрицательно влияющих на конкуренцию.

Вместе с тем, действия МНГ привели именно к такому результату и, соответственно, нарушению статьи 33 Закона Республики Казахстан «О конкуренции». По результатам проведенного расследования Агентством в адрес МНГ было внесено предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства, которое в настоящее время находится на исполнении. ■

Расследования в отношении субъектов рынка: опасные параллели согласованных действий



Алдаш Айтжанов

Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»,
к.э.н.

Антиконкурентные соглашения и согласованные действия субъектов рынка относятся к наиболее опасным видам проявлений монополистической деятельности. Согласно действующему законодательству Казахстана, за такие факты предусмотрена ответственность: от огромных штрафов и конфискации доходов до уголовного наказания.

Как показывает практика предоставления АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» консультаций своим клиентам, несмотря на то, что иногда возникают вопросы по обоснованности действий антимонопольного органа, а также несмотря на несовершенство норм антимонопольного законодательства, субъекты бизнеса часто нарушают законодательство, сами не зная этих норм.

АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

К антиконкурентным соглашениям относятся соглашения, которые ограничивают или могут ограничить конку-

Реалии современного антимонопольного законодательства таковы, что объектом расследования антимонопольного органа могут стать практически любые субъекты рынка, которых заподозрят в совершении согласованных действий и заключении антиконкурентных соглашений. Правоту придется доказывать даже в том случае, когда речь идет всего лишь о параллельных действиях.

ренцию на рынке. Сюда, в том числе, входят соглашения и действия, касающиеся установления или поддержания цен, раздела товарного рынка, ограничения доступа на товарный рынок и др.

В целом, основное отличие между соглашением и согласованными действиями состоит в том, что соглашения заключаются в письменной форме. При этом под соглашениями в антимонопольной практике в основном рассматриваются договоры (поставки, купли-продажи, сотрудничества и др.). Понятно, что субъекты рынка, даже при наличии умысла нарушить нормы закона, сознательно это не оформляют в виде письменных договоренностей. Именно поэтому на практике фактов выявления подобных договоров, в отличие от согласованных действий, немного. Так, за 2012 год антимонопольным агентством из 32 расследованных по этим двум видам монополистической деятельности, только 4 были по фактам антиконкурентных соглашений (см. Диаграмму 1). При этом 2 расследования по фактам антиконкурентных соглашений были прекращены из-за отсутствия нарушения.

Большое количество расследований по фактам антиконкурентных согласованных действий со стороны антимонопольного органа объясняется тем, что процедура доказательств этих нарушений проще, на чем мы остановимся позже.

Таким образом, в принципе основы антиконкурентных соглашений и согласованных действий одинаковы, в

основном они различаются лишь формой совершения. Ответственность за оба вида нарушений также одинаковая. Антиконкурентные соглашения и согласованные действия субъектов рынка, если они не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут штраф на юридических лиц в размере до десяти процентов от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода, полученного в результате такой деятельности.

ПРИМЕРЫ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

В случае подтверждения нарушения по результатам проводимого антимонопольным органом расследования, нарушители привлекаются к предусмотренной законодательством ответственности. Наиболее ярким примером может служить случай с ТОО «Refinery Company RT», которое входит в группу АО «НК «КМГ».

ТОО «Refinery Company RT» заключило с ТОО «Гелиос» соглашение, согласно которому фирма обязуется продавать весь сжиженный газ (СУБГ), произведенный АО «ПНХЗ», только ТОО «Гелиос». При этом было установлено, что решение о заключении сделки с «Гелиос» было принято АО НК «КазМунайГаз». В результате данных действий ТОО «Гелиос» получило незаконное преимущество в предпринимательской деятельности по покупке

СУБГ у ТОО «Refinery Company RT» в качестве единственного покупателя. Соглашение было признано антиконкурентным. «КазМунайГаз» был привлечен к административной ответственности и наложено штрафов в размере более 400 млн тенге.

Другой пример. ТОО «Кар-Тел» заключило договоры с отдельными платежными системами (ТОО «Объединенная система моментальных платежей», ТОО «КИБЕРПЛАТ КАЗАХСТАН», ТОО «Таулинк», ТОО «ISOFT», ТОО «МРай»), отказывая при этом остальным компаниям в заключении прямого договора на прием платежей за услуги связи. Это вынуждало последних становиться субагентами (посредниками) по приему платежей через компании, уже имеющие договорные отношения с ТОО «Кар-Тел». Антимонопольным органом эти договоры были признаны антиконкурентными соглашениями в части раздела товарного рынка по кругу поставщиков, а также ограничения доступа на товарный рынок или устранения с него других субъектов рынка в качестве поставщиков определенных товаров или

их покупателей.

ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПРАВИЛ

Вместе с тем, существуют и исключения из правил. Так, запреты не распространяются на соглашения:

- 1) между субъектами рынка, занимающими долю на соответствующем товарном рынке меньше 20%;
- 2) между субъектами рынка, входящими в одну группу лиц, а также если такие субъекты рынка находятся под прямым или косвенным контролем одного лица;
- 3) об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- 4) если они не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке, и если субъекты рынка докажут, что такие соглашения (за исключением вертикальных) могут иметь положительный эффект на производство (реализацию) товаров и получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод).

Таким образом, всем субъектам рын-

ков, не входящим в состав одной группы лиц, при заключении соглашений, которые могут иметь негативные последствия для конкуренции, необходимо тщательно провести экспертизу на предмет соответствия нормам антимонопольного законодательства. А занижение доли на рынке больше или меньше 20% является вопросом относительным, зависящим от того, что берется за границы рынка.

ОСОБЕННОСТИ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Намного больше рисков для субъектов рынка по сравнению с запретом антиконкурентных соглашений несет запрет антиконкурентных согласованных действий. Антиконкурентные согласованные действия — это действия субъектов рынка, которые имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление законных прав потребителей, в том числе касающиеся:

- 1) установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров;
- 2) необоснованного ограничения производства либо реализации товаров;
- 3) необоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;
- 4) применения дискриминирующих условий к равнозначным договорам с другими субъектами.

Как и в случае с антиконкурентными соглашениями, законодательство здесь также содержит исключения. Так, допускаются согласованные действия, если они совершены субъектами рынка, входящими в одну группу лиц, или если их совокупная доля на товарном рынке не превышает 15%, если они не ущемляют законных прав потребителей и направлены на:

- 1) совершенствование производства путем внедрения передовых технологий;
- 2) развитие малого и среднего предпринимательства;
- 3) разработку и применение нормативных документов по стандартизации.

В виду указанных выше моментов об относительности определения границ и соответственно долей субъектов на рынке, 100%-ым основанием не быть привлеченным к ответственности является только нахождение внутри одной группы лиц.

Выше отмечалось, что процедура доказательства антиконкурентных согласованных действий упрощена. Упрощение заключается в том, что для доказательства факта антиконкурент-

ДИАГРАММА 1. КОЛИЧЕСТВО РАССЛЕДОВАНИЙ, ПРОВЕДЕННЫХ В 2012 ГОДУ, ПО ФАКТАМ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (ВСЕГО 152 РАССЛЕДОВАНИЯ)

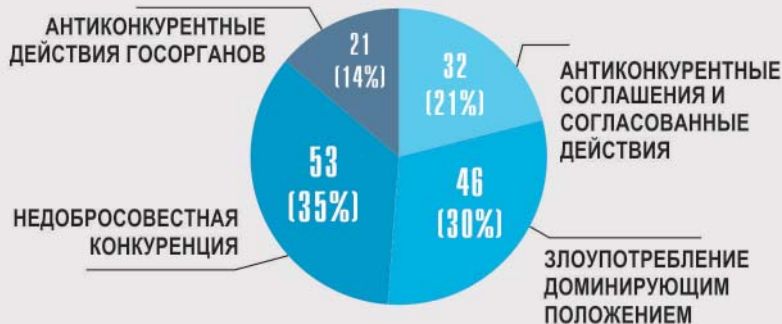


ДИАГРАММА 2. РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННЫЕ АЗК РК ПО ИТОГАМ РАССЛЕДОВАНИЙ, ПРОВЕДЕННЫХ В 2012 ГОДУ (ВСЕГО 152 РАССЛЕДОВАНИЯ)



ных согласованных действий достаточно удовлетворения совокупности следующих условий:

- 1) параллельные действия субъектов рынка совершены в течение 3 месячного срока;
- 2) в результате каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий;
- 3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них;
- 4) действия каждого из указанных субъектов рынка не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка.

Как мы видим, здесь основной причиной, достаточной для признания факта нарушения, является параллельность действий субъектов, в то время как таковым должен быть сговор субъектов.

ПРИМЕРЫ СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Приведем несколько примеров антиконкурентных согласованных действий, расследованных антимонопольным ведомством. Было проведено расследование и доказан факт установления и поддержания цен на услуги проведения обязательного технического осмотра механических транспортных средств в отношении ряда субъектов. Так, например, АО «Национальный центр экспертизы и сертификации», ТОО «Астанаметро-сертика» и ТОО «Рудныйавтотранс» в период с января по март 2012 г. установили одинаковую цену в размере 3000 тенге на технический осмотр легковых автомобилей. В части информированности одних субъектов рынка о действиях других антимонопольное ведомство приняло во внимание, что информация о месте нахождения, режиме работы, действующих ценах субъектов рынка размещена на официальном сайте Министерства транспорта и коммуникации. В части отсутствия обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка, было принято во внимание только то, что у субъектов разная организационно-правовая форма, техническая база и разная себестоимость услуг технического обслуживания.

Более интересным является следующий пример. Антимонопольным органом было установлено, что в период с июля 2011 года по сентябрь 2012 года 27 хлебоприемных пунктов Костанайской области (далее - ХПП) увеличили тарифы на предоставляемые услуги ХПП (сушка, хранение, подработка и т.д.). Вместе с тем, в ходе расследования установлено, что у 8 ХПП рост доходов от реализации в анализируемом периоде не превышал рост себестоимости са-



... в соответствии с действующими сегодня нормами антимонопольного законодательства, любое повышение цен двух и более субъектов рынка, если они не входят в одну группу лиц, и темп роста дохода (цены) не соразмерен с увеличением себестоимости, может быть расценено как антиконкурентные согласованные действия со всеми вытекающими отсюда последствиями в виде огромных штрафов и конфискации дохода.

мой услуги. Кроме того, у 10 ХПП темпы роста доходов от реализации были сопоставимы с темпами роста себестоимости услуги, и разница не превышает 15%, учитывая, что в себестоимость не закладывается рентабельность. Однако у 9 ХПП темпы роста доходов значительно превышали темпы роста себестоимости. Эти 9 субъектов рынка и были признаны совершившими антиконкурентные согласованные действия. Основой доказательств послужило то, что для роста доходов не было объективных причин, одинаково повлиявших на всех субъектов в равной мере. Хотя в тот год наблюдался рекордный для области урожай, при котором темпы роста объемов зерна (после доработки) в 2011 году по сравнению с 2010 годом составили 241%. И как следствие этого в период уборки зерновых в 2011 году спрос на услуги ХПП почти в 2 раза превышал предложение.

Таким образом, в соответствии с действующими сегодня нормами антимонопольного законодательства, любое повышение цен двух и более субъектов рынка, если они не входят в одну группу лиц, и темп роста дохода (цены) не соразмерен с увеличением себестоимости, может быть расценено как антиконкурентные согласованные дей-

ствия со всеми вытекающими отсюда последствиями в виде огромных штрафов и конфискации дохода. В 2013 году за такие действия одна цементная компания была оштрафована на сумму в 25 млн тенге с конфискацией дохода в сумме 57 млн тенге.

Как уже отмечалось, в 2012 году антимонопольное ведомство расследовало около 30 фактов согласованных действий. Их могло бы быть намного больше, однако, во-первых, не поступало значительного количества жалоб и обращений со стороны потребителей или субъектов рынков, и, во-вторых, штатная численность антимонопольного органа крайне ограничена. АЗК РК по численности является одним из самых малочисленных среди всех государственных органов.

ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

Субъектам рынка не следует недооценивать возможные риски в их предпринимательской деятельности в части понимания, знания и соблюдения норм антимонопольного законодательства, учитывая его несовершенное на сегодня состояние. Особенно это касается заключения различных видов соглашений и договоров между субъектами

рынка и повышения цен на свою продукцию. В этих случаях необходимо очень тщательно проанализировать такие решения на предмет соответствия нормам антимонопольного законодательства, чтобы не прийти в итоге к большим штрафам и конфискации полученного дохода.

Каких изменений стоит ожидать субъектам рынка по обсуждаемым в статье вопросам? Позитивную надежду дают нормы, включенные в обсуждаемый сейчас проект Модельного закона о конкуренции для стран Единого экономического пространства. Статья 8 этого проекта изложена в следующей редакции:

«1. Согласованными действиями хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) являются действия хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на одном товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) в связи с публичным заявлением одного из них

о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равном мере влияющих на все хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

2. Совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением».

Здесь положительным моментом, в случае внесения соответствующих изменений в казахстанское антимонопольное законодательство, является акцентирование в качестве обязательных

условий антиконкурентных действий (соглашений) того, что действия заранее должны быть известны каждому из участвующих в них субъектов рынка в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий. Кроме того, здесь прописаны обстоятельства, которые могут иметь одинаковое влияние на всех субъектов рынка: это изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар.

Несмотря на то, что Модельный закон о конкуренции провозглашается рекомендательным, он будет подписан главами трех государств и принимается в целях гармонизации законодательств, так что с большей долей вероятности в течение одного года после его принятия соответствующие изменения будут внесены и в национальные антимонопольные законодательства. В таком случае, основой, необходимой для доказательств настоящих антиконкурентных действий, будет не параллельность действий, а фактические сговоры, которые вредны как для конкуренции, так и для добросовестных субъектов рынка и потребителей. ■

АО «АСТАНАГАЗСЕРВИС» является одним из ведущих газоснабжающих организаций города Астаны и Акмолинской области. Основным направлением компании является оптовая и розничная продажа сжиженного углеводородного газа



АСТАНА ГАЗ СЕРВИС

УСЛУГИ:

- Реализация емкостного газа населению и предприятиям города и Акмолинской области
- Реализация автогаза через сеть автогазозаправочных станций
- Установка и ремонт газобаллонного оборудования легкового и грузового транспорта
- Услуги населению по установке приборов учета газа, ремонту, монтажу и демонтажу
- Аварийная служба 104
- Газификация и установка автономного отопления индивидуальных жилых домов
- Заправка газом, обслуживание и профилактика газового оборудования индивидуальных жилых домов

г. Астана
ст. Сороковая
ГНС, а/я 113
тел. 233303, 233307
493434, 618220
618222
104

Недобросовестная конкуренция: последние итоги исследований

Бахыт Кожикова

Главный эксперт Департамента
расследований АЗК РК

Агентством Республики Казахстан по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) (далее – Агентство) и его территориальными подразделениями за 2012 год проведено 56 расследований, а за 9 месяцев 2013 года – 25 расследований нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан по фактам недобросовестной конкуренции. По результатам расследований возбуждены дела об административных правонарушениях в соответствии с частью второй статьи 147-4 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и вынесены предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан.

НЕПРАВОМЕРНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА

Так, установлен факт недобросовестной конкуренции, в части неправомерного использования товарного знака, упаковки в действиях:

ИП «Досмаилова Г.М.», который реализовывал сухие строительные смеси с использованием на упаковке товарных знаков «GLATT» и «FINISH P», принадлежавших ТОО «Alina Management»; ТОО «Henkel Bautechnik Kazakhstan» (Хенкель Баутеchnik Казахстан), которое производило сухие строительные смеси «ФИНИШ ПРЕМИУМ», при этом владельцем товарного знака «ФИНИШ» являлось ТОО «Alina Management»; ТОО «ProTech Solutions», которое при реализации продукции (оборудование для тестирования, сертификации, анализа и мониторинга сетей и др.) использовало название ProTech Solutions, тогда как товарный знак ProTech был зарегистрирован за ТОО «ProTech»; ИП «Юраев Н.А.», неправомерно использовавшего торговую марку Syngenta, принадлежавшую ТОО

Еще одним видом нарушений антимонопольного законодательства, становящихся объектом расследования Агентства РК по защите конкуренции, являются факты недобросовестной конкуренции со стороны субъектов рынка. Сюда относятся и неправомерное использование товарного знака, и призыв к бойкоту продавца и дискриминации покупателя.



«Сингента Казахстан»; ИП «Fantasy» Ананьевой О.Б., использовавшей товарный знак «Свадебный Усть-Каменгорск», принадлежавший ИП «Пуненков А.Б.». При этом согласно экспертному заключению Филиала РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан название журнала «Свадебный Усть-Каменгорск. Все для свадьбы» и зарегистрированное в качестве товарного знака словесное обозначение «Свадебный Усть-Каменгорск» сходны до степени смешения, что может ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара/услуги на однородные товары.

ПРИЗЫВ К БОЙКОТУ ПРОДАВЦА

В настоящее время завершено расследование нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан в отношении акционерного общества «Пассажирские перевозки» (далее – Общество), начатого на основании обращений

пассажирских агентств, занимающихся организацией оформления и продажи железнодорожных проездных документов (билетов).

По результатам расследования действия Общества, выразившиеся в призыве к бойкоту продавца (поставщика) и дискриминации покупателя (поставщика), квалифицированы как недобросовестная конкуренция. В соответствии с Законом Республики Казахстан от 25 декабря 2008 года «О конкуренции» (далее – Закон) Агентство приняло решение о вынесении Обществу предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан.

Вместе с тем, следует отметить, что антимонопольный орган принимает меры антимонопольного реагирования в целях защиты прав субъектов рынка и потребителей от монополистической деятельности, ограниченной Законом, антиконкурентных действий государственных органов и недобросовестной конкуренции, поддержания и создания благоприятных условий для добросовестной конкуренции на товарных рынках Республики Казахстан. ■

Ельмира Нуркишева: «Рынок лекарственных средств в РК нуждается в регуливировании»



Рынок лекарственных средств – это тот сегмент, состояние которого напрямую затрагивает интересы практически всех жителей нашей страны. Каждый потребитель заинтересован в том, чтобы на этом рынке действовали прозрачные механизмы, была справедливая конкуренция и допускалось никаких злоупотреблений. О состоянии, проблемах и тенденциях развития рынка лекарственных средств в Казахстане рассказала в интервью «РиК» руководитель Управления анализа иных отраслей Департамента анализа топливно-энергетического комплекса, финансовых рынков и иных отраслей АЗК РК Ельмира Нуркишева.

РиК: Ельмира Муратовна, не так давно Агентством по защите конкуренции был проведен анализ рынка лекарственных средств. Как Вы охарактеризуете текущее состояние рынка, можно ли сказать, что мы стали менее импортозависимыми, а лекарства отечественного производства – более конкурентоспособными?

Е.Н.: В современных условиях фармацевтика стала крайне прибыльной индустрией. Сегодня объем фармацевтического рынка Казахстана достиг практически 1 млрд долларов. При этом уровень потребления лекарственных средств в Казахстане с каждым годом растет.

Как показал анализ, 70% фармацевтического рынка Казахстана составляет импортная продукция, соответственно доля отечественной – 30%. В то время как, к примеру, в той же Украине противоположная ситуация, там 70% рынка занимает продукция отечественного производства.

Производство лекарственных средств растет у нас медленными темпами, несмотря на то, что согласно Программе по развитию фармацевтической промышленности Казахстана к 2014 доля отечественного производства должна составить 50 %.

Причем основная доля производимых лекарственных средств, а это более 90%, сейчас приходится на 6 крупных отечественных предприятий.

РиК: Если не развивается конкуренция и происходит своего рода монополизация рынка, каковы барьеры входа на рынок, неужели они настолько непреодолимы?

Е.Н.: Мы говорим о высокой концентрации рынков производства и оптовой реализации лекарственных средств, в розничном секторе конкуренция как раз таки развивается.

Да, есть определенные барьеры входа на рынок производства лекарственных средств: отсутствие как таковой конкуренции с иностранными производителями; отсутствие квалифицированных кадров в соответствии с международными стандартами GMP; отсутствие источников финансирования на модернизацию действующих и строительство новых производств и др.

Есть барьеры и на розничном рынке. В ходе проведенного Агентством анкетирования более 700 субъектов розничного рынка были установлены такие барьеры как: высокая плотность аптек на отдельных территориях, т.е. неравномерность их расположения, транспортные проблемы, сложность получения лицензий и т.д.

И в данном случае, в целях развития конкуренции, требуется тщательный анализ каждого барьера и принятие соответствующих мер уполномоченным органом.

РиК: Итак, существует несколько про-

блем, причем системного характера, в числе которых фигурирует отсутствие понятия «взаимозаменяемости лекарственных средств». Как влияет данная проблема на развитие конкуренции?

Е.Н.: Да, действительно, отсутствие понятия и четких критериев определения взаимозаменяемости являются одним из барьеров входа на рынок лекарств. Более того, это может рассматриваться как средство дискриминации казахстанских препаратов, а также ущемления прав пациентов, которым навязываются аналогичные, но более дорогие лекарственные препараты.

Во всем мире лекарственные препараты, имеющие одинаковое международное непатентованное наименование (далее – МНН), считаются взаимозаменяемыми, у нас же назначение так называемых аналогичных препаратов, их выписка и закупка оставлены на усмотрение лечащих врачей и провизоров.

При этом рецепты выписываются врачами с конкретными торговыми наименованиями препаратов, никак не по МНН. Более того, в рецепте не предлагаются взаимозаменяемые друг с другом препараты, – вот это и есть проблема. Ведь цена на различные аналоги, выпускаемые различными фармацевтическими компаниями под разными брендами, может отличаться в разы и даже на порядки.

Возьмем, к примеру, противогрибко-

вое средство — флуконазол. Флуконазол — это МНН, при этом к торговым наименованиям флуконазола относятся: микосист, микомакс, форкан, дифлокан, дифлазон и др. Однако и цена существенно отличается, если средняя цена препарата Микосист — 2000 тенге, то препарата Форкан — 800 тенге.

И эта проблема характерна не только для Казахстана, но и всего постсоветского пространства. Однако, если в России готовятся поправки в законодательство и вводится понятие взаимозаменяемого лекарственного препарата, а врачей уже законодательно обязали во всех рецептах указывать только международное непатентованное наименование лекарственного средства, а не торговое, то в Казахстане — вопрос взаимозаменяемости остался вне поля зрения.

По этой причине, Агентством было внесено предложение в Правительство и уполномоченный орган по дополнению «Кодекса о здоровье народа и системе здравоохранения» понятием «взаимозаменяемый лекарственный препарат» и четкими критериями определения взаимозаменяемости, а также обязанностью врачей выписывать рецепты с указанием международных непатентованных наименований назначаемых лекарственных средств, а не конкретных торговых наименований.

Также Агентством предлагается ведение в республике Единого реестра взаимозаменяемых лекарственных препаратов.

Рик: По итогам анализа вами указывалось большое число посредников на рынке, что сказывается, в конечном итоге, на цене.

Е.Н.: Да, речь идет о реализации препаратов импортного производства. Присутствие большого числа оптовиков-посредников приводит к тому, что розничная цена импортных препаратов в 3-4 раза превышает отпускную цену производителя. При этом, в среднем, число оптовиков при продаже одного лекарства может доходить до 5-10 перекупщиков.

Возьмем, к примеру, жаропонижающий препарат швейцарского производства. Так, отпускная цена завода-производителя — 149 тенге, но с учетом торговых надбавок оптовых посредников, при отпуске населению она составит уже 450 тенге.

В связи с этим, в целях исключения непродуктивных посредников на рынке и снижения цен, Агентством было внесено предложение в Правительство о введении государственного регулирования цен в коммерческом секторе рынка лекарственных средств. Необходимо заметить, что у нас уже есть государственное регулирование цен, но только в рамках гарантированного объема бесплатной

медицинской помощи.

При этом следует четко понимать цену вопроса и привлекать во внимание опыт соседней России. Там жесткое государственное регулирование привело к вымыванию дешевых препаратов из ассортимента аптек, более того производители и продавцы стали перекладывать недополученную прибыль от работы с лекарствами, цены на которые регулируются, на остальные лекарства, что привело к ускоренному росту цен в нерегулируемом сегменте.

И здесь, наверное, будет уместным отметить, что высокая динамика цен на лекарства напрямую связана с состоянием конкуренции на фармацевтическом рынке. Очевидно, что система мер по развитию конкуренции, ускорение выхода на рынок генериков, то есть дешевых аналогов оригинальных препаратов, будет стимулировать всех участников товаропроводящей цепочки снижать цены на лекарства.

То есть вопрос опять таки упирается в развитие отечественного производства и законодательное регламентирование понятия взаимозаменяемых лекарственных средств, когда мы с уверенностью сможем говорить, что тот или иной генерик взаимозаменяем со своим оригиналом, не создавая искусственных преимуществ для оригинальных препаратов и стереотипов о невзаимозаменяемости оригинальных препаратов и их генериков.

Рик: А какую долю у нас занимают генерики, есть ли конкуренция между генериками и оригинальными препаратами?

Е.Н.: Рынок Казахстана представлен преимущественно генериками, — это более 70 % от общего числа зарегистрированных лекарственных средств.

Но необходимо понимать, что брендовые компании могут потерять очень многое от выхода препаратов-генериков на рынок. Их рыночные доли и доходы значительно падают, в результате у таких компаний имеются довольно сильные мотивы не допустить выхода препаратов-генериков на рынок. Однако в нашем государстве почему то эти вопросы никак не изучаются. Ввиду отсутствия должного внимания к данной теме, не исключено, что по каким-то отдельным препаратам сложилось монопольное положение на рынке, то есть фармпроизводитель, используя различные патентные стратегии, не дает возможности войти на рынок своим аналогам-генерикам.

Рик: Ещё один вопрос, который бы хотелось задать, касается рынка БАДов. Что из себя представляет этот рынок в Казахстане, и каково его влияние на состояние конкуренции?

Е.Н.: У нас биологически активные до-

бавки, или БАДы, подлежат государственной регистрации и доклиническим (неклиническим) исследованиям и не являются лекарственными средствами. Но при этом под доклиническими исследованиями, в отличие от клинических, понимаются исследования, проводимые без участия человека. И здесь возникает вполне логичный вопрос: о какой полной безопасности и эффективности может идти речь.

Более того, зачастую БАДы позиционируются как лекарственные средства. Обратимся к инструкции по применению зарегистрированного в Казахстане БАДа «Ферсинол - Z», где указано «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДРУГИМИ ЛЕКАРСТВЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ», в то время как на упаковке проставлен штамп «НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЛЕКАРСТВЕННЫМ СРЕДСТВОМ». Данная формулировка «с другими лекарственными средствами» наводит потребителя на мысль, что он принимает лекарственное средство.

Но и это не единственный вопрос. Использование созвучных и даже одинаковых с наименованиями лекарств названий БАДов — ещё одна проблема. Пример: «Ферсинол» — лекарство и «Ферсинол - Z» — БАД, «Монурал» — лекарство и «Монурель» — БАД, «Глицин» — лекарство и «Глицин» — БАД.

При этом в соответствии с «Кодексом о здоровье народа и системе здравоохранения», реклама как лекарственных средств, так и БАДов должна быть достоверной, не вводить потребителей в заблуждение посредством злоупотребления их доверием в отношении характеристик, состава, потребительских свойств и др.

Рик: А какие вопросы фармацевтического рынка Агентство планирует изучать в ближайшей перспективе?

Е.Н.: Наиболее интересным для Агентства видится изучение вопросов, связанных с рынком генериков (дешевых аналогов) и беспрепятственным выходом на фармрынок именно генериков. Как показывает опыт Европейской комиссии по конкуренции, данные вопросы являются наиболее животрепещущими для фармацевтического рынка.

Также одним из перспективных направлений считаем сотрудничество антимонопольных органов стран-участниц СНГ и проведение совместных расследований в отношении деятельности транснациональных фармацевтических компаний.

Рик: Спасибо за беседу. Надеюсь, что все инициативы и предложения Агентства найдут свою поддержку и понимание, и, в первую очередь, приведут к существенному снижению цен на лекарства.

В 2013 году

ЖУРНАЛ «РЫНОК И КОНКУРЕНЦИЯ»
ПО ЗАКАЗУ АГЕНТСТВА РК ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ
(АНТИМОНОПОЛЬНОЕ АГЕНТСТВО)

выпускает

ДВА ПРИЛОЖЕНИЯ:

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

- ИНТЕРВЬЮ С ЭКСПЕРТАМИ
- ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ
- СОВЕТЫ ОТ ОБЩЕСТВ
- МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

адвокатырование конкуренции

- РАБОТА АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА
- РАЗЪЯСНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
- РЕЙТИНГИ КОМПАНИЙ
- СОВЕТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ





**АО « ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ »**

Предлагает Вам организацию
и проведение

**КУРСОВ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
В ФОРМЕ СЕМИНАРА**

ОТКРЫТЫЙ И КОРПОРАТИВНЫЙ ФОРМАТ

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ:

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- Презентация новшеств в Закон РК «О конкуренции».
- Уникальная возможность получить консультацию по индивидуальным вопросам у лекторов семинар-тренинга

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- Самые актуальные вопросы в сфере налогообложения
- Все о заполнении отчетов с изменениями этого года
- Правильное налоговое планирование в компаниях

МСФО

- Практика составления финансовой отчетности согласно МСФО, учитывая все изменения и нововведения

6 ДЕКАБРЯ, АСТАНА

«Модельный Закон о конкуренции и практические вопросы правоприменения антимонопольного законодательства в Республике Казахстан»

16-17 ДЕКАБРЯ

«Учетная и налоговая политика организации»

1 день: Налоговая политика и планирование

2 день: Учетная политика



По всем интересующим Вас вопросам звоните:
8 7172 79 27 22; 8 7172 79 27 36; 8 771 350 70 13

e-mail: akmaral@czk.kz