

РЫНОК и конкуренция

Модельный закон о конкуренции в ЕЭП



**Рынок
скидочных
сайтов**

**Каким должно быть
антимонопольное
законодательство в РК?**

РЫНОК и конкуренция



Самые
актуальные

ТРЕНДЫ В РАЗВИТИИ
КОНКУРЕНЦИИ
в Казахстане
и мире

ПОДПИСЧИКАМ:

Подписной индекс по каталогу
АО "Казпочта" – 74410

РЕКЛАМОДАТЕЛЯМ:

По вопросам размещения
рекламы звоните: +7 (7172) 792 722
rik@czk.kz, www.czk.kz

РЫНОК и конкуренция

УЧРЕДИТЕЛИ

АО «Центр развития и защиты
конкурентной политики»
ТОО «Казаналитик К»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

Куандыков Болатбек Баянович
Председатель Агентства РК по
защите конкуренции (Антимоно-
польное агентство), канд. экон.
наук

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Радостовец Николай Владимирович
Президент Союза товаропроизведе-
телей и экспортеров Казахстана, д-р
экон. наук

Баймуханов Тимур Султанбекович

Заместитель Председателя Агентства
РК по защите конкуренции (Антимоно-
польное агентство), д-р экон. наук

Матишев Алиакпар Болатович

Заместитель Председателя Агентства
РК по защите конкуренции (Антимоно-
польное агентство)

Айтжанов Алдаш Турдыкулович

Президент АО «Центр развития и за-
щиты конкурентной политики», канд.
экон. наук

Абсаттарова Маржан Несипбековна

Директор Департамента анализа то-
пливно-энергетического комплекса,
финансовых рынков и иных отраслей

Аргинбаева Гульнара Маратовна

Директор Департамента стратегиче-
ского планирования

Ахметов Сабит Мейрамович

Директор Департамента юридиче-
ской службы

Туякбаева Мира Асылбековна

Директор Департамента транс-
порта, связи и агропромышленного
комплекса

Хатиев Ануар Нурманович

Директор Департамента расследо-
ваний

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: **Т. Каукунова**
Авторы: **А. Адильхан, Н. Алдабергенов,**
А. Асаубаева, Т. Каукунова,
К. Холтурсунов
Корректор: **П. Куликова**
Дизайн и верстка: **White Rabbit Design**

Редакция журнала: г. Астана,
ул. Орынбор 8, Дом министерств,
подъезд 3, этаж 8.
Телефон редакции: 792 722, 792 736
rik@czk.kz, www.czk.kz

Журнал зарегистрирован в Мини-
стерстве культуры и информации РК.
Регистрационное свидетельство
№ 11369-Ж от 20.01.2011 г.

Тираж 2000 экз.

Отпечатано в типографии
ТОО «Азия ПолиПресс»
г. Алматы, ул. Муратбаева, 61
Тел. (327) 234 17 11, 397 84 62

ОТ РЕДАКЦИИ

Этот год должен стать очень значимым для антимонопольного законодательства Казахстана. В конце марта вступил в силу Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции», на основании которого внесены коррективы в 4 кодекса и 8 законов. Но говорить о том, что на этом процесс оптимизации действующего антимонопольного законодательства завершен, более чем преждевременно.

Буквально через 2-3 месяца ожидается подписание главами трех государств-участников Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России Модельного закона о конкуренции. Этот документ, несмотря на его рекомендательный характер, должен будет стать тем образцом, в соответствии с которым в ближайшее время будет выстраиваться национальное законодательство нашей страны.

Итак, именно действующие и ожидаемые изменения в антимонопольном законодательстве стали темой этого номера «РиК». Учитывая огромное значение тех процессов, которые сейчас происходят в этой сфере, наша редакция решила не просто представить читателям суть указанных перемен, но и показать, насколько разными могут быть точки зрения экспертов, их анализирующих.

Открывает номер интервью председателя Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) Болатбека Куандыкова. Глава антимонопольного ведомства расскажет читателям о приоритетах в развитии и защите конкуренции в Казахстане, о своем видении задач и проблем в формировании благоприятной конкурентной среды и о важнейших мероприятиях текущего года.

Член коллегии – Министр Евразийской экономической комиссии Нурлан Алдабергенов познакомит нас с последними изменениями в проекте Модельного закона о конкуренции в ЕЭП. Этот материал позволит читателям «из первых рук узнать» о том, с каким именно антимонопольным законодательством нам предстоит работать в ближайшее время.

Изменениям в национальном законодательстве посвящены комментарии авторитетных экспертов, а также интервью одного из ведущих специалистов по конкурентному праву в Казахстане Айдына Бикебаева.

Мы надеемся, что все эти материалы помогут читателям сформировать максимально ясную картину происходящих процессов, а также выработать к ним свое собственное отношение. Приятного чтения!

“Тема номера - действующие и ожидаемые изменения в антимонопольном законодательстве

НОВОСТИ 6

ИНТЕРВЬЮ

10 Болатбек Куандыков:
«Защита конкуренции – это мощная движущая сила любой сферы бизнеса»

ТЕМА НОМЕРА

14 Оптимизация и гармонизация: в чем суть изменений в конкурентном законодательстве РК?

15 Комментарии экспертов

16 Айдын Бикебаев.
«Изменения в законодательстве не решают его системных проблем»

19 Нурлан Алдабергенов.
Модельный закон о конкуренции в ЕЭП



23 Обсуждение проекта
Модельного закона: точка зрения казахстанской страны

24 Комментарии экспертов

РАЗВИТИЕ РЫНКОВ

27 Айжан Адильхан.

Скидочные сайты как самостоятельный рынок и как способ конкуренции

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

30 Куаныш Холтурсунов.

Деятельность антимонопольного органа должна соответствовать требованиям экономики

ДИАЛогоВАЯ ПЛОЩАДКА

32 Круглый стол «Актуальные вопросы регулирования деятельности субъектов естественных монополий и регулируемых рынков». О чем говорили специалисты

34 О чем говорили участники

ЗАРУБЕЖНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

36 Татьяна Каукенова. Антимонопольное регулирование в Китае: становление новой системы

ПОМОЩЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ

37 Прецеденты и выводы. Постановления суда по нарушениям антимонопольного законодательства

НОВОСТИ АЭФ

38 Асель Асаубаева.

Поиск ответов на вызовы современности



Содержание



АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ»

МИССИЯ КОМПАНИИ:

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КОНКУРЕНТНОЙ
СРЕДЫ В КАЗАХСТАНЕ

5 ЛЕТ УСПЕШНОЙ ПРАКТИКИ

БОЛЕЕ 1000 КЛИЕНТОВ ПО ВСЕМУ КАЗАХСТАНУ

УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ

НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ:

ИССЛЕДОВАНИЕ ТОВАРНЫХ И ФИНАНСОВЫХ
РЫНКОВ РЕСПУБЛИКИ

КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ВОПРОСАМ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ –
в том числе составление ходатайств на
экономическую концентрацию, создание
государственных предприятий, нахождение
в Госреестре доминантов

МОНИТОРИНГ И АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-
ПРАВОВЫХ АКТОВ

ПРОВЕДЕНИЕ ТРЕНИНГ-СЕМИНАРОВ

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ТЕНДОВ
В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И МИРОВОМ
АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

Создано Постановлением
Правительства РК
от 2 декабря 2008 года №1127

г. Астана, ул. Орынбор 8, Дом
министерств, подъезд 3, этаж 8
Тел.: +7 (7172) 792 722, 792 736
info@czk.kz, www.czk.kz

В Алматы обсудили проект Модельного закона о конкуренции в ЕЭП

28 марта в Алматы прошла вторая научно-практическая конференция по обсуждению проекта Модельного закона «О конкуренции» для государств Единого экономического пространства.

Открыл конференцию заместитель Премьер-министра Казахстана, председатель совета Евразийской экономической комиссии Кайрат Келимбетов. Он отметил, что принятие модельного закона «О конкуренции» необходимо для эффективного функционирования и поступательного развития ЕЭП.

С докладом на тему: «Единая конкурентная политика в рамках ЕЭП» выступил Член коллегии Евразийской

экономической комиссии Нурлан Алдабергенов. Он провел анализ антимонопольных законодательств зарубежных стран, сравнил опыт Белоруссии и России области антимонопольной и ценовой политики.

На секционном заседании представителями казахстанской стороны был поднят ряд важных проблем, которые необходимо учесть в рамках законопроекта.

Модельный закон «О конкуренции» должен быть принят до июля 2013 года главами Республики Казахстан, Республики Беларусь и Российской Федерации.

Счетный комитет недоволен работой АРЕМ и АЗК

8 апреля Счетный комитет РК опубликовал итоги аудита соблюдения требований бюджетного и иного законодательства при реализации программы по тарифной политике и развитию конкуренции на 2010-2014 годы. По мнению счетного комитета, сумма нарушений превысила Т2,2 млрд.

В ведомстве также отметили недостаточный уровень оценки степени исполнения запланиро-

ванных мероприятий и мониторинг программы по развитию конкуренции. Как сообщает в пресс-релизе СК, «не в полном объеме выполнены мероприятия программы по развитию конкуренции, повышению прозрачности деятельности местных исполнительных органов, сокращению административных барьеров и созданию необходимой инфраструктуры».



Президент поручил создать цивилизованные условия для конкуренции на продовольственном рынке

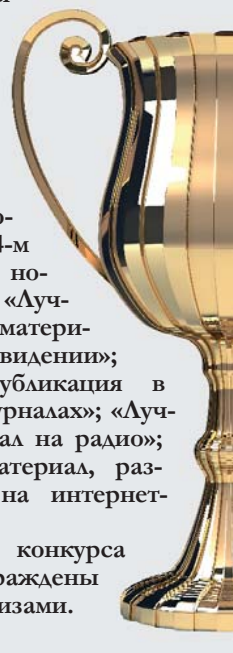
На заседании Совета безопасности под председательством Нурсултана Назарбаева были рассмотрены вопросы укрепления продовольственной безопасности страны, передает официальный сайт Главы государства.

«Глава государства определил приоритетными задачи по активной поддержке отечественных сельхозпроизводителей, защите внутреннего рынка от некачественной продукции, развитию внутренней торговли продук-

Объявлен конкурс «Конкуренция СМИ-2013»

АЗК РК 12 апреля объявило конкурс среди журналистов на лучшую публикацию по вопросам конкурентной политики в Республике Казахстан - «Конкуренция-СМИ-2013».

Конкурс среди средств массовой информации, освещающих вопросы конкуренции, проводится уже третий год и стал традиционным. Конкурс проводится по 4-м основным номинациям: «Лучший видеоматериал на телевидении»; «Лучшая публикация в газетах и журналах»; «Лучший материал на радио»; «Лучший материал, размещенный на интернет-ресурсах». Победители конкурса будут награждены ценными призами.



В 2012 год рынок скидочных сайтов в РК вырос в 6 раз

Объем казахстанского рынка скидочных сайтов в 2012 году составил более \$11 млн, что в 7 раз больше предыдущего года. В 2013 году эксперты прогнозируют увеличение рынка до \$20 млн.

По словам директора холдинга Chosofamily Рамиля Мухоряпова, только за три месяца этого года рост рынка составил около \$4 млн.

«За 2012 год рынок вырос примерно в 6-7 раз. Мы думаем рынок скидочных купонов вырастет до \$25-\$30 млн в ближайшие два три года», - поясняет эксперт.

Рынок скидочных сайтов РК довольно концентрированный, уже сейчас здесь много игроков. Поэтому ожидается развитие новых ниш, к примеру, интернет-магазинов.

В Казахстане может вырасти конкуренция по карточным услугам



Объединение банкоматов различных казахстанских банков в единую сеть резко отразится на рынке карточных услуг республики.

По сообщениям СМИ, Национальный банк Казахстана планирует выкупить банкоматы у банков второго уровня и поставить в республике единые универсальные терминалы. Это позволит вдвое сократить

проценты за обслуживание картклиентов.

По мнению экспертов, при едином операторе ставки будут намного ниже, при этом открывается доступ для банков любого масштаба, а значит, конкуренция на рынке карточных услуг усилится.

Фармацевты против регулирования цен на лекарства

Об этом они заявили 4 апреля на форуме в Алматы. По мнению отечественных производителей медикаментов, стоимость должен определять рынок. Это связано с тем, что в Агентстве по защите конкуренции и Министерстве здравоохранения предложили государственное регулирование цен на лекарства. Такие меры, по убеждению

чиновников, помогут противостоять необоснованному завышению стоимости медикаментов.

Участники форума предлагают создать отдельный государственный орган, который бы контролировал фармацевтический рынок. Сейчас этим занимаются в одном из комитетов Министерства здравоохранения.

Кредитный рынок РК превысил 10 трлн тенге

В феврале банки выдали займов на 619 млрд тенге. Совокупный объем кредитов экономике вырос на 1% (на 100 млрд тенге), сообщает Ranking.kz.

Самые активные направления кредитного рынка: пополнение основных фондов - объемом займов за месяц вырос на 2,5% (на 26 млрд тенге); объем потребительских займов вырос на 2,3% (на 35,4 млрд тенге).

Больше всего кредитов в феврале выдано на приобретение оборотных средств (379,8 млрд тенге) и потребительские цели граждан (120,2 млрд тенге), что в совокупности составило 80,7% от всего объема выданных кредитов.

Автодилеры не согласны с введением параметельного импорта в ЕЭП

Официальные автодилеры Казахстана высказали резко негативное отношение к инициативе, при принятии которой на территории Единого экономического пространства стран-участниц Таможенного союза будет разрешен импорт и реализация брендовой продукции компаниями, не являющимися официальными дилерами.

По словам управляющего директора Казахстанской ассоциации автобизнеса (АКАБ), Мурата Рахимбердиева, «никто не имеет права вместо официальных представителей разрешить кому-то торговать его продукцией».

По мнению экономистов, брендовые магазины потеряют серьезную часть прибыли в случае принятия этой инициативы.

Galaxy S4 ждет сильная конкуренция

Веб-ресурс Phone Arena провел онлайн-опрос читателей с целью выяснить, какой смартфон сейчас является самым популярным.

Первое место среди 14,8 тысяч проголосовавших отдано Nokia Lumia 920 (26,8%), вторую позицию занял Samsung Galaxy S4 (23,7%), третья строчка вписала HTC One (21,5%). Затем проследовали Sony Xperia Z (10,9%) и Apple iPhone 5 (2,9%). Остальные ждут чего-то более интересного (9,6%) или удовлетворены имеющимся аппаратом (4,6%).

Итак, корейскую новинку пока трудно признать безусловным бестселлером. Кроме того, скоро ожидается выпуск Nokia Lumia 928 и долгожданного iPhone 5S.

Турция жалуется на нечестную конкуренцию

Министр экономики Турции Зафер Чаглаян в ходе встречи в Анкаре с вице-премьером Ирландии Имоном Гилмором посетовал на несправедливую конкуренцию со стороны ЕС.

В качестве примера Чаглаян привел Соглашение о таможенном союзе, подписанное 18 лет назад между Турцией и Европейским Союзом. По его словам, несправедливо, что Евросоюз не привлек Турцию к переговорному процессу по трансатлантическому торговому соглашению между ЕС и США, что по его словам, можно охарактеризовать как недобросовестную конкуренцию.

Google будет играть по правилам Еврокомиссии

По требованию Еврокомиссии корпорация Google согласилась изменить механизм работы выдачи своего поисковика.

Согласно соглашению, Google будет обязан поставить ссылки от трех конкурирующих поисковых систем, если в выдаче некоторые объявления окажутся рекламными. Если же

все объявления в выдаче рекламные, то поисковик будет обязан провести тендер, по результатам которого будет поставлена ссылка на аналогичные сервисы конкурентов.

Если бы соглашение не было достигнуто, Google выплатил бы почти 5 млрд \$ штрафа (около 10% прошлогодней выручки).

ФАС обещает снисхождение лицам, сдавшим картель

Участники картельного сговора, которые первыми явятся в правоохранительные органы с повинной, будут освобождены от уголовной, а также административной ответственности, сообщил 4 апреля глава Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России Игорь Артемьев. Соответствующие поправки в ст.178

Уголовного кодекса РФ были одобрены на заседании правительства России.

После одобрения правительством поправки были направлены для утверждения в Госдуму. Глава ФАС предположил, что со следующего года изменения в УК вступят в полную силу.

Китай пытается вытеснить иностранные автомобили



Китай, который сейчас активно развивает свою автомобильную промышленность, пытается разными способами потеснить иностранных конкурентов. Как сообщили американские и германские СМИ, после недавних репортажей китайского телевидения, в которых было поставлено под сомнение качество иностранных автомобилей, Volkswagen пришлось в середине марта отозвать более 380 тыс. автомобилей, а BMW, Audi и Daimler — про-

верить свои автомобили на безопасность для здоровья.

По мнению экспертов, такие репортажи не случайны, они направлены на уменьшение доли иностранных автопроизводителей и поддержку китайского производства. Еще в январе власти Китая призвали консолидировать разрозненное китайское автопроизводство и создать от трех до пяти крупных брендов, которые могли бы конкурировать с иностранными.



Еврокомиссия подозревает «Реал Мадрид» в получении господдержки

УЕФА начал расследование в отношении нескольких футбольных клубов, включая «Реал Мадрид», подозревая их в получении государственной поддержки. Правила организации запрещают властям каким-либо образом влиять на деятельность клубов.

Поводом для подозрений стало то, что Европейская комиссия выявила

чрезмерно низкий налог на землю, которую арендует мадридский клуб для строительства собственных объектов. По словам вице-президента Еврокомиссии и еврокомиссара по вопросам конкуренции Хоакима Альмунии, пока неясно, станут ли эти обвинения достаточно веской причиной для проведения официального расследования.

Автопроизводители США опасаются участия Японии в ТТП

Американские автопроизводители испугались японских конкурентов: Совет по автомобильной политике США призвал администрацию президента не допустить присоединения Токио к переговорам о создании ТТП.

Производители опасаются, что из-за ослабления курса иены японские

автомобили станут более конкурентоспособными, а это нанесет вред американскому автопрому.

Отметим, согласно планам создателей Транс-Тихоокеанского партнерства, данная структура должна стать альтернативой Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества.

Таможенный союз потеснит резервные валюты других стран

Такое мнение озвучил Председатель Государственной думы Сергей Нарышкин. «Не все в мире приветствуют углубление и расширение евразийской интеграции. На мировом рынке в лице Таможенного союза появился новый геополитический игрок. Конкуренция с ним может подорвать моно-

полию других региональных интеграционных структур, а в перспективе и потеснить их резервные валюты», - отметил председатель Государственной думы, открывая в Петербурге, 11 апреля, международный форум «Евразийская экономическая перспектива».

Эксперты: Рынок ПК рушится

Совокупные поставки на мировой рынок персональных компьютеров (ПК), планшетов и мобильных телефонов достигнут 2,4 млрд в 2013 г., что на 9% превысит показатель прошлого года, сообщает исследовательская компания Gartner, опубликовавшая прогноз до ближайших 5 лет. В рассматриваемый период поставки устройств продолжат расти до 2,9 млрд в 2017 г., однако их соотношение будет меняться.

Рынок ПК, включая настольные системы и ноутбуки, в 2013 г. покажет 7,6%-ное снижение по объему поставок на мировой рынок. И это будет не единовременный спад, а начало долгосрочной тенденции, отражающей изменения в потребительском поведении.

«Боржоми» встряхнет российский рынок



Грузинской минеральной воде «Боржоми» 11 апреля разрешено вернуться на российский рынок и теперь производители РФ всерьез опасаются конкуренции.

Как заявила президент Союза производителей бутилированных вод России Алёна Кондратьева, успех «Боржоми» будет зависеть от маркетинговой кампании, в том числе рекламы. «Так как эта вода воспринимается не только как лечебно-столовая, но и как вода для ежедневного употребления, она может подвинуть все российские бренды».

Болатбек Куандыков:



«Здоровая конкуренция —
это мощная движущая сила
любой сферы бизнеса»

Председатель Агентства РК по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) Болатбек Куандыков поделился с читателями «РиК» своим видением перспектив развития конкуренции в Казахстане. В первом интервью в качестве руководителя антимонопольного органа он рассказывает о приоритетах в работе своего ведомства, о проблемах конкуренции в регионах, о значимых мероприятиях этого года и о невозможности слияния с АРЕМ.

РиК: Болатбек Баянович, Вы уже практически три месяца занимаете пост Председателя Антимонопольного агентства. В чем вы видите наиболее актуальные сегодня задачи для развития конкуренции в Казахстане, что является первостепенным?

Б.К.: Общеизвестно, что государственные органы обязаны содействовать развитию конкуренции и не совершать действий, отрицательно на нее влияющих. Однако, как показывает практика, данная задача не всегда реализуется должным образом. Во многом это происходит из-за отсутствия четкого понимания разницы между развитием и защитой конкуренции.

Развитие конкуренции является понятием емким, включающим в себя ряд прямых и косвенных мер. К прямым мерам можно отнести создание благоприятной среды путем выявления, пресечения и предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, иными словами защиту конкуренции. Таким образом, защита конкуренции это лишь сегмент комплекса мероприятий по развитию конкуренции.

К косвенным мерам относятся мероприятия, предпринимаемые по развитию отраслей экономики. В своем Послании народу Казахстана от 14 декабря 2012 г. Стратегия «Казахстан-2050» Глава государства Назарбаев Н.А. одной из приоритетных задач определил всестороннюю поддержку предпринимательства.

С этой целью создан Совет национальных инвесторов и предусмотрен четкий ряд задач, таких как поощрение стремления малого и среднего бизнеса к объединению и кооперации, создание системы их поддержки и поощрения.

Между тем, необходимо правильно понимать поручения Главы государства, соблюдая при этом основные принципы конкуренции, такие как состязательность, добросовестность, законность и соблюдение прав потребителей. Необходимо поддерживать предпринимательство путем создания равного доступа, обеспечения добросовестной конкуренции.

В этой связи, достигнуто постав-

ленных целей, на мой взгляд, способствуют следующие задачи.

Во-первых, это сокращение государственного участия в конкурентных отношениях, в том числе за счет снижения административных и, что в настоящее время является актуальным, внешнеторговых барьеров.

Во-вторых, рассмотрение возможности развития конкурентных отношений в тех сферах, которые традиционно отнесены к естественной монополии. На первый взгляд это кажется невозможным. Однако, на протяжении 2011 и 2012 гг. Министерством транспорта и коммуникаций совместно с Агентством такая работа уже успешно проведена. К примеру, в два этапа в конкурентную среду выведены услуги интернет-коннекта.

Безусловно, ключевой задачей таких преобразований является обеспечение баланса интересов потребителей и субъектов, обеспечивающего эффективное функционирование и доступность реализуемых услуг и товаров.

Передача в конкурентную среду некоторых услуг сфер естественной монополии должна привести к сокращению издержек и снижению тарифов. Частные поставщики также могут предоставлять скидки особым слоям населения. Продажа собственности этих монополий позволяет снизить и дефицит государственного бюджета, избежать повышения налогов и даже снизить и отменить некоторые из них. Показателен в этом опыт США и Японии. В результате дерегулирования естественных монополий годовые выгоды американских потребителей составили \$42–54 млрд, в Японии — \$36 млрд. В США цены на воздушные перевозки упали на 30%, в телекоммуникационной сфере — на 50%. Цены снизились потому, что реальные операционные издержки упали в большинстве секторов на 25–75%.

В общем, необходимо пресекать стремление государственных органов проводить тотальное регулирование.

РиК: Вы не понаслышке знаете о проблемах развития предпринимательства в регионах. Какие, по вашему мнению,

факторы формируют благоприятную или неблагоприятную конкурентную среду в Казахстане в целом, и в отдельных регионах в частности?

Б.К.: Прежде всего, отмечу, что конкурентная среда представляет собой сложную систему, состоящую из множества динамично изменяющихся факторов. В целом, условно их можно разделить на такие основные группы как административные, экономические, социальные и инфраструктурные.

Как правило, под административными факторами следует понимать эффективность деятельности государственных органов, государственное участие в целом, уровень административных барьеров по развитию конкуренции, уровень коррупции и т.д. Ведь именно необоснованные административные барьеры снижают стимулы входа на рынки новых участников, выпадают непроизводственные издержки и создают условия для коррупции и возникновения так называемого «административного ресурса».

Результаты проведенных анализов товарных рынков свидетельствуют, что большее количество административных барьеров выявлено в тех отраслях, где на протяжении длительного времени наблюдается монополизация рынков, в частности топливно-энергетическом комплексе, в сфере транспорта и связи.

Наряду с этим, негативное влияние оказывает и принятие государственными органами решений, ограничивающих конкуренцию. К примеру, по итогам 2012 года по фактам нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан из 170 завершённых расследований, в отношении 24 государственных органов приняты меры. И тут как раз важно усиление ответственности чиновников за принятие таких решений.

Экономический фактор состоит из ряда показателей, многие из которых вошли в оценку деятельности акиматов по развитию региональной конкуренции, проводимую Агентством дважды в год. Например, общеизвестно, что совершенный рынок характеризуется высоким уровнем конкуренции, поэтому мы используем такой индикатор как «Рост численности малых и средних активно действующих предприятий на 1000 жителей». Он отражает реальную картину работы местных исполнительных органов в части создания условий для возникновения большего количества игроков на тех или иных товарных рынках.

Уровень роста рынка и его насыщенность, степень дифференциации сырья и исходных материалов, кон-

центрация и платежеспособность потребителей, доступность кредитных, трудовых ресурсов, инновационные разработки в секторах экономики, инвестиционная активность предпринимателей на территории региона и т.д. также отражают, насколько экономические условия способствуют ведению бизнеса в регионе, их влияние на деятельность субъектов рынка.

Таким образом, Агентством в настоящее время в соответствии с поручением Главы государства «второй волны приватизации» продолжается работа по сокращению необоснованного государственного участия в бизнесе.

Государство должно принимать участие в предпринимательской деятельности только в случае обеспечения национальной безопасности, в стратегических отраслях, а также в тех отраслях, в которых частный сектор не способен производить в достаточном количестве товары, работы и услуги.

Несмотря на это, сейчас очень многие компании с участием государства занимаются оказанием услуг или производством товаров, широко представленных в конкурентной среде. Поэтому своевременная реализация второй волны приватизации будет одной из самых эффективных мер в стимулировании малого и среднего бизнеса.

Социальный фактор состоит из таких элементов как активность предпринимательства, уровень жизни населения, количество занятых в малом и среднем предпринимательстве и другие. Данный фактор прямым образом влияет на предпринимательскую активность населения.

Согласно статданным, в 2012 году «Удельный вес занятых в малом и среднем предпринимательстве в общем количестве занятых в экономике» составил 30,1 %, что на 2,1 п.п. меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Под инфраструктурными факторами понимается доступность основных средств, доступность услуг субъектов естественной монополии и другие. В прошлом году Агентством был проведен опрос субъектов рынка, который показал, что более половины опрошенных считают, что ситуация относительно доступности услуг ж/д, авиа транспорта, портовых услуг, а также услуг ТЭК (нефтепродукты, газ, энергоснабжение) не изменилась к худшему, но в то же время улучшения также не отмечено.

Таким образом, перечисленные факторы в совокупности, в зависимости от их состояния, оказывают определенное влияние на развитие конкуренции. Если говорить о самых насущных проблемах конкуренции в регионах, то здесь наблюдаются такие общие

проблемы как отсутствие четкого видения ситуации в регионе по развитию конкуренции, конкретного плана действий. Предлагаемые меры, которые, по мнению местных исполнительных органов, направлены на развитие региональной конкуренции, в большей степени направлены на продвижение продукции казахстанских товаропроизводителей на внешние рынки, улучшение ассортимента товара, поддержку отечественных товаропроизводителей, модернизацию и расширение производства, обеспечение продовольственной безопасности, стабилизацию цен на продовольственных рынках. К примеру, мерами по развитию конкуренции в сфере АПК определяется обеспечение продовольственной независимости внутреннего рынка, строительство теплиц для круглогодичного выращивания овощных культур, овощехранилищ, продовольственного пояса и так далее.

Наряду с этим, Агентство, с учетом предложений заинтересованных государственных органов, акиматов областей, г.Астана и Алматы, разработало базовый проект Плана мероприятий по развитию региональной конкуренции, приемлемый для принятия всеми регионами.

РиК: В мае этого года состоится VI Астанинский экономический форум, на котором Агентство будет участвовать в организации круглого стола «Развитие экономики через призму добросовестной конкуренции». Что именно будет обсуждаться на этом мероприятии и как вообще ведомство надеется использовать в дальнейшем результаты такого обсуждения?

Б.К.: Как всем известно, 22- 24 мая 2013 года планируется проведение VI Астанинского экономического форума. В рамках столь значимого для Казахстана мероприятия Агентство 24 мая 2013 года проводит заседание круглого стола под названием «Развитие и преобразование экономики через призму добросовестной конкуренции». Проведение запланировано во Дворце независимости (овальный зал) и ставит целью обсуждение эффективности антимонопольной политики в условиях интеграционных процессов.

Уровень профессионализма участников и владение ими информацией об основных трендах в вопросах национальной, региональной и международной конкуренции подтверждается и ожидаемым составом участников мероприятия. Так, в качестве модератора работы сессии будет выступать руководитель Федеральной антимонопольной службы РФ Игорь Артемьев.

Наряду с этим подтвердили участие

в рабочем порядке антимонопольные ведомства Украины, Латвии, Европейского союза, России, Азербайджана, Японии, Индии, Румынии и Турции.

На наше мероприятие также приглашены представители международных организаций, бизнес - среды, государственные деятели, нобелевские лауреаты. С подробной информацией о проведении круглого стола и в целом о VI Астанинском экономическом форуме можно ознакомиться на сайте www.aef.kz, а также на сайте Агентства azk.gov.kz.

Итоги обсуждения заявленной проблематики на круглом столе «Развитие и преобразование экономики через призму добросовестной конкуренции» станут основой для выработки рекомендаций для G-20. Уверен, что круглый стол позволит раскрыть потенциал Казахстана для привлечения новых инвесторов, то есть предоставит возможность ознакомиться с условиями, создаваемыми государством по формированию благоприятной конкурентной среды, и выработать более эффективные подходы при реализации конкурентной политики в Казахстане.

РиК: В этом году также ожидается другое событие, имеющее значение для будущего антимонопольной политики в Казахстане. Речь идет о принятии Модельного закона о конкуренции для государств-членов Единого экономического пространства. И в этой связи вопрос: какие риски для нашего законодательства могут возникнуть при обсуждении и принятии такого закона и как планируется минимизировать подобные риски?

Б.К.: В развитие принятого Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции в текущем году предусмотрена разработка Модельного закона о конкуренции со сроком утверждения проекта на Коллегии ЕЭК в июне 2013 года.

Подход к обсуждению проекта Модельного закона о конкуренции сформирован в двухэтапном формате.

Первый этап – это постатейное обсуждение норм проекта и возникающих проблемных вопросов на уровне экспертов с участием работников Агентства и представителей бизнес-сообщества.

Предложение Агентства о работе над проектом и выработке единой позиции нашло поддержку у представителей бизнес-сообщества. Для этого приказом Агентства сформирована экспертная группа. Выработанные предложения и позиции будут проходить через следующий этап обсуждения.

Второй этап включает обсуждение подготовленных совместных предложений на Межведомственной рабочей группе, состоящей из числа представителей заинтересованных государственных органов и организаций Республики Казахстан в целях максимального соблюдения интересов РК при разработке данного проекта под председательством Заместителя Премьер-Министра Кайрата Немазовича Келимбетова.

Вместе с тем, обсуждение проекта Модельного закона о конкуренции предполагает выработку участниками ЕЭП собственного подхода по ряду принципиальных вопросов, в том числе положений: во-первых, об общих принципах государственного ценового регулирования; а во-вторых, относительно положений, регулирующих участие государства в предпринимательской деятельности.

Выработка же единого подхода Сторон по подобным принципиальным вопросам требует относительной синхронизации существующей национальной системы антимонопольных органов и органов по тарифному/отраслевому регулированию.

Также, предполагаем, что значительное время может занять выработка единого понимания вопроса участия государства в предпринимательской деятельности. Данный вопрос также имеет проблематичный характер, что связано с различными подходами Сторон в применении опыта государственного участия в предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, несмотря на рекомендательный характер Модельного закона, приведение национального антимонопольного законодательства Республики Казахстан в соответствие с его основными положениями и организационными, правовыми основами защиты конкуренции, полагаем, будет носить политический и имиджевый характер.

РиК: В мировой практике институциональная независимость антимонопольного органа и отраслевых регуляторов является распространенным опытом. В то же время сегодня в экспертной среде звучит мнение о возможности объединения Агентства по защите конкуренции и Агентства по регулированию естественных монополий. Как вы считаете, имеют ли эти предположения под собой основание, и является ли такая мера целесообразной в условиях своевременного Казахстана?

Б.К.: Законодательно, именно Агентство по защите конкуренции выполняет роль антимонопольного органа, что закреплено и в официальном на-

звании ведомства. Единственное, что есть общего между двумя ведомствами это наличие в названиях обоих государственных органов производных от слова «монополия».

Вместе с тем, с 1991 года антимонопольный орган подвергся 10 преобразованиям, и в 2007 году репением Главы государства создан самостоятельный антимонопольный орган (АЭК) с целью обеспечения эффективности и конкурентоспособности экономики.

В случае объединения двух ведомств имеются большие риски, так как деятельность АЭК направлена на защиту и развитие конкуренции, повышения инвестиционной привлекательности отраслей путем снижения административных барьеров, в том числе жесткого ценового регулирования, снижение государственного участия в бизнесе, защиту прав потребителей. При этом деятельность АРЕМ направлена на регулирование тарифов и цен, ограничение деятельности монополистов на оказание иных видов услуг, техническое регулирование и т.д.

Более того, мировая практика (США, ЕС, Россия) показывает, что антимонопольный орган является самостоятельным (в отдельных странах с функциями оперативно-розсычной деятельности).

На мой взгляд, объединение также нецелесообразно по следующим основаниям:

Во-первых, в Евразийской экономической комиссии вопросы тарифного регулирования субъектов естественных монополий отделены от вопросов конкурентной политики и антимонопольного регулирования и курируются разными Членами (Министрами) Коллегии.

Во-вторых, согласно требованиям ВТО, антимонопольный орган должен быть независимым государственным органом, контролирующим деятельность центральных государственных и местных исполнительных органов на предмет соблюдения антимонопольного законодательства (в том числе и АРЕМ).

При этом, инвестиционная непривлекательность и слабое развитие конкуренции в отдельных отраслях связаны не только с жестким ценовым регулированием, но и искусственно созданным «хроническим монополизмом» сфер естественных монополий.

Согласно положению АРЕМ, содействие развитию конкуренции в сферах государственного управления, находящихся в ведении Агентства, в пределах предоставленных полномочий, является задачей АРЕМ. Однако, за годы независимости развития конкуренции в сферах естественных монополий не произошло и данные сферы остаются монопольными, где наблюдаются

факты злоупотребления монопольным положением, нарушения прав потребителей.

В настоящее время Закон «О конкуренции» не применяется к субъектам естественной монополии и регулируемых рынков, ввиду того, что данные сферы регулируется АРЕМом.

При этом, мировая практика показывает, что антимонопольное законодательство без ограничений применяется во всех сферах экономики. К слову сказать, разработанный проект Модельного Закона «О конкуренции» стран ЕЭП также будет распространяться на субъекты естественной монополий.

РиК: Основной читательской аудиторией журнала «Рынок и конкуренция» являются представители крупного бизнеса, и в первую очередь, компании, входящие в число доминантов и монополистов на казахстанском рынке. Болатбек Байнович, в заключение хотелось бы услышать ваши пожелания читателям журнала.

Б.К.: Здоровая конкуренция – это мощная движущая сила любой сферы бизнеса, так как она будет лучшим гарантом эффективной работы предприятий и будет способствовать формированию благоприятного предпринимательского климата, при котором экономический потенциал Казахстана будет неуклонно расти.

Обращаю внимание на то, что со всеми нововведениями, последними новостями в антимонопольной политике, в том числе со всеми новшествами, предусмотренными в Законе «О конкуренции», читатели могут ознакомиться на сайте Агентства www.azk.gov.kz.

Там же можно заполнить опросник для представителей бизнес-среды, который поможет выявить актуальные проблемы, с которыми сталкиваются субъекты рынка, работающие на региональных рынках и отраслях экономики. Результаты будут использованы для выработки рекомендаций по развитию конкуренции и формированию благоприятного предпринимательского климата в регионах Казахстана.

Со своей стороны и от всего Агентства хочу пожелать всем читателям журнала «Рынок и конкуренция» не только жизненного оптимизма и упорства в достижении поставленных целей, но – главное – удачи и большого количества единомышленников, без которых трудно осуществлять все планы и начинания.

Будем рады приветствовать желающих принять участие в работе круглого стола в рамках VI Астанинского экономического форума. ■

Записала Т. Каукунова

Оптимизация и гармонизация: В чем суть изменений в конкурентном законодательстве РК?

6 марта был подписан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции». Содержание этого закона наш журнал детально рассматривал в прошлом номере*. Сегодня мы постараемся проанализировать, насколько эти поправки ориентированы на оптимизацию казахстанской практики, и насколько – на гармонизацию законодательства в рамках ЕЭП.

Закон, официально вступивший в силу 24 марта, затронул в общей сложности 12 нормативно-правовых актов. Целью его принятия было, с одной стороны, приведение казахстанского законодательства в соответствие с социально-экономическими условиями в стране. Другим приоритетом была гармонизация национального законодательства в рамках Единого экономического пространства (ЕЭП). Действительно, многие поправки напрямую соотносятся с инициативами по формированию Модельного закона о конкуренции. Остановимся на некоторых из них:

Контроль экономической концентрации. Введение уведомительного порядка на 2 вида из 5-ти сделок экономической концентрации. К таким сделкам относятся, во-первых, приобретение субъектом рынка прав, позволяющих давать обязательные для исполнения указания другому субъекту рынка. Во-вторых, участие физических лиц в исполнительных органах, советах директоров или других органах управления двух и более субъектов рынка.

До принятия нового закона в Казахстане отсутствовал уведомительный контроль экономической концентрации. Эта мера присутствовала лишь в российской практике и именно ее предлагается внести в проект Модельного закона.

Также было в 5 раз увеличено пороговое значение совокупного объема реализации товаров, при котором

сделка признается экономической концентрацией. Если раньше это значение составляло 2 млн МРП (3 млрд 236 млн тенге), то сейчас заявляется цифра в 10 млн МРП (16 млрд 180 млн тенге).

Проведение расследований. Во-первых, согласно новому Закону исключается институт предварительного расследования. Как предполагается, это в значительной степени сократит процедуру выявления нарушений.

Во-вторых, расширяются полномочия антимонопольного органа при проведении расследований. Теперь стало можно использовать не только официальные статданные и иные формы отчетности, но и информацию, распространяемую в СМИ. Более того, у антимонопольщиков появилось право запрашивать любую необходимую информацию для осуществления своих полномочий.

Монополистическая деятельность. В Кодексе РК об административных правонарушениях статья 147 «Монополистическая деятельность» дополняется частью, устанавливающей ответственность за координацию физическими и юридическими лицами экономической деятельности субъектов рынка, приведшей к любой форме антиконкурентных соглашений. Кроме того, в статью 196 Уголовного кодекса «Монополистическая деятельность» вносится дополнение в части определения размера крупного ущерба. Новым законом определен

размер крупного ущерба: причиненный гражданину 1000 МРП (1 618 000 тенге), организации или государству 10 000 МРП (16 180 000 тенге).

Недобросовестная конкуренция. Закон предусматривает внесение нормы, касающейся отнесения к недобросовестной конкуренции некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами. Эти же изменений казахстанская сторона предлагает внести в Модельный закон. Вообще, именно казахстанская трактовка форм недобросовестной конкуренции, как ожидается, станет основой для этих разделов конкурентного права ЕЭП.

Согласно новому закону, из «Закона РК о конкуренции» исключены статьи, касающиеся предоставления государственной помощи. Исключение также возможность получения согласия на экономическую концентрацию, если ее положительный эффект для рынка превысит негативный.

Кроме того, теперь штраф за монополистическую деятельность будет сниматься не со всего дохода, а только с дохода, полученного в результате нарушения закона. Сам штраф будет исчисляться не в процентах, а от месячного расчетного показателя, определяемого в зависимости от категорий субъектов административного правонарушения.

Итак, и совершенствование, и гармонизация налицо. Вопрос лишь в том, насколько эти процессы можно считать завершенными с принятием нового закона. И если будет принят Модельный закон и, в дальнейшем, Конкурентный (Антимонопольный) кодекс ЕЭП, останется ли эффективность собственной правовой базы важнее, чем ее унификация с единым для стран ЕЭП законодательством? ■

*см. Сабит Ахметов.

Подписаны поправки в закон о конкуренции // «РиК», №1/2013, стр. 32-35.

Комментарии экспертов



Мерuert Казбекова

Депутат Мажилиса Парламента РК, Руководитель рабочей группы по разработке Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции» в Мажилисе Парламента РК

Основной целью принятия этого закона является, в первую очередь, гармонизация антимонопольного законодательства в рамках формирования Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Помимо этого Законом предусмотрены снижение административных барьеров и усиление ответственности субъектов рынка за нарушение антимонопольного законодательства.

Хочу остановиться вкратце на рассмотрении данного Закона в Парламенте. Проект Закона был внесен в

Мажилис 18 мая 2012 года. Тогда еще было не до конца очевидно, насколько масштабную работу предстоит проделывать. Так, первоначально, законопроектом предусматривалось внесение изменений и дополнений только в один закон «О конкуренции» и в два кодекса: Кодекс об административных правонарушениях и Уголовный кодекс.

Однако в процессе обсуждения в рабочей группе были внесены поправки в двенадцать законодательных актов. Это четыре кодекса – Уголовный и Гражданский кодексы, Кодекс РК об административных правонарушениях и Налоговый кодекс – и восемь законов.

Если говорить в целом о задачах этого закона, то здесь можно выделить три ключевых направления.

Во-первых, это упрощение деятельности субъектов рынка и снижение административных барьеров. Сюда относятся и послабления в сфере уведомления об экономической концентрации, и пересмотр механизма начисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства.

Во-вторых, оптимизация работы госорганов в сфере выработки и контроля осуществления конкурентного законодательства. Здесь необходимо отметить четкое разграничение полномочий между МЭБП, АЗК и АРЕМ

в области выработки и формирования политики в сфере естественных монополий и регулируемых рынков, с одной стороны, и по вопросам защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности с другой.

Также здесь важным нововведением стала регламентация процедуры формирования и ведения Государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее и монопольное положение.

И, наконец, в-третьих, это усиление ответственности субъектов рынка за нарушение антимонопольного законодательства. Так, установлены штрафы за координацию физическими и юридическими лицами экономической деятельности субъектов рынка, приводящую или приведшую к любой форме антиконкурентных соглашений субъектов рынка и за непредоставление в антимонопольный орган уведомления о совершении экономической концентрации.

В целом реализация Закона позволит создать благоприятные условия для развития конкуренции и ограничения монополистической деятельности, что будет препятствовать искусственным ценовым соглашениям, и как следствие, способствовать сдерживанию необоснованного роста цен. ■



Николай Пичкарев

Независимый эксперт, член рабочей группы по обсуждению проекта Модельного закона о конкуренции в ЕЭП

Что касается новшеств, которые введены в закон от 6 марта, то я считаю, что этот закон в части закона о конкуренции и КоАП касается нарушения антимонопольного законодательства – это хороший закон. Я бы не нашел там отрицательных норм, которые были внесены.

Понятие «группа лиц» стало действительно правильным. В Российской Федерации оно уже было и в Соглашении о единых принципах конкуренции сейчас тоже имеет место. В целом,

норма более позитивная. Только когда лицу в компании принадлежит контрольный пакет акций, только тогда он имеет полный вес над этой компанией, я имею ввиду принятие решений. То есть если у компании два владельца, и одному принадлежит, условно говоря, 70%, а другому 30%, то второй владелец уже не сможет повлиять на деятельность этой компании.

Очень важной представляется работа по выработке критериев включения в Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение. Относительно общей целесообразности самого реестра существует много споров, но тут двоякая позиция. В других государствах официальных реестров нет. Но если смотреть с точки зрения предпринимателя, то тут есть определенные плюсы. Регулируемым рынкам этот реестр, конечно, очень мешает, но с точки зрения доминанта, не работающего на регулируемом рынке – это проще, потому что он уже знает, какие ограничения на него накладываются. То есть если убирать сам реестр, то олигополистические рынки должны, на мой взгляд, как-то по-другому регу-

лироваться. Если, к примеру, предприниматель владеет примерно 16-20% доли на рынке, он не может знать доли других компаний и каждый пытается лавировать, искать клиентов, договариваться, к каждому нужен индивидуальный подход, а потом по факту окажется, у него 20%, у другого 20%, у третьего тоже 20% и потом оказывается, что они доминанты и к ним будут применены меры. То есть с реестром доминант спокойнее, то есть он знает, как ему можно и как ему запрещено себя вести.

А что касается самого включения/исключения, то естественно, что тут надо расширять границы рынков. Это касается и Республики Казахстан и всех областей. То есть не всех конечно рынков, но что касается приграничных рынков, а также рынок товаров, где транспортная перевозка не имеет существенного значения, то границы должны быть однозначно расширены. Сейчас товар спокойно доходит с Российской Федерации, да даже с других стран, то есть фактически же поставки идут из других государств. И расширение границ должно быть предусмотрено с учетом открытия рынков. ■

Айдын Бикебаев: «Изменения в законодательстве не решают его системных проблем»

Недавние изменения в казахстанском антимонопольном законодательстве не принесут особой пользы бизнесу и, более того, ослабят антимонопольный орган. Такое мнение в интервью «РиК» озвучил один из ведущих специалистов в области антимонопольного права Казахстана, Старший Партнер юридической компании «Саят Жолши и Партнеры», автор единственной в Казахстане монографии, посвященной конкурентному (антимонопольному) праву, Айдын Бикебаев.

РиК: Айдын Жолшиевич, существует мнение, и в ваших выступлениях оно не раз звучало, что казахстанское антимонопольное законодательство нуждается в серьезном реформировании. Как вы считаете, поправки, принятые в начале марта, переломили ситуацию?

А.Б.: К сожалению, особых подвижек я не вижу. В изменениях, внесенных в законодательство 6 марта, я не увидел конструктивных и рациональных изменений, чтобы сказать, что эти изменения имеют какой-то значимый характер. Самое больное место в антимонопольном регулировании в Казахстане, и я об этом не раз говорил, — это его концептуально неверное целеполагание. Ошибка в цели заключается в том, что антимонопольное законодательство призвано защищать права потребителей. Ни в одной стране мира, нигде закон о конкуренции не имеет в качестве цели защиту прав потребителей. Целью является защита конкуренции, посредством которой повышается благосостояние потребителей, т.е. обеспечивается удовлетворение интересов потребителей.

РиК: Однако, насколько мне известно, в ряде государств, таких как Великобритания, Франция, Корея антимонопольные органы все же выполняют контрольные функции по защите прав потребителей. К примеру, в Великобритании у Управления справедливой торговли имеются полномочия по проведению расследований и подаче гражданских и уголовных

исков против нарушителей законодательства о защите прав потребителей.

А.Б.: Во-первых, не надо путать понятия «интересы потребителей» и «права потребителей». Права потребителей — это субъективные права, четко закрепленные в источниках права, а интересы потребителей — это потребности и желания членов общества, не содержащиеся в законодательстве. По своей природе интерес порождается самим субъектом, а субъективное право — это возможности, обеспечиваемые государством. Как видите, это совершенно разные вещи. Очевидно, что защита законных прав потребителей должна быть целью специальных законодательств, а конкурентное (антимонопольное) законодательство должно иметь в качестве своей цели защиту конкуренции и — посредством него — обеспечения долгосрочных интересов (благосостояния) потребителей, которые не являются установленными законодательными актами правами, поскольку «интересы потребителей» понятие более широкое, чем понятие «права потребителей».

Во-вторых, антимонопольный орган может теоретически администрировать законодательство по защите прав потребителей, хотя это и нежелательно. Так, согласно исследованию Международной конкурентной сети, проведенному в 2007 году, только в 7 странах из 33-х законы о конкуренции имеют своей непосредственной целью благосостояние потребителя. Однако даже в этих 7-ми странах защита прав потребителей не является составным элементом анти-



монопольных правонарушений. Это вызвано тем, что и юристы, и экономисты во всем мире придерживаются единого мнения: конкурентное (антимонопольное) законодательство и содержащиеся в нем составы антимонопольных правонарушений не должны иметь в качестве обязательных элементов защиту прав потребителей.

То есть я говорю о том, что антимонопольный орган может теоретически администрировать и другие законы и выполнять нетрадиционные для него функции. Но, самое главное, даже если у антимонопольных органов есть определенные функции по администрированию законодательства о защите прав потребителей, это не значит, что нарушение прав потребителей должно являться основным признаком всех существенных антимонопольных правонарушений. А в Казахстане это именно так. В каждом из составов: злоупотребление доминирующим положением, антиконкурентные согласованные действия — обязательным элементом является защита прав потребителей. Наглядным отрицательным результатом такой ошибки является то, что за совершение злоупотребления

доминирующим положением путем ущемления законных прав конкретного конечного потребителя должны налагаться такие же санкции, как и за злоупотребление доминирующим положением путем ограничения конкуренции в целом на товарном рынке. Вот он практический результат смешивания понятия «право» и «интерес», а также смешивания целей и предмета различных по своей природе сфер правового регулирования.

При этом, как Вы знаете, достигшие цели по защите прав потребителей у нас зачастую обеспечиваются, даже если это может повредить бизнесу. Таким образом, антимонопольный орган в нашей стране в большей степени вынужден выполнять функции не органа по защите конкуренции, а органа по защите прав и краткосрочных интересов потребителей, в том числе органа, ответственного за осуществление борьбы с высокими ценами. В итоге, антимонопольная политика в том виде, в котором она закреплена в казахстанском законодательстве, не может способствовать развитию и защите конкуренции, и тем более, служить в качестве меры по поддержке бизнеса. Она скорее является инструментом для борьбы с бизнесом и удовлетворения краткосрочных прав и интересов потребителей.

Ни в России, ни в проекте Модельного закона о конкуренции в ЕЭП не стоит защита прав потребителей. И это несмотря на заявления о необходимости гармонизации законодательства. Так что можно констатировать, что в этой части гармонизации не произошло.

РиК: А есть ли еще какие-нибудь существенные проблемы в казахстанском антимонопольном законодательстве, которые не смог решить

Закон от 6 марта?

А.Б.: В 2010 году в сотрудничестве с Институтом экономических исследований МЭРТ РК я написал отчет по антимонопольному законодательству РК и практике его применения. В данном отчете я выделил пять групп системных проблем отечественного законодательства в области защиты конкуренции.

Первая, та, о существовании и последствиях которой я уже упоминал, это ошибка в цели. Антимонопольное законодательство не должно иметь в качестве цели защиту прав потребителей. В идеале антимонопольный орган вообще не должен заниматься администрированием законодательства о защите прав потребителей. Поскольку защита конкуренции и защита прав потребителей — это функции-антагонисты.

Во-вторых, имеет место ограничение предпринимательской свободы и потенциальный вред для бизнеса, который несут многие нормы антимонопольного законодательства. Сюда относятся, к примеру, следующие положения:

- одинаковые санкции за совершение картельных соглашений, других горизонтальных соглашений и даже вертикальных соглашений;
- ведение Госреестра доминантов на конкурентных рынках, где доли рынка и другие характеристики рынка динамичны, и многое другое;
- признание в качестве доказательства антиконкурентного сговора косвенных доказательств, которые не отвечают критерию достаточности доказательств, в том числе имевшиеся на практике дела по обвинению в совершении антиконкурентного согласованного действия только лишь на основании факта параллельного (в течение 3-х месячного срока) повы-

шения цен субъектами рынка. Несмотря на то, что при этом ограничения конкуренции не происходит, а повышение цен сопряжено с увеличением спроса на товары и услуги, а также ростом цен на сопоставимых товарных рынках во всем мире. Совсем абсурдны такие обвинения в случаях, когда действия рынка носят проконкурентный характер.

Третья существенная проблема состоит в том, что законодательство не обеспечивает эффективной защиты от ограничивающих конкуренцию действий госорганов. Это в первую очередь связано с отсутствием конституционного запрета на деятельность государства, направленную на ограничение или устранение конкуренции, получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, а также с относительно невысоким институциональным статусом антимонопольного органа, являющегося центральным исполнительным органом, не входящим в состав Правительства. В результате, возможно путем принятия законодательных актов предоставлять определенным субъектам рынка эксклюзивные и специальные права или ограничивать конкуренцию на товарных рынках иными способами. При этом антимонопольный орган в силу объективных причин может эффективно бороться с действиями только тех государственных органов, которые в государственном механизме занимают более низкую ступень.

Еще одна группа проблем связана с тем, что казахстанским законодательством не обеспечивается эффективная защита от монополистической деятельности, осуществляемой субъектами рынка. Здесь, к примеру, можно отметить то, что Закон о конкуренции необоснованно освобождает из-под антимонопольного запрета некоторые виды соглашений, несмотря на их антиконкурентный характер. Кроме того, особо можно отметить то, что у нас предусмотрена уголовная ответственность за любые антимонопольные правонарушения, тогда как в мире уголовное преследование предусматривается лишь в отношении участников картельных сговоров. При этом совершенно не учтено то, что многие такие действия являются полезными для рынка и потребителей или вызваны объективно обоснованными причинами.

И наконец, последняя группа факторов — это очень неэффективное регулирование недобросовестной конкуренции. И в новом законе существенных изменений я не вижу. Там абсолютно не затронуто регулирование недобросовестной конкуренции.

... антимонопольный орган не должен заниматься администрированием законодательства о защите прав потребителей, поскольку защита конкуренции и защита прав потребителей — это функции-антагонисты.



... во всем мире рассматривается более четырехсот видов недобросовестной конкуренции и мне не понятно, почему в нашем законе их всего четырнадцать.

Во всем мире рассматривается более четырехсот видов недобросовестной конкуренции и мне не понятно, почему в нашем законе их всего четырнадцать. Почему остальные мы не признаем недобросовестной конкуренцией? При этом даже этот список из четырнадцати видов составлен без какого-либо логического обоснования. Он не включает основные общепризнанные типы недобросовестной конкуренции, а вместо этого произвольно смешивает элементы классических форм недобросовестной конкуренции, в том числе за счет неразумного объединения общего с частным, а также дублирования конкретных составов правонарушений, составление протоколов об административных правонарушениях и рассмотрение дел, которые вообще неподведомственны антимонопольному органу. Кроме того, содержание большинства указанных форм недобросовестной конкуренции значительно шире их названия.

Рик: Вы упомянули о включении в Госреестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение. В новом законе предусматривается регламентация процедуры формирования реестра, вы считаете это позитивным изменением?

А.Б.: Я считаю ведение этого реестра нецелесообразным в принципе. Ведение Госреестра, основанного на использовании советских статических методов, согласно которым рынок характеризуется заданностью и неизменностью количества производителей и объемов производства, только вредит конкуренции. При этом такого рода статические реестры в мире антимонопольными органами не ведутся в силу необоснованности таких методик из-за фактора динамичности рынка.

В Казахстане же эта практика про-

должается, хотя сам реестр давно не отражает истинного положения дел на рынке. Тем не менее, несмотря на такой существенный недостаток, реестр используется для наложения ряда обязательств и ограничений – вплоть до государственного регулирования цен на товары тех лиц, которых «угораздило» попасть в этот «черный» список.

Рик: Зато для многих субъектов рынка значительное облегчение принесли изменения, внесенные в Кодекс РК об административных правонарушениях. Начисление штрафов за монополистическую деятельность теперь будет производиться не со всего дохода, а только с дохода, полученного в результате нарушения закона...

А.Б.: Да, речь идет об отмене так называемых «оборотных штрафов». Однако здесь ситуация двоякая. Крупным субъектам это, несомненно, выгоднее, но для государства и для самого антимонопольного органа тут существует множество ловушек.

Бесспорно, что наиболее справедливым было бы определение размера административных штрафов в зависимости от величины незаконно полученной прибыли, но в реальности оценить эту величину практически невозможно. Кроме того, в результате многих правонарушений нарушители могут и не получить прибыль, хотя эти деяния от этого не становятся менее общественно-опасными.

Прогрессивность такой меры вызывает большие сомнения, так как в юрисдикциях с передовым антимонопольным регулированием ответственность за монополистическую деятельность не привязывается к полученному от этого доходу. При этом за антимонопольные правонарушения накладывается так называемый «оборотный штраф».

Можно выявить ряд сложностей, с

которыми столкнутся антимонопольщики при начислении штрафов по новому законодательству. Во-первых, это сложность расчетов, связанная с отсутствием общепринятых закрепленных в нормативных актах методологий и невозможностью получить полные и достоверные данные о рыночных процессах, которые часто носят вероятностный характер.

Во-вторых, неприменимость метода в ситуациях, когда достигнутые в результате нарушения экономические выгоды оказались ниже запланированных. Также можно отметить неприменимость этой меры в ситуациях, когда ущерб от нарушения выше полученных нарушителями прибылей, или если антимонопольное право предполагает ответственность за действия, совершаемые с намерением ограничить конкуренцию, вне зависимости от наступления фактических негативных последствий.

Кроме того, может упускаться из виду необходимость учета иных факторов (отягчающих обстоятельств), которые могут увеличить величину штрафа свыше суммы незаконно полученных доходов.

Очевидно, что теперь, после введения этой нормы, антимонопольный орган лишится реальных рычагов в борьбе с монополистической деятельностью субъектов рынка. Как следствие, защита конкуренции не будет эффективной, поскольку в большинстве случаев правонарушители будут отделываться легким испугом.

Рик: А как, на ваш взгляд, повлияют на ситуацию изменения, внесенные в 196 статью Уголовного кодекса, относительно определения размера крупного ущерба.

А.Б.: Здесь тоже важно не сосредотачиваться на отдельных моментах, а посмотреть в целом, насколько должен Уголовный Кодекс вообще регулировать антимонопольные нарушения. Ни в одной стране мира не предусмотрена уголовная ответственность за все виды нарушений антимонопольного законодательства. А в казахстанском законодательстве именно так и есть. Хотя в других государствах уголовное преследование следует лишь за картельные сговоры. Если бы в Уголовный кодекс были внесены поправки, касающиеся этих вопросов, то положительного влияния на всю систему было бы намного больше.

Рик: Спасибо за интервью!

Записала Т. Каукунова

Модельный закон о конкуренции в ЕЭП



Единое экономическое пространство (ЕЭП), уже более года успешно функционирующее на территории Казахстана, России и Беларуси, продолжает поэтапно повышать уровень интеграции своих участников. Данная интеграция осуществляется, в том числе, путем постепенной гармонизации и унификации законодательства в области конкурентной политики.

Нурлан Алдабергенов,
Член Коллегии - Министр по конкуренции и антимонопольному регулированию

Гармонизация законодательства

Евразийская экономическая комиссия совместно с антимонопольными органами трех стран проделала масштабную работу по гармонизации антимонопольного законодательства и обсуждению Модельного закона о конкуренции, и сегодня уже есть серьезные достижения, которыми я хотел бы поделиться с читателями.

Процесс гармонизации законодательства РБ, РК и РФ в области конкурентной политики включает в себя несколько этапов. Решением Совета от 20 июля 2012 г. № 67 «О Перечне нормативных правовых актов государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в обла-

сти конкурентной политики, которые подлежат изменению или принятию в целях гармонизации законодательства каждого из государств в области конкурентной политики в соответствии с Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции» были установлены нормативные правовые акты государств-членов ЕЭП, подлежащие изменению, и сроки внесения данных изменений.

Лидером в данном процессе является Республика Казахстан, где 6 марта президентом Н. Назарбаевым был подписан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции».

Проект закона РБ «О внесении изменений и дополнений в Закон РБ «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции»» находится в Национальном собрании Республики Беларусь. Что касается Российской Федерации, то

там Федеральный закон РФ «О защите конкуренции» находится на согласовании на федеральном уровне. Эта работа должна быть полностью завершена к 1 июля 2013 года.

Еще один важный этап в процессе гармонизации законодательства государств-членов ЕЭП – принятие нормативно-правовых актов, необходимых для пресечения ЕЭК нарушений правил конкуренции на трансграничных рынках на наднациональном уровне. Здесь проходит распределение полномочий по контролю товарных рынков, в том числе на рынках электроэнергетики, железнодорожных перевозок, нефти и газа. Евразийской экономической комиссией утверждены 8 нормативных актов в области конкурентной политики: пять порядков, три методики. На Заседании Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств от 19 декабря 2012 года решением №29 утверждены «Критерии отнесения рынка к трансграничному».

Модельный закон

Однако главным событием этого года в рамках формирования общих правил конкурентной политики в ЕЭП, несомненно, станет принятие Модельного закона о конкуренции.

Подчеркну, что в соответствии с Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции, Модельный закон является законодательным актом рекомендательного характера. Его основная цель – сближение правового регулирования экономических отношений в области конкурентной политики. Ожидается, что этот закон будет принят Главами государств Таможенного Союза и Единого экономического пространства уже в июле текущего года.

В основе Модельного закона будут лежать лучшие нормы антимонопольного законодательства Беларуси, Казахстана и России, а также лучшие нормы антимонопольного законодательства стран из рейтинга Global Competition Review, включающего 40 самых эффективных антимонопольных ведомств мира.

Что касается сферы его применения, то Модельный закон о конкуренции будет действовать на всей территории Единого государства (далее – Государства) и распространяться на отношения, в которых участвуют: хозяйствующие субъекты, органы государственной власти, органы местного самоуправле-

Рисунок 1. Модельный закон о конкуренции

Основные понятия	Запрет на злоупотребление доминирующим положением	Запрет на антиконкурентные соглашения и согласованные действия	Запрет на недобросовестную конкуренцию
Запрет на антиконкурентные акты и действия государственных органов	Конкуренция в государственных (муниципальных) закупках	Государственное ценовое регулирование	Функции и полномочия антимонопольных органов
Государственная монополия	Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства	Контроль за экономической концентрацией	Контроль предоставления государственных (муниципальных) преференций

ПРЕДЛОЖЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКСПЕРТОВ ПО ДОРАБОТКЕ ПРОЕКТА МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА

Профессор Фредерик Женни, Председатель Комитета по конкуренции ОЭСР.

1. Уточнить понятийный аппарат (пункт 16 статьи 4 Модельного закона) в части определения термина «финансовая организация», указав, что список финансовых организаций является открытым.

2. Расширить сферу применения статьи 5 Модельного закона (Доминирующее положение), распространив ее на финансовые организации. (Соответствует положениям законодательства РБ, РК, РФ и мировому опыту).

3. Установить, что учет индикаторов цен, установленных на мировых рынках аналогичного товара (пункт 6 статьи 6 Модельного закона «Монопольно высокая цена товара») является правом, а не обязанностью антимонопольного органа.

4. Дополнить пункт 2 части 1 статьи 10 Модельного закона (Злоупотребление доминирующим положением), положениями о том, что изъятие товара из обращения должно вести как к повышению цен, так и оказывать негативное влияние на конкуренцию.

5. Дополнить пункт 1 части 2 статьи 11 Модельного закона (Антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов) указанием на то, что максимальная цена перепродажи товара не должна рассматриваться как установленная обязательная цена, по которой осуществляется перепродажа товара.



ния либо иные осуществляющие их функции органы или организации, отдельные должностные лица, а также физические лица.

Сферы обсуждения и предложения в проект Закона

Обсуждение проекта Модельного закона о конкуренции включает около 12 основных направлений (рисунок 1). Остановимся на наиболее важных моментах.

Основные понятия. В проект Модельного закона предлагается внести понятия «монопсоническое положение» и «монопсонически низкая цена», которые встречаются только в казахстанском законодательстве. Речь идет о положении субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение в качестве покупателя, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет семьдесят и более процентов.

Запрет на злоупотребление доминирующим положением. Предполагается статью 5 «Доминирующее положение» сформулировать следующим образом: «Условия признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках Государств-членов определяются национальным законодательством». Это обусловлено тем, что для Беларуси это 30% товарного рынка, для Казахстана - 35% и для России - 50% товарного

рынка.

Запрет на антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Что касается согласованных действий, то здесь члены Государства вносят разные предложения. Так, РБ предлагает все запреты, предусмотренные в отношении соглашений, распространять также и на согласованные действия. Законом РК запрещаются согласованные действия субъектов рынка, направленные на ограничение конкуренции. При этом согласованными признаются действия, удовлетворяющие следующим условиям: 1) срок действий не менее 3 месяцев и в результате действий каждый получил выгоду; 2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них и 3) действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на этих субъектов рынка.

В РФ закон запрещает согласованные действия хозяйствующих субъектов — конкурентов. Принципиальное отличие от казахстанского законодательства состоит в том, что в РК запрет не распространяется на согласованные действия субъектов рынка, совокупная доля которых не превышает 15%, и входящих в одну группу лиц. В то же время в России запрет не распространяется на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых не превышает 20%, при этом доля каждого из них не превышает 8%.

Что касается **антиконкурентных соглашений**, то согласно проекту Модельного закона «подлежат признанию картелем и запрету соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу либо приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести:

- к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- к сокращению или прекращению производства товаров;
- к отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками).

Кроме того, от Республики Беларусь вносится предложение признавать картелем и запрещать соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров (и их ценам), ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Конкуренция в государственных (муниципальных) закупках. Законодательством о защите конкуренции Государства может быть установлено требование о заключении договоров в отношении государственного и муниципального имущества только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, а также предусмотрены случаи не применения указанного требования.

Функции и полномочия антимонопольных органов. На данном направлении сегодня особое внимание уделяется анализу предложений казахстанской стороны.

В РК сегодня действует принцип коллегиальности управления антимонопольным органом. В Правление входят Председатель правления (руководитель антимонопольного органа) и два представителя от Правительства. В итоге действуют следующие принципы, во-первых, коллегиальность и гласность деятельности Правления, во-вторых, назначаемость членов Правления на определенный срок и, наконец, независимость от государственных органов при принятии решений.

Государственная монополия.

Здесь за основу также берется казахстанское законодательство. На его базе предполагается, что государственная монополия, которая осуществляется путем создания государственного предприятия, вправе ограничивать конкуренцию в определенных сферах экономики, в которых реализация товаров на конкурентном рынке может оказать негативное влияние на состояние конституционного строя, национальной безопасности и др.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Необходимо обратить внимание на то, что в законодательстве РК отсутствует практика применения таких мер, как «предостережение» и «предупреждение». Так, в РФ предостережение применяется на этапе, когда еще не было совершено нарушение, а предупреждение и в России, и в Беларуси применяется по факту выявления нарушения.

В итоге в Модельный закон предлагается ввести практику использования предупреждения. Россияне предлагают выносить предупреждение хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае следующих нарушений: навязывания контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора либо экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными покупателями. Что касается белорусской стороны, то от них есть предложение выносить предупреждение за любые нарушения.

Кроме того, среди новшеств стоит обратить внимание на такую меру, как «дисквалификация», которая используется в РФ и РБ. С другой стороны, согласно статистике, в России в 2011 году в суды было направлено 169 протоколов, на основании которых вынесено лишь 4 постановления о дисквалификации. В 2012 году в судебные органы было направлено 79 протоколов, не было вынесено ни одного постановления о дисквалификации и 13 дел находятся на стадии рассмотрения.

Проведение расследований предполагается внедрять на базе казахстанской практики. В случае проведения расследования по делу проводится сбор доказательств (объяснения заявителя, объекта расследования, заинтересованных лиц и свидетелей; заключение экспертов; сбор вещественных и иных доказательств). И наконец, принятие решения по результатам расследования либо о его прекращении, либо о передаче материалов Комиссии; либо о возбуждении дела об административном правонарушении; вынесении предписания или передаче материалов в правоохранительные органы.

Что касается полномочий при проведении расследований, то здесь есть следующие предложения в проект Модельного закона относительно полномочий соответствующих органов: требование документов и информации при проведении проверок и расследований; использование технических средств при проведении проверок и расследований; право на беспрепятственный доступ на территорию и (или) в помещение (объекты, здание) проверяемого субъекта (лица, объекта расследования).

Новой для казахстанской стороны будет такая практика как осмотр (в РК и РБ в настоящее время не применяется). В Модельном законе предполагается внедрить осмотр, который будет включать в себя: осмотр территорий, помещений (за исключением жилища), документов и предметов проверяемого лица; присутствие не менее чем двух понятых; фото- и киносъемка, видеозапись, копирование документов, электронных носителей информации.

Также планируются новшества в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства. Считается, что преимуществом российского конкурентного законодательства является процедура рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства по аналогии с арбитражным производством.

И наконец, существенное нарушение антимонопольным органом процедуры и порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства может повлечь отмену принятого по делу решения в судебном порядке.

Запрет на антиконкурентные акты и действия государственных органов. (рисунок 2)

Вопрос об основаниях освобождения от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в Модельном законе предполагается решить за счет опыта Казахстана и России (в Беларуси такая практика отсутствует). Освобождение от ответственности возможно в связи с деятельным раскаянием при соблюдении условий:

- отсутствия информации у антимонопольного органа о данных нарушениях;
- сообщения субъектом рынка полной и достоверной информации о данных нарушениях на протяжении всего расследования;
- добровольного возмещения субъектом рынка ущерба потребителям, причиненного в результате совершения данных нарушений.

Лицо (группа лиц) освобождается от административной ответственности за административные правонарушения,

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ДЛЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ПРОЕКТ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА

- В статью 1 «Предмет и цели законодательства о конкуренции государств-членов Таможенного Союза и Единого экономического пространства» дополнительно предлагаются включить следующие цели:

Цель закона: защита прав потребителей; (США, Великобритания, Франция, Белоруссия, Казахстан)

Цель закона: создание условий для развития инноваций (Китай, Сингапур)

- Статью 13 «Действия (бездействия), соглашения, в том числе «вертикальные» соглашения, согласованные действия, которые могут быть признаны допустимыми» предлагается дополнить действиями, которые приводят к смягчению последствий серьезного падения объема продаж или избыточного производства во время рецессии и (или) кризиса. (Китай)

- Отнесение действий правообладателя товарного знака по необоснованному запрету параллельного импорта к недобросовестной конкуренции (Япония)

- Дать полномочным органам право проводить осмотр, а именно право производить осмотр жилых помещений (с ордером); право изымать переписку, жесткие диски; отслеживать мобильную связь и вести оперативную фото- и видеосъемку (Великобритания, США, Республика Корея, Сингапур)

- Меры ответственности, предусмотренные законодательством Государства, должны быть соразмерны совершенному правонарушению (США, Российская Федерация)

- Дисквалификация в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов (Великобритания, Австралия, Литва, Российская Федерация)

- Полномочия должностных лиц должны включать: доступ к любым помещениям, земле и транспортным средствам, а также опечатывание любых помещений предприятий на срок и в той степени, как это необходимо для проведения расследования (Европейский союз)

Рисунок 2. Формы недобросовестной конкуренции. Отличительные особенности законодательства Беларуси и Казахстана.

Предложения в проект Модельного закона

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ:

- Дискредитация субъекта рынка;
- Призывы, обращения к хозяйствующим субъектам в целях претягивания предпринимательской деятельности конкурента;
- Действия хозяйствующего субъекта непосредственно или через других лиц, направленные на претягивание формированию деловых связей конкурента;
- Действия хозяйствующего субъекта непосредственно или через других лиц, направленные на внутреннюю дезорганизацию предпринимательской деятельности конкурента и (или) его делового партнера;
- Незаконное использование хозяйствующим субъектом не принадлежащего ему фирменного наименования, товарного знака;
- Незаконное копирование внешнего вида товара другого хозяйствующего субъекта;
- Введение в гражданский оборот товаров другого хозяйствующего субъекта с использованием собственных средств индивидуализации товара.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН:

- Призыв к дискриминации покупателя (поставщика);
- Призыв субъекта рынка к разрыву договора с конкурентом;
- Подкуп работника продавца (поставщика);
- Подкуп работника покупателя;
- Распространение хозяйствующим субъектом в любой форме и любыми способами ложных заявлений и сведений о собственном товаре в целях сокрытия несоответствия его своему назначению или предъявляемым к нему требованиям в отношении качества, потребительских и иных свойств.

при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении или осуществления согласованных действий;
- сведения и документы достаточны для установления события административного правонарушения;
- освобождению от ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия.

Контроль за экономической концентрацией. В данной сфере вероятнее всего казахстанское законодательство столкнется с новшествами, внедрение которых предполагается осуществить на базе российских законов. В РК и РБ в рамках контроля экономической концентрации практикуется исключительно предварительный контроль (ходатайство о даче предварительного согласия в Беларуси и ходатайство о согласии в Казахстане). В РФ функционируют предварительный и уведомительный контроль (ходатайство о даче предварительного согласия). Соответственно, в Модельный закон также предлагается ввести уведомительный контроль (уведомление в течение 45 дней после сделки).

Контроль предоставления государственных (муниципальных) преференций. Предоставление государственной преференции в случаях, не

предусмотренных законодательством Государства, не допускается.

Предложение в проект Модельного закона. Основания и порядок предоставления государственной преференции устанавливаются законодательством Государства, с учетом особенностей, предусмотренных международными договорами Государства. Если международным договором установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Законе о защите конкуренции Государства, применяются правила международного договора.

Кроме того, на основании законодательства Республики Казахстан в проект Модельного закона предлагается ввести контроль участия государства в предпринимательской деятельности. Так, в соответствии с законодательством о конкуренции Республики Казахстан Государство участвует в предпринимательской деятельности в целях решения социально-экономических задач, определяемых потребностями общества и государства в следующих случаях:

- отсутствия иной возможности обеспечения национальной безопасности, обороноспособности государства или защиты интересов общества;
- использования стратегических объектов, находящихся в государственной собственности;
- наличия общественной потребности в производстве товаров в тех сферах и областях общественного производства, в которых отсутствует конкуренция, либо недостаточно развита конкуренция.

Обсуждение проекта Модельного закона: точка зрения казахстанской стороны

Полным ходом идет обсуждение проекта Модельного закона о конкуренции в рамках ЕЭП. Очевидно, что для каждой из трех сторон в этой работе актуальны собственные приоритеты и направления. Во время последней конференции по обсуждению Модельного закона в Алматы представители казахстанского антимонопольного органа заострили внимание на следующих моментах.

Несмотря на рекомендательный характер Модельного закона, приведение национальных антимонопольных законодательств в соответствие с его положениями будет носить политический характер.

В целях всесторонней и качественной проработки данного проекта в Республике Казахстан создана Рабочая группа, в состав которой вошли представители государственных органов и бизнес-сообщества.

В предыдущих обсуждениях — в Новосибирске и Москве — приняли участие депутаты Парламента РК и представители ряда государственных органов Казахстана: Агентства по защите конкуренции, Агентства по регулированию естественных монополий, Министерства экономики и бюджетного планирования, представители бизнес-сообщества.

В ходе этих мероприятий казахстанской стороной были высказаны предложения, касающиеся ряда принципиальных вопросов:

- об общих принципах государственного ценового регулирования;
- о контроле участия государства в предпринимательской деятельности;
- о функциях и задачах антимонопольного органа.

Учитывая, что одной из важных задач Модельного закона о конкуренции является усиление роли антимонопольных органов в условиях интеграционных процессов, цели антимонопольного органа должны излагаться исходя из понимания задач, возлагаемых на орган по защите конкуренции, и критериев оценки его деятельности. Данные критерии должны концентрироваться на защите конкуренции путем недискриминации условий доступа на товарные рынки большего числа конкурирующих между собой субъектов рынка, а не снижении цен конкретных товаров

и уровня инфляции.

Также полагаем, что Модельный закон о конкуренции должен учесть все особенности национальных законодательств и вобрать в себя все прогрессивные нормы международного антимонопольного законодательства.

К примеру, достоинством антимонопольного законодательства Республики Казахстан являются нормы, регламентирующие участие государства в предпринимательской деятельности. Кроме того, в Казахстане действует институт расследований, являющийся эффективным инструментом пресечения и выявления фактов нарушения антимонопольного законодательства (в отличие от Казахстана, в РФ и РБ осуществляются проверки).

Некоторые позиции по проекту нами сформированы с непосредственным участием представителей казахстанского бизнес-сообщества. Они касаются необходимости распространения позитивного опыта применения Закона Республики Казахстан «О конкуренции» по вопросам долей доминирования и экономической концентрации.

Что касается прогрессивного опыта других стран-участниц, то здесь хотелось бы остановиться на следующих моментах.

Большой интерес вызывают нормы Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции», такие как институты предупреждения, дисквалификации должностного лица и осуществления контроля соблюдения правил проведения закупок.

Вопрос осуществления контроля соблюдения правил закупок антимонопольными органами также заслуживает внимания, т.к. эти вопросы непосредственно связаны с ограничением конкуренции.

Немаловажным является вопрос целесообразности ведения национальных

ми антимонопольными органами Рес-стра субъектов доминантов в условиях Единого экономического пространства. В частности, в условиях свободного перемещения товаров, отсутствия границ возникает вопрос актуальности ведения отдельных национальных реестров либо его совершенствования как инструмента антимонопольной политики.

Кроме того, важно, чтобы работа по анализу товарных рынков проводилась бы синхронно на территории других государств-участников Таможенного союза.

Обращает на себя внимание еще одно новшество, которое предлагается авторами проекта. Речь идет о таком объемном и масштабном вопросе как защита прав потребителей.

По данному вопросу Агентством инициирована разработка законопроекта по вопросам защиты прав потребителей. Концепция указанного законопроекта обсуждалась на Координационном совете по защите прав потребителей.

Что касается пожеланий к разработчикам проекта Модельного закона, то наиболее важными являются следующие моменты:

Первое, обмен мнениями в таких мероприятиях был бы намного эффективнее, если бы Стороны имели возможность заранее ознакомиться с новыми предложениями, включаемыми в проект или предлагаемыми к обсуждению.

Во-вторых, в вопросе заимствования прогрессивного зарубежного опыта будет очень полезным, если авторы нововведений направят Сторонам все обоснования и информационный материал, собранный из передового опыта третьих стран.

И наконец, следует избегать применения в проекте таких норм и понятий, которые затрагивают суверенные права и интересы Сторон. Такие понятия как «наднациональный орган» и тем более регламентация его правового статуса, как представляется, не являются предметом регулирования данного законопроекта.

Материал написан на основании выступления Председателя АЗК РК Б. Куандыкова на конференции по обсуждению проекта МЗ в г.Алматы, 28.03.13

Комментарии экспертов



Алтай Тлеубердин

Независимый эксперт,
глава Антимонопольного агентства
в период 1999-2000 гг.

«...Модельному закону не хватает общей идеологии»

Модельный закон о конкуренции принимается для всего Единого экономического пространства, поэтому ожидания здесь очень высокие. Все ждут, что он будет, пусть и не идеальным, но способным стать, если не эталоном, то хотя бы достойным примером в последующей законодательной работе.

В основе того варианта, который сегодня есть, лежит закон Российской Федерации. При обсуждении в Новосибирске, в Алматы и в рабочем режиме появилось много дополнений со стороны Казахстана, Белоруссии и той же России. Также

включено немало новаций, заимствованных из опыта других стран — Китая, Сингапура, европейских стран, США. И в итоге получилась достаточно рыхлая, на мой взгляд, компиляция всех — даже прогрессивных — норм, которая в целом не представляет собой стройной и четкой конструкции Модельного закона...

По моему мнению, сначала нужно концептуально определиться: будет ли этот Модельный закон исключительно рамочным, поскольку будет иметь рекомендательный характер. С другой стороны, подписанные и утвержденные главами трех государств, эти рекомендации в определенной степени будут носить императивный характер. И когда этот закон вступит в силу, надо будет приводить национальные законодательства в соответствие с его нормами. Вот тогда могут возникнуть коллизии.

Если хозяйствующий субъект, допустим, Российской Федерации или Белоруссии придет на рынок Казахстана или, наоборот, казахстанские субъекты придут на рынок России или Белоруссии в рамках Единого таможенного пространства, то их деятельность, особенно если они будут доминантами на рынке той или иной страны, должна регулироваться со стороны национального законодательства. В данном случае, национальное законодательство может вступить в противоречие с Модельным за-

коном. Тем более, что вносить поправки в Модельный закон — а жизнь будет постоянно меняться, будут возникать новые экономические отношения — для каждой стороны станет проблематичным. Апеллируя к Модельному закону, можно будет оспаривать, что национальное законодательство или же не вписывается в Модельный закон, либо превышает те допустимые правовые рамки, которые в нем предусмотрены.

Поэтому в будущем, с позиции правоприменительной практики, нужно осмыслить именно эту сторону. В целом, если Модельный закон станет результатом компромисса трех государств, то может получиться такая аморфная структура, которая вбирая в себя весь положительный опыт трех государств, а также их пожелания и практику, приведет к тому, что вместо Модельного он превратится в конкретный законодательный акт.

Полагаю, что необходимо еще раз осмыслить философию и общую конструкцию Модельного закона. Потому что, принимая все благие пожелания с тем, чтобы он был совершенен, разработчикам не следует увлекаться и не упускать из виду, что это не законопроект какой-то отдельной страны, а Модельный закон на надгосударственном уровне. И поэтому здесь важно поставить для себя какие-то допуски, чтобы потом он послужил моделью, но не препятствием. ■

«...Новый этап в формировании за- конодательной базы ЕЭП»



Мерuert Казбекова

Депутат Мажилиса Парламента РК

Безусловно, Модельный закон направлен на сближение правового регулирования отношений государств-членов Таможенного Союза и Единого экономического пространства в области конкурентной политики.

Как представитель законодательной ветви власти, хочу напомнить, что Республикой Казахстан было ратифицировано от 8 июля 2011 года «Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции». И именно в рамках реализации данного Соглашения был разработан и принят Закон Республики Казахстан от 6 марта 2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции».

Модельный закон о конкуренции, разрабатываемый в настоящее время Евразийской экономической комиссией, должен стать новым этапом в рамках работы по формированию нормативной правовой базы Евразийского экономического пространства.

Если говорить о функциях Модельного закона, то проект на сегодняшний день содержит в себе нормы, касающиеся компетенции антимонопольного органа, развития и защиты конкуренции, а также предупреждения и пресечения антиконкурентных соглашений и согласованных действий субъектов рынка или государственных органов, злоупотребления доминирующим положением и недобросовестной конкуренции. ■

Комментарии экспертов



Николай Пичкарев

Независимый эксперт, член рабочей
группы по обсуждению проекта Модель-
ного закона о конкуренции в ЕЭП

«...отсылочный харак- тер многих норм в Модельном законе имеет большое значение»

Следует помнить, что Модельный закон будет подписываться главами трех государств, поэтому он будет действительно важным документом и законодательства в этой части будут приведены именно под Модельный закон. И с этим связано то, что последние варианты проекта закона содержат уже отсылочные нормы, предусматривающие, что конкретика будет уже прописываться в национальном законодательстве стран-участниц.

И это справедливо, что сейчас многие моменты оговариваются индивидуально, например, экономическая концентрация. Сам пакет документов, который необходимо сдать для получения согласия на сделку, устанавливается в каждом государстве самостоятельно. И там, в целом, идет отсылочная норма на национальное законодательство, хотя в первоначальном проекте Модельного закона был предложен российский вариант с установлением конкретного перечня документов, в котором, на мой взгляд, присутствовал большой объем ненужных документов, которые по своей сути, никак не могут повлиять на принятие положительного или отрицательного решения по сделке.

Также и по видам сделок: есть виды сделок, которые во всех законодательствах наших трех стран предусматриваются, но они могут быть дополнены, могут быть распи-

рены, может быть введен какой-то другой порядок. И Модельный закон, в принципе, дает возможность различия в законодательствах наших стран по признанию сделок экономической концентрацией.

Так, например, в Российской Федерации создание компании тоже рассматривается как экономическая концентрация и требует согласования с антимонопольным органом. У нас этого нет. Так же и по группе лиц, Казахстан ушел вперед в этом плане. Сделки внутри группы лиц не признаются концентрацией и согласованию не подлежат. Здесь в Модельном законе предусматривается, что по группе лиц идет уведомительный характер, но, на мой взгляд, даже он тут излишен.

Так же по признанию доминирующего положения. В первоначальном проекте Модельного закона было предусмотрено столько возможностей и вариаций, что в итоге практически любого субъекта можно было признать доминантом. Кроме того, минимальный порог там был 8% указан, а в Казахстане — 15%. Сейчас это уже все исключили, оставили лишь критерии, а все отдали на национальный уровень.

Полагаю, возникнут сложности при реализации норм, устанавливающих порядок присутствия на рынке предприятий с государственным участием.

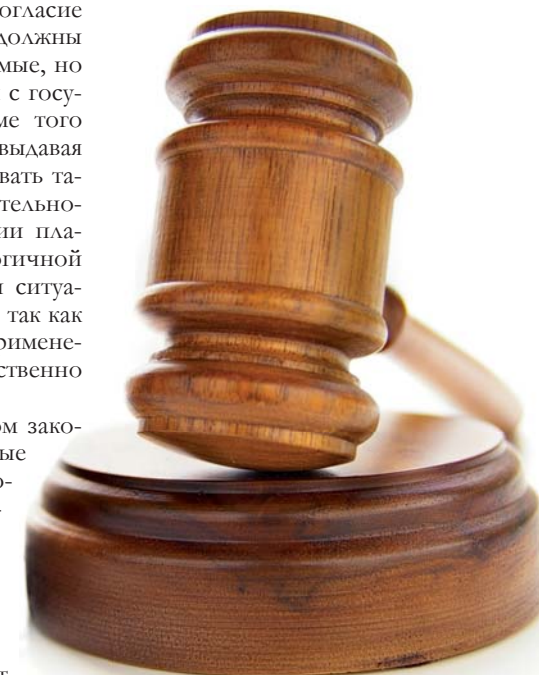
К примеру, в нашей стране сейчас идет серьезная работа по таким предприятиям. Причем согласие антимонопольного органа должны получить не только создаваемые, но и действующие предприятия с государственным участием, кроме того антимонопольный орган, выдавая разрешение может ограничивать такие предприятия в видах деятельности. В Российской Федерации планируется проведение аналогичной работы. А вот в Белоруссии ситуация существенно отличается, так как там все государственное и применение таких норм в целом существенно затронет экономику.

В целом, если в Модельном законе ввести какие-то конкретные критерии и определенные понятия, если там будет какой-то четкий, исчерпывающий перечень чего-либо, то может случиться такая ситуация, что при изменении условий, при совершенствовании законодательства будет

сложно что-то изменить. Ведь Модельный закон подписывали главы государств, и государствам самостоятельно будет проблематично внести правки, если там будет прописаны какие-то четкие критерии.

Большим преимуществом Модельного закона хотелось бы отметить институт предупреждения, действующий в Российской Федерации. Там это уже работает. В отношении субъекта-доминанта, действующего на рынке, предупреждение применяется за ряд нарушений, которые касаются третьих лиц между собой. К примеру, это может быть необоснованный отказ от заключения договора.

Институт предупреждения — это более скорое принятие решений. Предприниматель обратился в антимонопольный орган, тот быстро вынес решение и субъект-доминант начинает выполнять свои обязательства. И в итоге заявитель только выигрывает. А сейчас это длится гораздо дольше, 2-3 месяца проводится расследование, потом дело передается в суд, там дело рассматривает первая, вторая, третья инстанция, это растягивает на полгода и в итоге тот предприниматель, который обратился, не получает никакой выгоды. В лучшем случае пополнился бюджет за счет штрафа, но предприниматель с этого ничего не получит. Его интерес в скорейшем удовлетворении своих интересов на рынке. ■



Комментарии экспертов



Юлия Якупова

Управляющий директор,
член Правления НЭПК
«Союз «Атамекен»

«...необходима регламентация правил и процедур, применяемых на трансграничных рынках»

В настоящее время полным ходом идет процесс обсуждения Модельного закона о конкуренции Единого экономического пространства (далее – проект закона). Модельным данный проект закона является для трех стран Таможенного союза – России, Казахстана и Белоруссии. Законопроект направлен на гармонизацию законодательных актов 3-х стран по вопросам конкуренции. Планируется его подписание всеми Главами государств-членов Таможенного союза.

Разработчиком законопроекта выступает Российская сторона.

Представители Национальной экономической палаты «Союз «Атамекен» (далее – НЭПК «Союз «Атамекен») входят в состав рабочей группы по обсуждению законопроекта.

Формат обсуждения законопроекта, предложенный российской стороной, отличается от принятого в казахстанской практике. Как таковых рабочих обсуждений редакции со всеми прилагаемыми атрибутами – Сравнительной таблицей разногласий, четким определением – принято/не принято – не происходит. Все дебаты осуществляются в рамках так называемых научно-практических конференций на территории 3-х стран.

На сегодняшний день проведены четыре конференции в г.Москва, г.Новосибирск, г.Алматы, г.Казань по обсуждению проекта закона.

Еще предстоят обсуждения в Минске и Астане.

Понятно, что таким образом разработчики пытаются вовлечь в дискуссию как можно большее количество участников. При этом, в преамбуле указано, что «Настоящий Закон носит рекомендательный характер». Это многих сбивает с толку. Не все субъекты рынка, видя его объемность, и думая, что законопроект обязательным не является, готовы «погрузиться» в его обсуждение.

На наш взгляд, так поступать не совсем правильно. Как показывает практика, нормы модельных законов очень скоро находят свое отражение в национальных законодательствах стран.

В этой связи очень важно видеть цель, суть и обоснование вносимых поправок, а также их инициаторов. С тем, чтобы принимая во внимание оперативность обсуждения законопроекта (до 1 июля т.г. планируется его принятие), успеть на них отреагировать – позитивно или негативно.

Только в рамках алматинской конференции были внесены следующие предложения:

А) дополнить законопроект нормами о регулировании на трансграничном рынке;

В) дополнить законопроект нормами о защите прав потребителей;

Г) об изменении параметров экономической концентрации и порядка осуществления государственного контроля за ней;

Д) расширить перечень функций регулятора;

Е) расширить права и полномочия регулятора;

Ж) ввести нормы о предварительном рассмотрении сведений о нарушении антимонопольного законодательства;

З) дополнить нормами о специальных полномочиях антимонопольных органов при проведении проверок и расследований (осмотр, истребование документов и информации, ОРД);

И) дополнить нормами о введении предупреждения за монополистическую деятельность и т.д.

В этой связи Палатой Атамекен были внесены предложение о формировании российской стороной Сравнительной таблицы со всеми предлагаемыми к внесению изменениями от всех 3-х стран – участниц.

В целом по законопроекту возникают вопросы – насколько необходимо учитывать в нем все особенности национальных законодательств? Насколько возможна выработка единоо-

бразных критериев для всех понятий и категорий субъектов? Например, критерии для субъектов, занимающих доминирующее положение, во всех странах различные: в Белоруссии – 30% товарного рынка, в Казахстане – 35% товарного рынка, а в России – 50% товарного рынка.

Единой позиции в отношении такой задачи нет. Ведь для этих целей пришлось бы почти полностью переписывать (и переименовывать) законодательные акты Казахстана, России и Беларуси, включая изменение последовательности расположения и перефразировку норм, и так уже в них содержащихся.

Возможно, более конструктивным будет просто указать в «Модельном законе» те нормы, которые отсутствуют в законодательных актах одного или двух государств, и которые, действительно, следовало бы в них имплементировать, для симметричности всех трех национальных законодательств. Например, можно было бы обсудить и внести редакцию о расширении компетенции национальных регуляторов теми пунктами, которые имеются только в законах одного или двух государств-членов. И сделать тоже в отношении применяемых процедур.

Еще одним важным направлением доработки «Модельного закона» полагаем регламентацию в нем тех правил и процедур, которые должны применяться на так называемых «трансграничных рынках». Этот раздел в национальных законодательных актах отсутствует, но большинство рынков Таможенного союза по факту превращаются в «трансграничные». Соответственно, необходимо, - хотя бы на уровне рекомендательного союзного акта, определить компетенции и процедуры взаимодействия двух или трех национальных регуляторов на общем для них трансграничном рынке. Например, относительно совместных действий, совершаемых на этом рынке двумя, тремя или более субъектами-доминантами, резидентами разных государств-членов.

Также считаем полезным включить в «Модельный закон» норму о ведении реестров субъектов-доминантов. Это, по всей видимости, облегчит и унифицирует численные параметры доминирования, различающихся сегодня у государств-членов.

Ближайшая конференция состоится в Астане, будем вносить свои предложения.

Скидочные сайты как самостоятельный рынок и как способ конкуренции

Волна коллективных покупок настигла нас ровно 2 года назад. Можно сказать, что в Казахстане новый тренд e-commerce за этот срок устоялся как автономный рынок. Экономия времени и денег потребителей, повышение конкурентоспособности бизнес-субъектов – вот основные факторы, повлиявшие становлению рынка.



Айжан Адильхан,
главный менеджер АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»

Купоннаторы, скидочные сайты, купонные распродажи, сервисы коллективных покупок именно так в народе называют сайты, предоставляющие покупателям скидки вплоть до 90% от стартовой стоимости на определенный вид товара или услуги.

Популярность подобных сайтов растет с каждым днем. Несмотря на то, что в Казахстане сервисы коллективных покупок действуют всего пару лет, сегодня их услугами готовы воспользоваться (если верить данным о количестве зарегистрированных аккаунтов) около 2 млн. человек.

ОСОБЕННОСТИ РЫНКА

В 2012 году в Казахстане число скидочных сайтов, или сервисов коллективных покупок (СКП), достигало 18 субъектов. Однако на сегодняшний момент многие из них ликвидировались и действующими остались не более 10.

Действующие субъекты рынка коллективных покупок: Chocoflife.me, Blizzard.kz, BeSmart.kz, Biglion.kz, Dublon.kz, Zhasa.kz (Magic store от Beeline), Topkupon.kz, Kupikupon.kz и др. Но конкурентоспособными на рынке компаниями можно назвать только три: Chocoflife.me, BeSmart.kz, Blizzard.kz. Остальные сайты работают пассивно, об этом свидетельствует количество акций на их сайтах, которые можно пере-

считать по пальцам.

В ходе исследования было выявлено, что анализы по данному рынку не проводились. Крупные участники рынка проводят собственную аналитику, результаты которой значительно отличаются друг от друга (см. диаграмму 1).

На данном рынке существуют следующие критерии, на основании которых можно определить ведущих купоннаторов:

Количество подписчиков. Подписавшийся на сайте-купоннаторе человек получает рассылку о новых акциях. Его можно назвать потенциальным покупателем. По количеству подписчиков Chocoflife.me находится на первом месте с 550 000 подписчиками, за ним следует BeSmart.kz, у которого в Казахстане 430 000 подписчиков (общее количество с пользователями из Кыргызстана и Азербайджана указывается в 600 000) и наконец, Blizzard.kz, количество подписчиков которого составляет 350 000 человек.

Посещаемость. Существуют такие сайты как Alexa.com (AlexaInternet), Webometer.ru и др., где собирается статистика о посещаемости других сайтов. По данным одного из таких сайтов, посещаемость сайтов Chocoflife.me, BeSmart.kz, Blizzard.kz выглядит следующим образом (см. График 1).

Очевидно, что Chocoflife.me по посещаемости на первом месте и занимает 76-ое место по популярности среди других сайтов в Казахстане. А BeSmart.kz и Blizzard.kz расположились на 152-ом месте и 317-ом местах соответственно.

Оборот. По данным самих компаний, оборот за 2012 год у BeSmart.kz составил 975 млн тенге, Chocoflife.me – более 900 млн тг. Компания Blizzard.kz отказалась предоставить нам такую информацию. Также, в 2012 году первые две компании платили НДС, а послед-



ПРИНЦИП РАБОТЫ СКИДОЧНЫХ САЙТОВ

Купоннатор, выступая в роли связующего звена между потребителем и продавцом на рынке коллективных покупок, создает удобные условия обоим сторонам. То есть, мотивирует поставщика услуг или товара на предоставление максимально возможного дисконта и информирует потенциальных клиентов об акции на своей веб-странице. Что касается способов оплаты, то покупатель может произвести расчет через банковскую карту или платежный терминал. После оплаты за акцию на личный аккаунт потребителя приходит купон-сертификат со штрих кодом. Затем покупатель предъявляет этот сертификат при приобретении товара или услуги.

Сам сервис зарабатывает на комиссионных, которые перечисляют им партнеры (продавцы). Так размер комиссионных в среднем составляет с каждого проданного сертификата/купона: в Chocoflife.me – от 40% и выше, в BeSmart.kz – от 40 до 50%, в Blizzard.kz – 50%.

ний нет, так как не является плательщиком НДС. Из этого можно сделать вывод, что Blizzard.kz раз не встал на учет плательщиков НДС, обладает доходами, не превышающими 30 000 МРП (48,5 млн тг в 2012 г.).

В итоге, надо признать что, лидером на данном рынке является Chocolife.me, на пятки ему наступает BeSmart.kz, за ними идет Blizzard.kz.

ОСОБЕННОСТИ РЫНКА

Функционирование такого нового рынка для экономики Казахстана не может не отличаться своими особенностями. Разумеется, их немало.

В первую очередь, стоит обратить внимание на локальные потребительские поведения. СКП выбирает аудиторию для предложения акции, оценив локальные особенности каждого региона страны. Например, наиболее охватываемыми регионами скидочных сайтов являются Астана, Алматы, Караганда, Актобе и Костанай. Это связано с тем, что данные города наиболее развиты в плане уровня интернет-проникновения, кроме того, здесь отмечается низкая концентрация конкуренции, то есть субъекты рынка готовы предложить большие скидки, чтобы привлечь потребителя. И конечно же, в перечисленных городах заработные платы гораздо выше, чем в среднем по стране. Именно поэтому в малых городах СКП не могут обеспечить агрессивными скидками. Например, если в Алматы и Астане скидка может достигать 90% за счет того, что в этих городах больше конкуренции между компаниями и просто сама по себе рыночная наценка больше, то в малых городах наценки меньше и базовые скидки там составляют макси-

мум 50-60%.

Кроме того, рынок скидочных сайтов — это бизнес молодых и для молодых. Создателями СКП является креативная молодежь до 35 лет. Также, как показывает статистика о посещаемости сайтов-купоннаторов, стандартный портрет потребителя таков — женщина в возрасте 25-34 лет, работающая в офисе.

СПОСОБЫ КОНКУРЕНЦИИ

Конкуренция на данном рынке тоже полна новых методов и креативных решений.

Реклама. Chocolife.me, Blizzard.kz, BeSmart.kz сообщили о создании своей компании при помощи рекламы на пешеходных тротуарах по всему городу в г. Астана и Алматы. Стоит отметить, что сами создатели сайтов скидок в Казахстане утверждают, что такая реклама выполняла свою миссию и сделала их компанию более узнаваемой. Такая реклама практикуется в США, Европе, России в специально отведенных местах. В Казахстане же реклама на асфальте государством не регулируется.

Сервис. Акулы рынка коллективных покупок в Казахстане прекрасно понимают, что чем выше уровень обслуживания клиентов, тем больше компания будет зарабатывать. Так, например, Chocolife.me ввел систему трехуровневой проверки акций, что подразумевает своеобразную аккредитацию продавца, намеревающегося разместить акцию на их сайте. В любой скидочной компании есть специальный отдел по работе с партнерами. Chocolife.me утверждает, что их акции проходят тщательную проверку по всем параметрам их сотрудниками, а также через службу тайного покупателя.

Совершенствование купонов или сертификатов для удобства покупателей. В начале становления данного рынка в Казахстане, потребители часто жаловались на неудобства, связанные с сертификатами. Их нужно было распечатывать и предъявлять при покупке товара или получении услуги. «Первобытные» сертификаты Chocolife.me были на 2-х листах А4, через год они сжали формат до 1 листа. BeSmart.kz в конце 2012 года предоставили возможность своим клиентам не распечатывать сертификаты и купоны, а предъявлять лишь секретный код, что во многом облегчает весь процесс получения услуги. В 2013 году ввели альтернативный способ оплаты купонов посредством сервиса SMS.

Привлечение покупателей. Скидочные компании для привлечения подписчиков пользуются следующим приемом: предлагают своему подписчику отправить приглашения его знакомым,



в случае их регистрации и покупки какой-нибудь акции, компания дарит им от 300 до 3000 тенге (у каждой компании свои ставки).

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

О видах недобросовестной конкуренции, с которой сталкиваются участники рынка, они рассказали нами сами:

“ **Chocolife.me**
Латина Сатарова, PR manager холдинга «Choco Family»

«Наши коллеги размещались в google и yandex по запросу Chocolife.me. Раньше было такое, если набрать в поисковике Chocolife.me, то всплывает объявление компании конкурента. Из того, что мы считаем грязными приемами — домены chcolife.az в Азербайджане, и chcolife.ge в Грузии были выкуплены нашими конкурентами. Видимо нас так пытались остановить, чтобы мы не вышли в соседние страны. Еще, нам неоднократно жаловались наши пользователи, что подписавшись на Chocolife.me, они получают рассылку от компании конкурента, на которых они не были подписаны».

“ **BeSmart.kz**
Андрей Гусаков, руководитель отдела маркетинга BeSmart

«Наши конкуренты играют на слабей

График 1. ПОСЕЩАЕМОСТЬ КРУПНЕЙШИХ КУПОННАТОРОВ ПО ВЕРСИИ ИНФОРМАЦИОННОГО СЕРВИСА ALEXA.COM

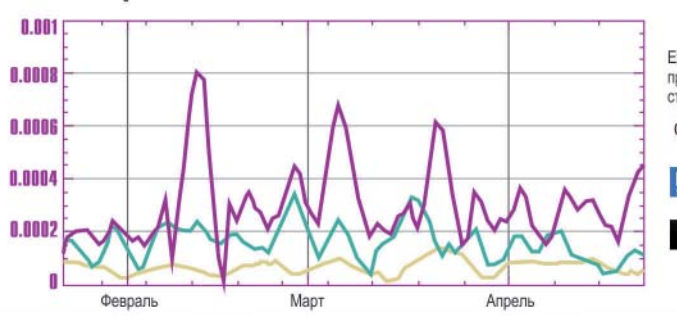


Рисунок 1. Сравнение информации о долях рынка, публикуемой на сайтах основных конкурентов



правовой грамотности наших бизнес-партнеров и апеллируют своими договорами, в которых указано, что партнер не имеет права работать с аналогичными сервисами в течении одного года с момента подписания контракта, хотя это запрещено (в соответствии с пунктом 1 ст. 11 Гражданского кодекса РК — Монополистическая и всякая иная деятельность, направленная на ограничение или устранение законной конкуренции, получение необоснованных преимуществ, ущемление прав и законных интересов потребителей, не допускается)».

“ **Blizzard.kz**
Алексей Погодаев, Управляющий директор ТОО «SibiTron» (Blizzard.kz)

«Мы не считаем, что среди доминантов рынка существует недобросовестная конкуренция. Конкуренция есть на этапе привлечения акций при работе менеджеров с партнерами, но в глобальном плане все крупные игроки рынка уже работают по сложившимся правилам, развивая интернет-коммерцию в Казахстане. Недобросовестную конкуренцию часто можно наблюдать со стороны новых игроков рынка (они появляются быстро и также быстро исчезают), ко-

торые демпингуют рынок и предоставляют некачественный сервис партнерам и пользователям».

Кроме того, анализ самих сайтов позволил нам сделать вывод, что участникам рынка тоже свойственно иногда «играть с цифрами» (см. Рисунок 1). Так, Blizzard.kz утверждает, что контролирует 80% всего рынка, что явно не может соответствовать истине и опровергает даже те данные, которые сама компания предоставила нам в ответе на запрос.

ПРОБЛЕМЫ РЫНКА

Что касается проблем рынка, то здесь можно выделить следующие группы факторов.

Во-первых, низкая информированность населения. Данная проблема напрямую связана со следующей проблемой, это подключение к интернет-сети, ведь рынок СКП предназначен для аудитории интернет пользователей.

Во-вторых, высокая степень недоверия к самой модели групповых покупок. У лидера рынка СКП всего 550 тыс. подписчиков (потенциальных покупателей), однако только 100 тыс. (18%) из них хоть раз совершили покупку. А остальные 82% время от времени заходят, но

пока ничего не покупают.

В-третьих, продавец не всегда сможет выполнить свои обещания и поэтому, если предложением хочет воспользоваться слишком много потребителей, компания просто физически может не иметь в ассортименте нужного количества товара или времени на выполнение услуг. Поэтому если продавцы обслуживают клиентов не на том уровне, который оговаривается в купоне, то компания вместо того чтобы привлечь клиентов, наоборот их потеряет.

Наконец, нередко продавцы обманывают своих партнеров (сайт-купоннатор) и завышают цену. То есть выдают первоначальную цену за цену со скидкой.

ИТОГИ

Однако все названные проблемы не мешают рынку скидочных сайтов очень динамично развиваться и занимать прочную нишу не просто в качестве самостоятельного бизнеса, но и в качестве инструмента для продвижения на своих рынках для компаний-партнеров.

Плюсы для партнеров от сотрудничества с купоннаторами очевидны: это развитие бизнеса, увеличение прибыли, привлечение новых покупателей и бесплатная реклама. И в итоге, значительно повышается общая конкурентоспособность компании.

Учитывая мировой опыт, можно прогнозировать скорую стагнацию рынка СКП. Как ожидается, рынок купоннаторов в ближайшем будущем войдет в сферу прямых продаж. Однако, казахстанские СКП все время придумывают что-то новое. Например, один из существующих скидочных сайтов был создан на базе интернет-магазина и наоборот.

В целом, этот относительно новый тренд, который зародился в Казахстане не так давно, уже показывает свои результаты. Субъекты рынка активно пользуются таким способом по привлечению клиентов. А потребитель всегда готов воспользоваться качественной услугой или товаром за сниженную цену.

Как нам кажется, все субъекты рынка должны предоставлять точную отчетность и этот рынок не исключение. При написании статьи мы положились на цифры приведенные самими компаниями, однако в ходе свода их, возникло много трудностей. Далее рынок будет полностью проанализирован с определением точных долей рынка СКП.



Деятельность антимонопольного органа должна соответствовать требованиям экономики

Куаныш Холтурсунов,
вице-президент АО «Центр
развития и защиты конкурентной
политики»



МИРОВАЯ ПРАКТИКА

Стандартные функции антимонопольных органов

Если рассматривать типичные функции, осуществляемые антимонопольными органами мира, то наиболее характерными будут следующие группы. Это контроль экономической концентрации, или контроль за слияниями и поглощениями; пресечение злоупотреблений доминирующим положением; пресечение антиконкурентных соглашений/согласованных действий (борьба с картелями и антиконкурентными «вертикальными» соглашениями) и, наконец, пресечение недобросовестной конкуренции.

Также отмечаются специфические функции, характерные для антимонопольных органов тех или иных стран или государственных интеграционных объединений. Так, Европейская комиссия (ЕК) осуществляет контроль за оказанием государственной помощи — преференциями, предоставляемыми местным производителям странами, входящими в ЕС.

Антимонопольное регулирование и защита конкуренции берут свое начало в 80-х годах XIX века. В настоящее время эти функции в разных странах осуществляются различными органами, полномочия и статус которых тоже часто варьируются. Это касается и подотчетности, и функций, и разделения ответственности между исполнительной и судебной ветвями власти.

Ряд антимонопольных органов в государствах мира также осуществляет контроль защиты прав потребителей и контроль услуг естественных монополий. Следует оговориться, что в этом направлении Казахстан является лидером, в других странах эти функции не так типичны для антимонопольных ведомств. К примеру, Федеральная антимонопольная служба России (ФАС), не осуществляя деятельности по защите прав потребителей, тем не менее, обладает такими уникальными функциями, как контроль государственных закупок, контроль рекламы и контроль иностранных инвестиций в стратегические отрасли.

При этом, антимонопольное законодательство отсутствует в основном в странах с низким уровнем экономики, таких как: Афганистан, Ангола, Доминиканская Республика, Гана, Бирма, Палестина, Парагвай, Суринам, Куба и т.д.

Структура антимонопольных органов

В различных государствах контроль соблюдения антимонопольного законодательства и защита конкуренции осуществляются различными органами. Наиболее независимые органы с

максимально широким спектром полномочий на сегодняшний день — это Европейская комиссия в Европейском союзе и Федеральная торговая комиссия в США. Также антимонопольная деятельность осуществляется ограниченными в своих полномочиях отделами в структуре министерств или управлений, к примеру, в Греции, Швеции или Латвии. Также есть пример функционирования квазисудебных комиссий, как например в Индии.

В ряде стран ввиду сложности рассмотрения антимонопольных дел существует разделение функций антимонопольного регулирования между исполнительной и судебной властью, т.е. помимо антимонопольного ведомства, глава которого назначается на должность руководством страны, правительством или парламентом, действует специальные «антимонопольные суды», специализирующиеся на делах, связанных с нарушением законодательства о конкуренции. Эта особенность характерна для США, Германии, Австрии, Польши, Испании, ЮАР и др.

Так, по данным анализа НП «НАИЗ», в США существуют специальные антимонопольные суды, в Германии первой инстанцией является картельная палата

(коллегия) Верховного суда соответствующей земли, в Польше — Суд по конкуренции и защите прав потребителей, в Австрии антимонопольные дела рассматривает независимый картельный суд, решения которого опротестовываются в Высшем суде Австрии, исполняющем обязанности Высшего картельного суда. Причем, подобные суды являются независимыми и в отличие от антимонопольных органов не отчитываются никакому другому органу.

Независимость антимонопольных органов

В последнее время в мире получила широкое распространение тезис о наделении антимонопольных органов большей независимостью, как политической, так и экономической. Это обеспечивает регулируемую стабильность и позволяет избежать ситуаций, в которых решения регулирующего органа будут кем-то детерминироваться.

К примеру, в ЕС, руководитель регулирующего органа или, члены совета, могут быть уволены, только в случае, если они не отвечают требованиям, необходимым для выполнения своих обязанностей, при условии, что эти требования будут сформулированы в законодательстве.

Это же касается финансовой независимости. Принято, что антимонопольный орган получает установленное финансирование из госбюджета, на которое в оговоренный срок ничто не влияет.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДЛЯ КАЗАХСТАНА

По организации работы антимонопольного органа РК

Антимонопольный орган Казахстана и его деятельность постоянно совершенствуется с учетом требований того или иного экономического состояния государства. В марте 2013 года Главой государства были подписаны поправки в Закон РК «О конкуренции» (далее — Закон), направленные на совершенствование антимонопольного регулирования. Вместе с тем, изучение мирового опыта и анализ ситуации в экономике Казахстана позволяют предложить следующую модель статуса и полномочий антимонопольного органа, которые в дальнейшем могли бы повысить эффективность антимонопольного регулирования.

Это назначение руководителя антимонопольного органа Главой государства по представлению Премьер-Министра РК, что обеспечило бы, с одной стороны, четкое следование направлениям политики Правительства в сфере защиты конкуренции и, с другой, — достаточную независимость при расследовании нарушений анти-

монопольного законодательства в отношении государственных органов и квазигосударственного сектора.

Придание высокого статуса антимонопольному органу необходимо и для формирования сдерживающего фактора, предотвращающего нарушения антимонопольного законодательства и гарантирования дальнейшего экономического развития страны.

Государственные органы часто принимают акты, нарушающие нормы добросовестной конкуренции, которые негативно влияют на экономику региона или страны, при этом масштабы ущерба для экономики именно от действий госорганов и квазигосударственного сектора крайне значительны.

Наличие сильного и достаточного независимого антимонопольного органа также необходимо в связи с интеграцией экономик стран ЕЭП, так как оно определяет новые вызовы и ставит новые задачи, решение которых будет затрагивать вопросы государственного масштаба. Объективная защита интересов отечественного бизнеса (без применения административных мер) в рамках ЕЭП может осуществляться только через антимонопольное законодательство и сильный национальный антимонопольный орган.

О механизмах антимонопольного регулирования.

Важность объективного расследования и пресечения нарушений антимонопольного законодательства сложно переоценить, так как перечень видов недобросовестной конкуренции охватывает значительную часть всех экономических правонарушений. В настоящее время большинство нарушений антимонопольного законодательства остаются невыявленными по причине недостаточности полномочий антимонопольного органа или таковыми не считаются. Речь идет о таких сферах, как госзакупки и биржевая торговля.

Сфера антимонопольного регулирования должна распространяться на сферу государственных закупок по той причине, что это одна из основных площадок деятельности всех субъектов частного предпринимательства. Именно обеспечение соблюдения правил добросовестной конкуренции в сфере госзакупок будет значительно влиять на развитие малого и среднего предпринимательства, на которых Глава государства всегда ставит акцент. К примеру, Антимонопольная служба России успешно осуществляет контроль в сфере госзакупок.

Несмотря на создание государством необходимых условий для развития биржевой торговли, как одного из самых оптимальных видов рыночных взаимоотношений, биржи на сегодняшний день не смогли занять свою

нишу в экономических процессах страны. Неразвитость биржевой торговли также может быть связана с несоблюдением правил добросовестной конкуренции ее участниками, в связи с чем стоит рассмотреть вопрос о наделении антимонопольного органа правом контроля деятельности товарных бирж.

Также было бы целесообразным обеспечить рассмотрение дел, направляемых в суды антимонопольным органом, исключительно в специализированных экономических судах. В настоящее время рассмотрение дел осуществляется административными судами, которые не имеют достаточной специализации в данной области, вследствие чего затягиваются сроки принятия окончательных решений. Данное обстоятельство лишает возможности оперативного реагирования на нарушения антимонопольного законодательства, снижая эффективность работы антимонопольного органа.

Согласно Закону, в развитии конкуренции должны быть задействованы все государственные органы и в том числе местные исполнительные органы. Существующие меры государственного стимулирования не дают должного результата. Малый и средний бизнес по разным причинам неохотно идет даже в те отрасли, которые являются конкурентными и привлекательными с точки зрения прибыльности.

Одним из оптимальных вариантов развития конкуренции является создание акиматами новых предприятий с учетом экономического потенциала и потребности населенных пунктов, особенно в малых городах и поселках (хлебопекарня, скотобойня, пункты ремонта бытовых приборов, мини цеха и т.д.).

При этом, создание государственных предприятий в тех или иных организационных формах должны согласовываться с антимонопольным органом, которые в свою очередь обязаны не допускать функционирования государства на конкурентных рынках.

В этой связи, если акиматы предоставят в антимонопольный орган необходимое обоснование целесообразности создания государственных предприятий, то антимонопольные органы должны иметь законодательную возможность предоставлять согласие при условии гарантирования выхода предприятия на самоокупаемость в течение определенного срока и последующую передачу его в конкурентную среду.

В завершении хотелось бы отметить, что предлагаемые меры будут содействовать формированию имиджа антимонопольного органа не как государственного регулятора рыночных процессов, а как органа, обеспечивающего развитие экономики по правилам добросовестной конкуренции. ■

Круглый стол «Актуальные вопросы регулирования деятельности субъектов естественных монополий и регулируемых рынков»

О ЧЕМ ГОВОРИЛИ ЭКСПЕРТЫ

18 марта АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» в г. Астана провел круглый стол на тему «Актуальные вопросы государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий и регулируемых рынков: проблемы и пути их решения». В качестве приглашенных экспертов выступили представители профильных государственных учреждений и эксперты в сфере регулирования деятельности естественных монополий.

Круглый стол выполнил свою изначальную миссию, став диалоговой площадкой между субъектами естественных монополий, с одной стороны, и представителями госорганов и экспертным сообществом, с другой. В данном формате были обсуждены наиболее значимые для данной категории бизнеса проблемы: от общей стратегии развития в связи с принятием новых законодательных актов и перспектив развития отраслей в рамках ЕЭП до частных проблем тех или иных субъектов.

В работе круглого стола приняли участие представители крупнейших субъектов естественных монополий РК в таких отраслях как энергетика, транспорт, нефтедобыча, тепло- и водоснабжение и др. Среди участников были представители руководящего состава таких компаний, как НК «КТЖ», АО «Казтранссервис», АО «Казактелеком», ТОО «Sipool», АО «Казтеміртранс», всего более 50 участников.

В первой части заседания о проблемах и перспективах развития конкуренции и защиты конкурентоспособности казахстанских производителей в рамках Единого экономического пространства рассказали такие спикеры, как заместитель Председателя АЗК РК Алиакпар Матишев, президент Союза товаропроизводителей и экспортеров Казахстана Николай Радостовец, заместитель Департамента политики по регулированию естественных монополий Министерства экономики и бюджетного планирования (МЭБП) Сабира Ахметова, президент АО «Центр развития и защиты конкурент-

ной политики» Алдаш Айтжанов.

А. Айтжанов, как организатор мероприятия, осветил основные нововведения в сфере госрегулирования деятельности субъектов естественных монополий и, в первую очередь, подписание Главой государства 6 марта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции».

С. Ержанова подчеркнула необходимость отстаивания интересов Казахстана при обсуждении Модельного закона о конкуренции в рамках ЕЭП и предупредила о возможном изменении антимонопольного законодательства в сторону сближения его с российским.

А. Матишев заявил о необходимости пересмотра политики по установлению и контролю тарифов, а также о целесообразности в рамках антимонопольного регулирования перейти к контролю не столько предприятий на рынках, сколько выпускаемых ими товаров.

Также зампред АЗК обратил внимание на то, что собственно Закон «О естественных монополиях и регулируемых рынках» нуждается в серьезном пересмотре и его необходимость в том виде, в каком он есть сегодня, вызывает большие сомнения. По словам А. Матишева, развитие государства от подобного регулирования давно отошло. С учетом того, что и Россия, как член Единого экономического

пространства, переходит к новым методам работы с субъектами естественных монополий, Казахстан также должен отказаться от используемых схем работы.

Н. Радостовец предложил кардинально пересмотреть структуру и основания государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий. Кроме того, он призвал на базе «Центра развития и защиты конкурентной политики» создать Совет, в рамках которого представители бизнес-сообщества, совместно с сотрудниками АЗК, АРЕМ и МЭБП, выработали бы программу по защите интересов предпринимателей в условиях изменения правил функционирования рынков Казахстана в рамках членства в ЕЭП.

Вторая часть круглого стола была посвящена вопросам правоприменения законодательства о деятельности субъектов естественных монополий и регулируемых рынков.

Депутат Мажилиса Парламента РК Меруерт Казбекова, как руководитель рабочей группы по разработке законопроекта «О внесении изменений и дополнений некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции», рассказала участникам о новшествах, возникших в результате принятия этого закона. Особое внимание было уделено тем изменениям, которые непосредственно затрагивают деятельность участников круглого стола и касаются вопросов работы субъектов естественных монополий. Также депутат призвала субъектов помнить о социальной ответственности, неизбежно возникающей в процессе их работы.

Заместитель председателя АРЕМ Анатолий Шкарупа рассказал о работе Агентства в сфере регулирования деятельности естественных монополий и регулируемых рынков. Участникам была разъяснена компетенция АРЕМ с учетом поправок в законодательство, показана работа по регулированию тарифов, мониторингу качества услуг, реагированию на нарушения Закона «О естественных монополиях и регулируемых рынках». А. Шкарупа не поддержал идею о необходимости пересмотра Закона РК «О естественных монополиях», он призвал монополистов обращать больше внимания на соблюдение прав потребителей и сделать этот посыл отправной точкой их работы.

Участники круглого стола активно задавали вопросы, затрагивающие как общие вопросы изменений в госрегулировании их деятельности, так и частные проблемы отдельных предприятий и рынков.

По итогам круглого стола было принято решение подготовить на основании обсуждения и прозвучавших предложений единый документ в государственные органы, включая Администрацию Президента РК, Парламент РК, Правительство РК и другие центральные органы с дальнейшим контролем их рассмотрения и принятия.



О чем говорили участники

Прошедший круглый стол позволил выяснить, какие именно проблемы в наибольшей степени волнуют субъектов естественных монополий и регулируемых рынков. Участники получили возможность озвучить свои вопросы, а «Центр развития и защиты конкурентной политики» - сформулировать вопросы и предложения для соответствующих органов. Озвученные ниже проблемы далеко не исчерпывают список тем, поднимавшихся на круглом столе, однако, как показало обсуждение, они являются наиболее показательными и актуальными для большинства присутствовавших.

Инвестпрограммы

Согласно п. 5 ст. 15-3 Закона РК «О естественных монополиях и регулируемых рынках», инвестиционная программа субъекта естественной монополии утверждается уполномоченным органом совместно с соответствующим отраслевым госорганом. Вместе с тем, в связи с реорганизацией отдельных министерств в начале текущего года естественные монополии столкнулись с проблемой согласования инвестпрограмм. К примеру, Министерство регионального развития РК, вобравшее в себя функции некоторых агентств (таких, как Агентство РК по делам строительства), как профильный госорган, не может осуществлять согласование инвестпрограмм в связи с отсутствием соответствующего пункта в положении о министерстве. Соответственно, целый ряд инвестиционных программ в настоящее время не утверждается.

Ватуга Н.П., АО «Алюминий Казахстана»: «...возникают сложности при согласовании инвестпрограммы с АРЕМ в связи с тем, что она не входит в установление тарифа. Из-за того, что в тарифе отсутствует инвестиционная составляющая, у субъектов есть вопрос о необходимости контроля со стороны АРЕМ тех инвестиционных обязательств, которые субъект утверждает совместно с МПНТ».

Нормативная численность персонала

Многие субъекты сталкиваются с проблемой отсутствия типовых нормативов численности персонала, которые должны утверждаться компетентным государственным органом в лице Министерства труда и социальной защиты населения. Данное обстоятельство приводит к тому, что субъекты естественных монополий

испытывают трудности при утверждении в АРЕМ собственной нормативной численности персонала.

И.Г. Кендюх, Филiaal «Есиль су» РГП «Казводхоз»: «... есть предложение закладывать фонд заработной платы исходя из нормативной численности персонала. Это обосновывается тем, что при определении его на основе фактической численности, тарифы на заработную плату остаются фиксированными в течение года, и прием на работу новых сотрудников (в рамках обеспечения нормативной численности) становится экономически затруднительным».

Аудит деятельности

В соответствии со статьей 7 Закона РК «О естественных монополиях и регулируемых рынках», субъект естественной монополии обязан проводить обязательный ежегодный аудит аудиторскими организациями. Субъекты рынка, у которых деятельность в сфере естественной монополии является не основным видом деятельности, также проводят аудит, стоимость которого в десятки раз превышает доходы от оказания услуг в сфере естественных монополий, что снижает эффективность деятельности предприятия в целом.

В связи с этим у участников возникают вопросы: «Возможно ли создание аффилированного предприятия (юридического лица) с передачей ему функции по оказанию услуг в сфере естественных монополий? Какова процедура и порядок согласования отчуждения вида деятельности отнесенной к сфере естественной монополий в пользу аффилированного лица?».

Деятельность с партнерами по ЕЭП

Во время заседания вопросы регулирования общего рынка в рамках

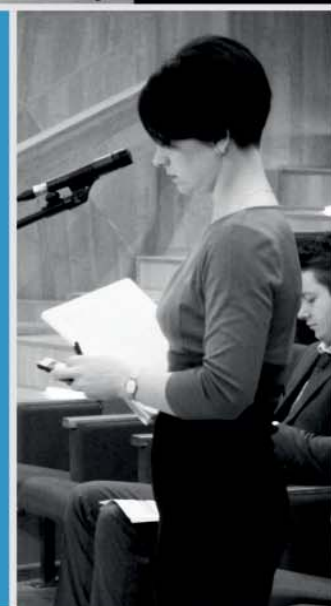


«...Круглый стол прошел очень организованно, никаких ограничений по времени и формату не было и все желающие высказались» Жанузак Ерат Нарынулы, ТОО «Кокшетау Энергоцентр»



«...хотелось бы предложить проведение данного круглого стола ежегодно и в формате онлайн конференции с целью охвата как можно большего количества субъектов»

Султанязов Азамат Еркингаиевич, ТОО «ИСИ Гипс Индер»



Единого экономического пространства поднимались, в основном, экспертами. Однако реальный пример рассогласованности действий субъектов из двух стран описали именно участники:

Герасимова Р.И., ТОО «Батыс Энергоресурсы»: «...существует проблема взаимодействия с российскими поставщиками электроэнергии в двух районах Западно-Казахстанской области. Для энергоснабжения этих районов предприятие вынуждено закупать энергию в Российской Федерации по цене 4 рубля (20 тенге), а потребителям в Казахстане проходит реализация по 7 тенге, вследствие чего предприятие несет серьезные убытки».

Равные условия и соблюдение закона

Вопрос о точном соблюдении норм «Закона РК о конкуренции» порождает множество проблемных моментов. Участники говорили, в частности, о требовании предоставления равных условий по договорам.

Исмагулов А.А., «АО «КазТрансГаз Аймак»: «...Согласно действующему Закону «О конкуренции», монополистам необходимо создавать равные условия для всех потребителей. Однако определенная категория покупателей не может осуществлять предоплату, кто-то может, но с ограничениями (предоплата, оплата по факту). В этой связи условия работы становятся неравными, договоры заключаются на разных условиях и формально нарушается закон».

База данных о потребителях

Энергоснабжающие организации затронули проблему доступа к базе данных о потребителях и выступили с предложением сформировать для поставщиков единую базу, причем данное предложение было поддержано АРЕМ.

Михайлова М.В., ТОО «Иртыш Пауэр энд Лайт»: «...За коммунальные услуги энергоснабжающая организация не может выставить счета, если потребитель не проинформировал о

количестве проживающих. Если так случилось, то организация пользуется информацией, которая есть по регистрации граждан. Последние изменения МВД и правила учета граждан лишили предприятия возможности получать эту информацию в обход потребителя».

Предлагаем оказать содействие теплоснабжающим организациям по получению данных о проживающих, чтобы они могли выставлять счета за фактически отпущенную энергию. Как вариант, посылать официальные запросы в МВД с просьбой предоставить коммунальщикам данные о фактически проживающих в жилом фонде».

Частота повышения тарифов

Энерго-, тепло- и водоснабжающие организации поставили вопрос о том, что слишком частое повышение тарифов вредит не только карману потребителей, но и работе коммунальщиков.

Сакенова А.З., ТОО «Актобэнергоснаб»: «Сейчас при наличии обоснова-

ния повышение тарифа возможно вплоть до ежемесячного повышения. Для энергоснабжающих организаций, как связующего звена между поставщиками и потребителями, существует ряд сложностей в связи с тем, что если у кого-то из поставщиков тариф меняется, то компании необходимо каждый раз полностью готовить пакет документов по изменению собственного тарифа, что крайне неудобно и не всегда осуществляется своевременно».

Есть предложение взять за основу российскую практику «котлового метода расчета тарифа» и комплексно изменять тариф единовременно в год, чтобы избежать сложностей в работе энергоснабжающей организации».

Указанные вопросы были обработаны Центром и в качестве запросов направлены в соответствующие государственные органы, в первую очередь, в Агентство по защите конкуренции и в Агентство по регулированию естественных монополий.

Антимонопольное регулирование в Китае: становление новой системы

Татьяна Каукунова, РИК

Антимонопольное регулирование в Китае осуществляется на основании «Антимонопольного закона» КНР, который вступил в силу 1 августа 2008 года. За почти 4 года его действия, механизм работы «антимонопольной машины» начал действовать довольно слажено и сегодня уже можно говорить о том, что эта система приобретает свои неповторимые черты.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ОРГАНЫ: СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ

В Китае функции антимонопольного регулирования разделяются между тремя структурами. Так, Министерство коммерции (MOFCOM) специализируется на контроле слияний и поглощений, Национальная комиссия по развитию и реформам (NDRC) занимается вопросами ценового регулирования, Государственная администрация промышленности и торговли (SAIC) специализируется рассмотрении дел, не связанных с ценами.

Кроме того, в Китае действует Антимонопольная комиссия, действующая под патронажем Госсовета (правительство КНР), которая вырабатывает общую линию антимонопольной политики, а также координирует работу трех вышеуказанных структур.

КОНТРОЛЬ СЛИЯНИЙ

С февраля 2012 года Министерство коммерции активизировало применение санкций к сторонам, уклоняющимся от уведомления о планирующихся слияниях. Согласно новым правилам, если о нарушениях сообщает третья сторона, то MOFCOM имеет право наложить на нарушителей штраф в 500 тысяч юаней (около \$80 400) и вернуть стороны в статус, существовавший до слияния.

Также летом 2012 года была доработана форма уведомления о слиянии. Ее отличает более комплексный характер, в частности, стороны должны предоставлять все свои внутренние анализы и исследования относительно возможных преимуществ от сделки.

Китайская система антимонопольного регулирования в своем современном виде функционирует не так давно, однако масштабы ее деятельности уже впечатляют.



Кроме того, в прошлом году Министерство коммерции, в целях повышения прозрачности работы по слияниям, опубликовало отчет о всех сделках, заключенных с 2008 года (всего 458 дел) и объявило о том, что теперь подобные документы будут появляться ежеквартально. Для сравнения, Федеральная торговая комиссия и антимонопольный отдел Министерства юстиции США публикуют такие материалы один раз в год. Из рассмотренных в 2012 году 201 уведомления 55% касались приобретения акций и 36% - создания СП. Кроме того, 65% составляли горизонтальные соглашения и около 35% - вертикальные. Более половины сделок относились к сферам производства и сырьевым секторам, хотя отмечается рост в сфере услуг, розничной торговли и высоких технологий.

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ НОВЫХ МЕР

Помимо контроля слияний, в 2012 году наблюдались изменения в ценовом неценовом секторах антимонопольного регулирования, особенно после того, как в 2011 году Китай разработал новые правила о монополи-

стических соглашениях и злоупотреблении доминирующим положением. В частности, китайские власти продемонстрировали готовность налагать значительные штрафы на нарушителей. К примеру, на сумму в 353 млн юаней (\$56,8 млн) были оштрафованы южнокорейские корпорации LG и Samsung, а также четыре тайваньские компании за ценовой сговор в сделках по продаже экранов. В феврале 2012 года NDRC наложил штраф в 10,12 млн юаней (\$1,6 млн) на китайские химические компании за организацию ценового картеля, что стало максимальным за всю историю штрафом, наложенным на китайские компании.

В итоге, несмотря на существование стереотипа о бескомпромиссном государственном контроле всех сфер экономики, можно говорить о приближении китайского антимонопольного регулирования к мировым стандартам. Именно в последний год эта работа стала более прозрачной, а сами чиновники демонстрируют готовность давать объяснения по всем своим решениям, что имеет большое значение для наших бизнесменов, заинтересованных в ведении дел в Китае.

Прецеденты и выводы: Постановления суда по нарушениям антимонопольного законодательства

Основная аудитория журнала «Рынок и конкуренция» – представители бизнес-сообщества. В этой связи предлагаем вашему вниманию несколько постановлений суда, в которых, с одной стороны, участвовали субъекты бизнеса, а с другой – антимонопольные органы. Как показала практика, исход таких дел может быть самым разным...

ТОО ГЕЛИОС – решение в пользу субъекта бизнеса

Постановлением ГУ «Антимонопольная инспекция по г. Алматы» от 14 мая 2012 года ТОО «Гелиос» привлечено к административной ответственности по ст. 147-3 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 1500 МРП на сумму 2 427 000 тенге.

Основание – нарушение обязательств по предоставлению информации в адрес Инспекции.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 1 июня 2012

года постановление Инспекции оставлено без изменения, жалоба ТОО – без удовлетворения.

21 ноября 2012 года Генеральная прокуратура РК заявила по данному делу протест с просьбой отменить Постановление от 14 мая года и определение от 1 июня.

В итоге 19 декабря Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного суда РК постановила прекратить производство за отсутствием в действиях ТОО «Гелиос» состава административного правонарушения.

ТОО «НОМЕ МАСТЕР» - решение в пользу Антимонопольной инспекции

Постановлением начальника ГУ «Антимонопольная инспекция по Восточно-Казахстанской области» 20 декабря 2012 года ТОО «Номе Мастер» привлечено к административной ответственности по ч.2 ст. 147-4 КоАП в виде штрафа в размере 250 МРП в сумме 404 500 тенге.

Основание взыскания - недобросовестная конкуренция, выразившаяся в том, что положениями договора заказчик обязан заключить договор именно с ТОО «Номе Мастер» и лишен права обратиться в другую

организацию, что влечет за собой нарушение принципов конкуренции и является признаком реализации товара с принудительным ассортиментом.

14 января 2013 года ТОО «Номе Мастер» обратилось с жалобой в Специализированный административный суд г. Усть-Каменогорска, который постановил оставить жалобу ТОО «Номе Мастер» оставить без удовлетворения, а постановление начальника ГУ «Антимонопольная инспекция по Восточно-Казахстанской области» о наложении административного взыскания - без изменения.

ТОО «КАРАГАНДИНСКИЙ МЕЛЬКОМБИНАТ» - решение в пользу субъекта бизнеса

Согласно протоколу об административном правонарушении от 04.02.2013 года Антимонопольной инспекции по Карагандинской области, ТОО «Карагандинский мелькомбинат» совершило правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 147 Кодекса Республики Казахстан

об административных правонарушениях.

Основание – итоги расследования нарушения антимонопольного законодательства в отношении субъектов рынка ТОО «Зерновая компания «Сункар и К», ТОО «Мутлу Маркетинг», ТОО фирма «Акнар», ТОО «Карагандинский мелькомбинат» по вопросам и обязательствам антikonкурентных согласованных действий

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Олег Савеленко, управляющий директор по правовым вопросам Общественного совета по защите прав предпринимателей при НЭПК «Союз «Атамекен»

На сегодняшний день практика разрешения судебных споров показывает, что зачастую государственными органами неправомерно осуществляется привлечение к ответственности субъектов предпринимательства.

В частности, Антимонопольной инспекцией выносятся постановления в адрес предпринимателей о привлечении к административной ответственности, которые в последствии судебными органами признаются незаконными и подлежат отмене.

Расследование о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольной инспекцией не всегда осуществляется должным образом, т.е. с учетом необходимых обстоятельств и доказательств, имеющих у предпринимателя, а также в связи с субъективностью некоторых сотрудников государственных органов.

Это приводит к тому, что лишь в рамках судебного разбирательства, предприниматель имеет возможность представить все необходимые материалы и доказательства, исходя из чего, судья не усматривает в действиях предпринимателя состава административного правонарушения.

К сожалению, данную практику именно в такой последовательности нельзя назвать успешной, так как в некоторых случаях предприниматели, не воспользовавшись своим конституционным правом на защиту своих прав и интересов в судебном порядке, неправомерно привлекаются к административной ответственности.

между субъектами рынка, в ходе которого установлены факты необоснованного повышения цен на муку 4 мукомолов в г.Караганды с июля по сентябрь 2012 года.

22 февраля 2013 года Специализированным межрайонным административным судом г. Караганды вынесено решение о прекращении административного производства за отсутствием состава правонарушения.

Поиск ответов на вызовы современности



Асель Асаубаева,
заместитель директора
Департамента стратегического
планирования АЗК РК

Завершается подготовка к проведению круглого стола «Развитие и преобразование экономики через призму добросовестной конкуренции», проводимого 24 мая 2013 года Агентством Республики Казахстан по защите конкуренции (Антимонопольное агентство) в рамках признанного международного собрания, привлекающего лучшие умы мира - VI Астанинского экономического Форума.

Программа предстоящего мероприятия предусматривает обсуждение проблемных вопросов развития конкуренции в условиях интеграции и наилучшие пути их решения, а также обеспечение равного и открытого доступа на рынок в условиях происходящих процессов. Выбор обсуждаемых вопросов обусловлен тем, что развитие экономики Казахстана, в том числе развитие конкурентных отношений, происходит на фоне интеграционных процессов и требует разработки новых подходов.

В этой связи не случайным является и ожидаемый высокий состав участников. В качестве модератора выступает руководитель Федеральной антимонопольной службы РФ Игорь Юрьевич Артемьев. В качестве спикеров подтвердили участие Джон Нэш - Профессор Университета Принстона, Лауреат Нобелевской премии по экономике 1994 года; сэр Джеймс Александер Мирлис - Президент Международного атлантического экономического общества, Лауреат Нобелевской премии

1996 года «За исследования в области информационной асимметрии»; Нурлан Шадибекович Алдабергенов, Член коллегии – Министр по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии, а также представители антимонопольных органов и международных организаций более 20 различных стран мира.

Подтвердили свое участие и эксперты – руководители антимонопольного органа Казахстана, которые внесли существенный вклад в развитие конкурентной политики республики. Наряду с этим, ожидается участие более 30 представителей казахстанской бизнес-среды, осуществляющие свою деятельность в инфраструктурных отраслях экономики.

Столь значимое мероприятие станет диалоговой площадкой, призванной содействовать экономическому и социальному прогрессу мировой и национальных экономик. Главным результатом проводимых мероприятий и самого VI Астанинского экономического Форума является ежегодное открытое письмо участников с рекомендациями по развитию мировой экономики, представляемое на рассмотрение Главам стран G-20, руководителям международных и региональных организаций для обсуждения на саммите G-20. Следует отметить, что в 2012 году рекомендации Астанинского экономического форума были представлены на заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

Проведению круглого стола предшествует активная работа в рамках коммуникационной платформы G-Global. Уже сейчас, Агентством размещаются публикации, инициированы дебаты на различные акту-

альные темы, вызывающие в обществе неоднозначные мнения. Наряду с этим, планируется проведение ряда мероприятий в интерактивном режиме. К примеру, 29 апреля 2013 г. в 17.00 ч. запланировано проведение конференции на тему «Интеграционные процессы (ТС, ЕЭП, ВТО) и антимонопольная политика государства». Принять участие предложено представителям Евразийской экономической комиссии, международным организациям (ЕБРР, Всемирный Банк), различным бизнес-ассоциациям.

Также планируется проведение 26 апреля и 16 мая 2013 года дебатов на темы «Возможен ли компромисс в вопросе ценового регулирования фармацевтического рынка: вариант, сочетающий в себе интересы государства и бизнеса?», а также «Необходима ли передача в конкурентную среду регулируемых услуг сфер естественной монополии». В качестве оппонентов вероятно участие представителей государственных органов и субъектов рынка.

Выбранные темы являются актуальными, и возможно будут обсуждаться на очном круглом столе. Они способствуют раскрытию основной тематики круглого стола «Развитие и преобразование экономики через призму добросовестной конкуренции».

Мы предлагаем уважаемым читателям, принять активное участие в работе виртуального VI Астанинского экономического Форума, стать активным оппонентом при обсуждении актуальных вопросов.

Для этого достаточно зарегистрироваться на сайте <http://www.group-global.org> и подать заявку в Агентство по тел. 74-96-36, 74-96-12.

ПОДПИСКА-2013



- Выступления отраслевых экспертов, первых руководителей компаний
- Актуальная информация о реализуемых проектах в ГКМ Казахстана
- Отраслевая аналитика (итоги, прогнозы, тенденции)

Пишите: izdat@agmp.kz
Звоните: 8 / 7172 / 688 845

Подписка через АО «Казпочта» по подписному индексу –

- ТОО «KazPress»: 8/727/ 250-22-60, 8/7172/ 59-16-31
- ТОО «Эврика Пресс»: 8/727/233-76-19, 8/7172/ 32-00-05
- ТОО «Евразия Пресс»: 8/727/382-34-87

«Лучшее корпоративное
СМИ в металлургической
отрасли России и стран
СНГ-2011» в номинации
«Лучшее корпоративное
издание для партнеров».

«Золотой Гефест» 2010,
2011, 2012 гг. на звание
лучшего в горном деле
и металлургии,
в номинации «За лучшую
журналистскую работу».



В 2013 ГОДУ

приглашает всех
заинтересованных
субъектов бизнеса на

ТРЕНИНГ- СЕМИНАРЫ

по следующим
темам:

**НОВОВВЕДЕНИЯ
И ПРАКТИКА
ПРИМЕНЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РК В УСЛОВИЯХ ЕЭП**

Май – Кызылорда
Июнь – Шымкент
Июль – Караганда
Сентябрь – Павлодар
Октябрь – Актау, Актобе
Ноябрь –
Усть-Каменогорск,
Петропавловск

**НОВОВВЕДЕНИЯ И
ПРАКТИКА
ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩЕГО
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

Июль – Астана

в сентябре 2013 года состоится

ФОРУМ-СЕМИНАР

**КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА
В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН
В УСЛОВИЯХ
ЕДИНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПРОСТРАНСТВА**



**НОВОВВЕДЕНИЯ
И ПРАКТИКА
ПРИМЕНЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СУБЪЕКТОВ
ЕСТЕСТВЕННЫХ
МОНОПОЛИЙ
И РЕГУЛИРУЕМЫХ
РЫНКОВ**

Июнь – Астана
Июль – Боровое
Декабрь – Астана,
Алматы



**В семинарах ПРИНИМАЮТ УЧАСТИЕ и ОКАЗЫВАЮТ
КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ УСЛУГИ представители соответствующих
государственных органов, ЭКСПЕРТЫ профильных аналитических
структур, СПЕЦИАЛИСТЫ в области антимонопольного
регулирования С МНОГОЛЕТНИМ СТАЖЕМ.**

По всем вопросам, связанным с проведением и участием в предстоящих
мероприятиях Центра, обращайтесь:
Тел.: 8 (7172) 792 736, 792 722 • Email: info@czk.kz • www.czk.kz