

Рынок и КОНКУРЕНЦИЯ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ
ВЫПУСК
№2/2019

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УВЕДОМЛЕНИЙ О НАЛИЧИИ ПРИЗНАКОВ НАРУШЕНИЙ



РЫНОК и конкуренция

Специальный выпуск журнала «Рынок и конкуренция», выпускаемое АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Специальный выпуск журнала выпускается по заказу Комитета по регулированию естественных монополий защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики РК по результатам итогов открытого конкурса государственных закупок.

Электронные версии журналов и его приложений на сайте www.czkk.kz и www.kremzk.gov.kz

Адрес: 010000, г. Нур-Султан, пр. Мангилик ел 8 (Дом министерств), подъезд 3, офис 803.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czkk.kz

Тираж - 5000 экз.
Выпускается 1 раз в квартал

Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ басып шығаратын «Нарық пен бәсекелестік» журналының арнайы қосымшасы.

Арнайы қосымша ҚР Ұлттық экономика министрлігінің Табиғи монополияларды реттеу, бәсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің берілген тапсырысы бойынша жарияланады.

Журналдардың, арнайы қосымшаларының электрондық нұсқаларын www.czkk.kz және www.kremzk.gov.kz сайтында көре аласыздар.

Адрес: 010000, Нұрсұлтан қ., Мәңгілік ел даң. 8 (Министірліктер үйі), 3 подъезд, 803 офис.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czkk.kz

Таралым - 5000 дана
Тоқсанына 1 рет жарық көреді

Уважаемые читатели!

Предлагаем вашему вниманию второй специальный номер журнала «Рынок и конкуренция».

В первую очередь позвольте поздравить вас с днем антимонопольщика! День антимонопольщика является праздником для всех специалистов, внесших свой вклад в становление и развитие антимонопольной политики Республики Казахстан. От всей души поздравляем вас, уважаемые коллеги, желаем творческих успехов и достижений в работе.

В данном номере представлена практика применения институтов предварительного рассмотрения проекта соглашения субъектов рынка и уведомления о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Наряду с этим в этом номере можете ознакомиться с новостями по работе антимонопольного органа во втором квартале 2019 года, а также резюме по делу о разьяснении Суда Евразийского экономического союза по заявлению НПП «Атамекен».

Желаем Вам приятного прочтения!

*С уважением, Алдаш Айтжанов
президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»,
член Совета по вопросам защиты конкуренции НПП «Атамекен»,
председатель Совета ОО «Альянс антимонопольных экспертов», к.э.н., доцент*



Содержание

3 СОБЫТИЯ, ФАКТЫ

5 СТАТЬИ

Резюме по делу о разьяснении Суда Евразийского экономического союза по заявлению Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» № СЕ-2-1/2-19-БК

7 Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

11 Уведомление о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

ТОО «КАЗЦИНК» И ТОО «КОРПОРАЦИЯ «КАЗАХМЫС» ИСПОЛНИЛИ УВЕДОМЛЕНИЯ КОМИТЕТА И УСТРАНИЛИ ПРИЗНАК НАРУШЕНИЯ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

На основании самостоятельного обнаружения Комитетом по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее - Комитет) при осуществлении своей деятельности применения субъектами рынка разных цен, в отношении ТОО «Казцинк» и ТОО «Корпорация «Казахмыс» вынесены Уведомления о наличии в действиях признаков злоупотребления своим доминирующим положением.

Так, в действиях производителей серной кислоты, занимающих совокупное доминирующее положение в географических границах Республики Казахстан, усмотрены признаки применения разных цен при реализации серной кислоты к равнозначным соглашениям с потребителями.

Согласно подпункту 2 статьи 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, запрещаются действия субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия, как применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, в том числе, когда это обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора.

В связи с чем, Комитет вынес в отношении ТОО «Казцинк» и ТОО «Корпорация «Казахмыс» Уведомления о необходимости прекратить и впредь не допускать применение разных цен при реализации серной кислоты к равнозначным соглашениям с потребителями.

Субъекты представили информацию об исполнении Уведомления, а именно о прекращении установления разных цен при реализации серной кислоты без объективно оправданных на то причин.

При этом, необходимо отметить, что, если в течение одного календарного года с момента вынесения уведомления антимонопольный орган обнаружит в действиях (бездействии) того же субъекта рынка признаки того же нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, антимонопольный орган выносит решение о проведении расследования.

СОГЛАСОВАН АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС

Антимонопольным комитетом согласован проект внешнего акта антимонопольного комплаенса на рынке парфюмерно-косметической продукции компании ТОО «Мэри Кей (Казахстан)».

ТОО «Мэри Кей (Казахстан)» повторно обратился в Антимонопольный комитет для согласования проекта антимонопольного комплаенса, позиционируя себя открытым к соблюдению добросовестной конкуренции, с намерением предостеречь компанию от нарушений законодательства в области защиты конкуренции по незнанию тех или иных норм, в том числе применительно к особенностям своей деятельности.

Отметим, что антимонопольный комплаенс, согласно статье 195-1 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, это система мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и позволит Компании осуществлять взаимоотношения с конкурентами и потребителями в правовом поле законодательства в области защиты конкуренции.

Целью согласования стало установление ответственности проекта комплаенса субъекта рынка типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса, утвержденного приказом Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 года № 65.

Согласованный с Антимонопольным комитетом антимонопольный комплаенс является актом разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении обратившегося субъекта рынка или применительно к конкретной ситуации.

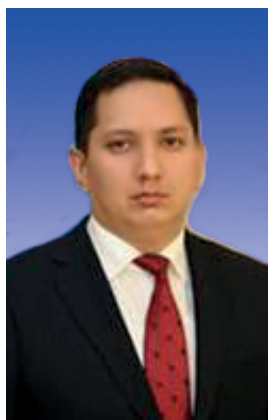
Наличие такого акта не только поможет информировать сотрудников о нормах антимонопольного законодательства, с соответствующими штрафами на компанию или на должностных лиц, но и поможет избежать репутационные потери.

ВРУЧЕНА ОБЩЕСТВЕННАЯ НАГРАДА ОО «АЛЬЯНС АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ»

7 июня 2019 года в честь дня создания антимонопольного органа ОО «Альянс антимонопольных экспертов» была вручена общественная награда «За развитие конкуренции» Абсаттаровой Маржан Несипбековне и Хатиеву Ануар Нурмановичу.

Абсаттарова Маржан Несипбековна – является руководителем Управления расследований в сфере топливно-энергетического комплекса Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Стаж работы в антимонопольном органе составляет более 15 лет.

Хатиев Ануар Нурманович – с 2007 по 2014 годы работал на различных должностях в антимонопольном органе Республики Казахстан, в настоящее время является Директором Департамента по развитию государственных услуг Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан.



В КОМИТЕТЕ ПРОШЛИ ЗАСЕДАНИЯ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЩЕНИЯМ МЕЖДУНАРОДНЫХ АЭРОПОРТОВ

30 мая 2019 года в Комитете по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан состоялись заседания Согласительной комиссии под председательством Председателя Комитета, Азамата Майтиева.

В ходе заседаний были рассмотрены проекты заключений по результатам расследований в отношении международных аэропортов г.г. Нур-Султан и Алматы.

В настоящее время Комитетом в отношении указанных субъектов проводятся расследования по признакам злоупотребления доминирующим или монопольным положением, в части установления и поддержания монопольно высоких цен по розничной реализации авиакеросина.

Помимо сотрудников антимонопольного органа в состав комиссии вошли – Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» – Айтжанов А.Т., Председатель Совета Ассоциации развития конкуренции и товарных рынков – Ертлесова Ж.Д. и независимые эксперты со стороны объектов расследования.

Кроме того, на заседаниях приняли участие также представители Министерств иностранных дел и энергетики Республики Казахстан.

ДОМИНАНТАМ РЫНКА ПО ПРОИЗВОДСТВУ СЕРНОЙ КИСЛОТЫ РЕКОМЕНДОВАНО РАЗРАБОТАТЬ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС

Комитетом по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей МНЭ РК в отношении ТОО «Казцинк» и ТОО «Корпорация «Казахмыс» вынесены Уведомления о наличии в их действиях признаков злоупотребления своим доминирующим положением в части применения разных цен при реализации серной кислоты.

Вместе с тем, подпункт 2) статьи 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан допускает применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям в случаях, когда это обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара или недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора.

В этой связи, по результатам совещания, прошедшего в МНЭ РК, субъектам рынка предложено разработать антимонопольный комплаенс, предусматривающий, в том числе недискриминационную, прозрачную систему скидок при реализации серной кислоты.

Отмечаем, что антимонопольный комплаенс является мерой по предупреждению нарушений законодательства в области защиты конкуренции, является актом разъяснения антимонопольных норм в отношении конкретного субъекта рынка (конкретных субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации.

РЕЗЮМЕ ПО ДЕЛУ О РАЗЪЯСНЕНИИ СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА ПО ЗАЯВЛЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «АТАМЕКЕН» № СЕ-2-1/2-19-БК

Описание

Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» обратилась в Суд Евразийского экономического союза (далее – в Суд) с заявлением о разъяснении положений статей 74, 76 Договора о Евразийском экономическом союзе (Договор) и пунктов 2, 5 Критериев отнесения рынка к трансграничному (Критерии, утв. Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. №29). Поводом к обращению послужило рассмотрение Национальной палатой вопроса о возможном одновременном нарушении хозяйствующим субъектом национального законодательства Республики Казахстан и права Евразийского экономического союза (Союз) в сфере защиты конкуренции.

Большая коллегия Суда 18 июня 2019 г. предоставила консультативное заключение, в котором указала, что Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) имеет исключительную компетенцию в сфере конкуренции на трансграничных рынках в случае выполнения соответствующих критериев.

Суд установил, что осуществление компетенции ЕЭК и уполномоченными органами государств-членов в отношении одних и тех же нарушений невозможно. В случае если лицо посредством совершения одного действия (бездействия) нарушает как законодательство государства-члена, так и право Союза, причем такое нарушение оказывает или может оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, то нарушение подлежит пресечению Комиссией и исключает ответственность по национальному законодательству. Рассмотрение ЕЭК дела о нарушении пункта 1 статьи 76 Договора на трансграничном рынке исключает возможность уполномоченного органа государства-члена привлекать к ответственности хозяйствующего субъекта, действия

которого нарушают пункт 1 статьи 76 Договора на национальном рынке.

В Консультативном заключении также указывается, что в праве Союза предусмотрены механизмы взаимодействия наднациональных и национальных органов при осуществлении ими контроля за соблюдением общих правил конкуренции.

Большая коллегия Суда пришла к выводу о том, что в случае привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции и наложения санкций на хозяйствующий субъект одновременно решением уполномоченного органа государства-члена и решением ЕЭК, решение, которое нарушает предусмотренную Договором компетенцию, подлежит отмене.

К Консультативному заключению Суда приложены особые мнения судей Т.Н. Нешатаевой и В.Х. Сейтимовой.²

Правовые позиции Большой Коллегии Суда

1. Нарушение запретов, установленных статьей 76 Договора, является основанием для привлечения хозяйствующих субъектов, физических лиц и некоммерческих организаций к ответственности.

Любые действия уполномоченных органов государств-членов в сфере конкуренции должны быть совместимы с правом Союза, а противоречия между положениями права Союза и национальными нормами в сфере конкуренции разрешаются с учетом приоритета права Союза. (см. абзацы 3, 6 пункта 1 раздела III. «Выводы Суда»)

2. Предусмотренная пунктом 2 статьи 74 Договора и пунктом 8 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (Приложение №19 к Договору, Протокол) обязанность государств-членов применять право Со-

1 Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза <http://courteurasian.org/page-26791>

2 Консультативное заключение и особые мнения судей доступны на сайте Суда Евразийского экономического союза <http://courteurasian.org/page-26361>

юза при пресечении нарушений общих правил конкуренции на их территории не исключает ситуацию, при которой национальное законодательство содержит нормы, совпадающие с положениями Договора.

Определяющим фактором для установления компетенции ЕЭК или уполномоченного органа государства-члена является географическая характеристика рынка.

Уполномоченные органы государств-членов в сфере конкуренции действуют в пределах территорий соответствующих государств-членов (национальных рынков). (см. абзацы 3, 4 пункта 2 раздела III. «Выводы Суда»)

3. Норма пункта 2 Критериев носит общий характер и закрепляет понятие трансграничного товарного рынка, применяемое к правоотношениям, урегулированным статьей 76 Договора.

Пункты 3-5 Критериев определяют дополнительные условия по видам запретов, установленных статьей 76 Договора. Пункт 5 Критериев определяет количественно-качественный критерий для целей пресечения нарушений запретов, установленных пунктом 1 статьи 76 Договора, в зависимости от количества субъектов рынка и их доли. Невыполнение условий пункта 5 Критериев означает отсутствие в действиях лица признаков нарушения пункта 1 статьи 76 Договора на трансграничном рынке, что исключает полномочия ЕЭК по пресечению нарушений. (см. абзац 5 пункта 3, абзацы 1,2,3 пункта 4 раздела III. «Выводы Суда»)

4. В Союзе создана не совместная, а двухуровневая система регионального и национального ведения вопросов конкуренции в зависимости от того, затронуты (или могут быть затронуты) негативным влиянием нарушения общих запретов трансграничные или национальные рынки.

Негативное влияние на трансграничные рынки и одновременно на национальный рынок государства-члена следует рассматривать как единое нарушение на трансграничных рынках. (см. абзац 1 пункта 5 раздела III. «Выводы Суда»)

5. Осуществление компетенции ЕЭК и уполномоченными органами государств-членов в отношении одних и тех же нарушений одновременно невозможно.

В случае, если посредством совершения одного действия нарушено законодательство государства-члена и пункт 1 статьи 76 Договора, причем такое нарушение оказывает или может оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, то несоблюде-

ние пункта 1 статьи 76 Договора на трансграничном рынке подлежит пресечению ЕЭК и исключает ответственность по национальному законодательству. (см. абзац 2 пункта 5 раздела III. «Выводы Суда»)

6. Протокол содержит процессуальные гарантии, исключающие возможность проведения одновременного рассмотрения, расследования, привлечения к ответственности ЕЭК и уполномоченными органами государства-члена в отношении одних и тех же нарушений.

Механизмы взаимодействия наднациональных и национальных органов при осуществлении ими контроля засоблюдением общих правил конкуренции, в том числе по передаче дел по подведомственности в соответствии с установленной компетенцией, направлены на то, чтобы исключить пресечение нарушений общих правил конкуренции органами, не обладающими на это полномочиями исходя из установленных правом Союза правил разграничения компетенции.

Предусмотренное правом Союза разграничение компетенции и передача заявлений и материалов по подведомственности представляют собой частный случай реализации принципов наделения компетенцией и сотрудничества, представленных нормативно в пункте 2 статьи 8 и абзаце 7 статьи 3 Договора, соответственно. (см. абзац 1 пункта 6, абзац 4 пункта 6.1, абзац 1 пункта 6.2 раздела III. «Выводы Суда»)

7. Норма пункта 59 Протокола носит императивный характер. В связи с этим прекращение рассмотрения заявления (материалов) при принятии ЕЭК решения о проведении расследования либо о передаче заявления (материалов) по подведомственности в уполномоченные органы иных государств-членов не зависит от усмотрения органа государства-члена. (см. абзац 3 пункта 6.2 раздела III. «Выводы Суда»)

8. Обращение к принципу *non bis in idem* и обязанность добросовестного исполнения положений права Союза влекут отмену решения, принятого с нарушением требований Договора о разграничении полномочий между ЕЭК и национальными органами.

В случае привлечения к ответственности хозяйствующего субъекта за нарушение общих правил конкуренции и наложения санкций одновременно решениями уполномоченного органа государства-члена и ЕЭК, отмене подлежит то решение, которое нарушает компетенцию. (см. абзацы 1 и 5 пункта 7 раздела III. «Выводы Суда»)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ О НЕДОПУСТИМОСТИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

Предостережение о недопустимости нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (далее – Предостережение) антимонопольный орган направляет в целях предупреждения нарушения законодательства в письменной форме с указанием недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (см. Вставку 2.2.1). Направление предостережения является правом, а не обязанностью антимонопольного органа.

Основанием для направления предостережения является публичное заявление должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

должностного лица хозяйствующего субъекта, которое адресовано неопределенному кругу лиц и (или) сделано в условиях, позволяющих получить информацию, содержащуюся в таком заявлении, неопределенному кругу лиц (сообщение на конференции, интервью, размещаемое в средствах массовой информации (далее – СМИ), опубликование сообщения на интернет-сайте и т.д.)».

Таким образом, публичным заявлением можно считать распространение любым способом информации, содержащейся в заявлении должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении при помощи любых способов для неопределенного круга лиц.

Решение о направлении предостережения принимается руководителем антимонопольного органа в срок не позднее десяти рабочих дней со дня, когда антимонопольному органу стало известно о публичном заявлении долж-

Вставка 2.2.1

Статья 198. Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

1. В целях предупреждения нарушения законодательства

Республики Казахстан в области защиты конкуренции антимонопольный орган направляет должностному лицу субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа предостережение в письменной форме о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

2. Основанием для направления предостережения является публичное заявление должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

3. Решение о направлении предостережения принимается руководителем антимонопольного органа в срок не позднее десяти рабочих дней со дня, когда антимонопольному органу стало известно о публичном заявлении должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке.

4. Предостережение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для направления предостережения;
- 2) нормы законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которые могут быть нарушены.

Здесь для верного понимания применения института предостережений необходимо определить, каким способом может совершаться «публичное заявление» о планируемом поведении. С.А. Пузыревский¹ полагает, что «публичным следует признать такое заявление

ностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке.

Предостережение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для направления предостережения;
- 2) нормы законодательства Республики Ка-

¹ Заместитель руководителя ФАС России.

захстан в области защиты конкуренции, которые могут быть нарушены.

Каким образом антимонопольный орган может установить, что планируемое поведение субъекта на товарном рынке, должностное лицо которого публично заявило о планах на такие действия, может привести к нарушению антимонопольного законодательства? Для этого необходимо фактически определить нарушение антимонопольного законодательства, которое может быть совершено, если планируемые действия субъекта рынка, указанные в публичном заявлении, будут реализованы.²

Таким образом, предостережение вносится в случае, если субъект рынка либо государственный орган планирует своими действиями нарушить законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции, но еще фактически не совершил никаких действий, содержащих в себе признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

В отличие от института уведомления, где требуется установление признаков нарушения законодательства в области защиты конкуренции, и расследования, где устанавливаются фактические данные, указывающие на нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, основанием для направления предостережения являются следующие условия: заявление должно быть публичным (заявление либо публикация) и содержание данного заявления должно носить в себе намерение нарушить законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

При этом, действующим законодательством не предусмотрены обязанность субъекта рынка исполнять предостережение и последствия за неисполнение предостережения.

При этом, в случае если субъектом рынка планируется злоупотребление доминирующим или монопольным положением, или антиконкурентные согласованные действия необходимо установление доли, занимаемой субъектом на рынке, для правомерного направления предостережения по данным статьям.

При этом, в случае если субъектом рынка планируется злоупотребление доминирующим или монопольным положением и антиконкурентные согласованные действия необходимо установление доли, занимаемой субъектом на

рынке, для правомерного направления предостережения по данным статьям.

В рамках осуществления деятельности по направлению предостережений антимонопольным органом в 2017 году должностным лицам субъектов рынка, государственным органам, местным исполнительным органам направлено 26 предостережений в письменной форме о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, из них 19 предостережений вынесены в целях предупреждения антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка, 4 – злоупотребления доминирующим или монопольным положением, 3 – антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов.³

Рассмотрим отдельные примеры направленных КРЕМЗКиПП предостережений по статье злоупотребление доминирующим или монопольным положением.

1. В Карагандинской области в адрес:

- в АО «Арселор Миттал Темиртау» направлено предостережение по признакам злоупотребления монопольным или доминирующим положением в части установления монопольно высокой цены на дополнительные услуги;

- ТОО «Караганды Жарык» касательно ущемления законных прав иных лиц при несоблюдении норм законодательства в области электроэнергетики;

- в КГП «Балхашэнерго» по факту правомерного направления Предписания в адрес ГУ «Управление специализированной службы охраны Карагандинской области» (Служба охраны), РГУ «Балхашское городское управления Казначейство» (Казначейство) и АО «АЛТЕЛ» о прекращении поставки электрической энергии (отключении) объектов Службы охраны, Казначейству и АО «АЛТЕЛ» в случае не заключения договора на электроснабжение.⁴

2. В Восточно-Казахстанской области направлено предостережение в адрес занимающей доминирующее положение энергоснабжающей организации ТОО «Шығысэнерготрейд». Содержание нарушения, усмотренного в действиях ТОО «Шығысэнерготрейд»: публичное заявление о планируемом поведении на рынке, выраженное в виде отключения электроэ-

² См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Астана, 2017. - С. 232-233.

³ Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2017 год. http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/stat_info/po_konkurencii/otchet_o_sostoyanii/

⁴ Официальный интернет ресурс КРЕМЗКиПП – <http://kremzk.gov.kz/rus/menu1/press-centr/novosti/?rid=31023&cid=0>

нергии, которое может затронуть потребителей, предостережение было исполнено.

3. В Мангистауской области Департаментом внесено предостережение в отношении ТОО «МАЗК-Казатомпром» и ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» о наличии в их действиях признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в части злоупотребления монопольным положением, которые могут привести к ущемлению законных прав потребителей.

Департаментом установлено, что 27 октября и 2 ноября 2017 года в СМИ (газета «Лада», www.Lada.kz) опубликована статья, где изложено, что энергоснабжающая, энергопередающая организации в лице РКЦ «МАЗК-Казатомпром», ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» требуют от потребителей электроэнергии перенести приборы учета электрической энергии в распределительный щит в подъезде.

Свои требования РКЦ «МАЗК-Казатомпром» и ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» мотивируют тем, что в соответствии с п. 44 Правил пользования электрической энергией утвержденный Приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 25 февраля 2015 года № 143 учет электрической энергии для расчетов между энергоснабжающей, энергопередающей организациями и потребителем производится на границе балансовой принадлежности электрической сети.

В этой связи, потребителю в десятидневный срок необходимо перенести приборы учета электрической энергии в межэтажные щиты согласно проекту внутреннего электроснабжения дома. В противном случае подача электрической энергии будет полностью прекращена.

В соответствии п. 11 постановления Правительства Республики Казахстан от 7 декабря 2000 года №1822 «Об утверждении нормативных правовых актов в области электроэнергетики» приборы учета могут устанавливаться на лестничных клетках, в коридорах и в отдельных квартирах.

Учитывая, что обязательства по переносу прибора учета электрической энергии в распределительный щит в подъезде не регламентированы Правилами и не оговорены в нормах публичного договора, действия субъектов рынка являются неправомерными.

Таким образом, в действиях РКЦ «МАЗК-Казатомпром» и ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» усматриваются признаки злоупотребления монопольным положением.

В этой связи, Департаментом КРЕМЗКиПП по Мангистауской области внесено предостере-

жение в отношении РКЦ «МАЗК-Казатомпром», ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства и ущемлению прав граждан.⁵

Рассмотрим несколько примеров направленных предостережений по статье антиконкурентные согласованные действия.

1. В Костанайской области вынесено предостережение в адрес ТОО «Костанайский хлебозавод», основанием для направления предостережения послужило заявление ТОО «Костанайский хлебозавод» в СМИ о запланированном повышении цен на хлебобулочные изделия.

Департаментом КРЕМЗКиПП по Костанайской области были усмотрены возможные признаки планируемых антиконкурентных согласованных действий, при этом, анализ на данном товарном рынке был на этапе завершения.

В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 170 Кодекса действия субъектов рынка, указанные в п. 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий.

При этом, ответа от ТОО «Костанайский хлебозавод» в адрес Департамента КРЕМЗКиПП по Костанайской области не поступило, однако цены на хлебобулочные изделия товарищество не повысило.

2. В Северо-Казахстанской области были направлены предостережения в адрес ТОО «МюльСервис», ТОО «КоммунСевер», ТОО «Чистый Петропавловск», ТОО «Коммунхоз Петропавловск» о недопустимости нарушения пп. 1 п. 1 ст. 170 Кодекса.

С 1 февраля 2017 года субъекты, оказывающие услуги по вывозу твердо-бытовых отходов, публично заявили об увеличении тарифа в СМИ.

В соответствии с п. 2 ст. 19-1 Экологического кодекса Республики Казахстан местные представительные органы районов, городов областного значения, городов республиканского значения, столицы в области коммунального хозяйства утверждают тарифы на сбор, вывоз, утилизацию, переработку и захоронение твердых бытовых отходов.

Согласно п. 3 ст. 20-1 Экологического кодекса Республики Казахстан, местные исполнитель-

⁵ Официальный интернет ресурс КРЕМЗКиПП – <http://kremzk.gov.kz/rus/menu1/press-centr/novosti/?rid=39436&cid=0>

ные органы районов, городов областного значения, городов республиканского значения, столицы в области коммунального хозяйства совместно с оператором расширенных обязательств производителей (импортеров) разрабатывают и представляют на утверждение местным представительным органам районов, городов областного значения, городов республиканского значения, столицы тарифы на сбор, вывоз, утилизацию, переработку и захоронение твердых бытовых отходов, рассчитанные в соответствии с методикой, разрабатываемой и утверждаемой уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

Учитывая отсутствие утвержденного местным представительным органом тарифа на вывоз твердых бытовых отходов в адрес субъектов было направлено предостережение, которое исполнено в срок.

Рассмотрим примеры предостережений, направленных КРЕМЗКиПП по признакам антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов.

В практике применения указанной статьи антимонопольным органом направлялись предостережения в адрес государственных органов.

1. В Атырауской области Департаментом вынесено предостережение должностному лицу ГУ «Отдел предпринимательства и туризма г. Атырау».

На основании статьи, опубликованной на сайте газеты «Ак Жайык» от 27 апреля 2017 года, Департаменту стало известно о том, что должностное лицо ГУ «Отдел предпринимательства и туризма г. Атырау» в ходе совещания, проведенного в Акимате г. Атырау по обсуждению вопросов торговли продуктами и работы предприятий общественного питания, сделал публичное заявление перед участниками совещания о своих требованиях к предпринимателям об оформлении всех документов, в том числе санитарной книжки и документов на продукцию, также о своих полномочиях на проверку наличия документов и применении мер по закрытию торговых точек.

В соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 194 Кодекса антиконкурентными действиями (бездействием) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, в том числе признаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности субъекта рынка.

Предостережение исполнено ГУ «Отдел предпринимательства и туризма г. Атырау».

2. В Мангистауской области направлено предостережение на должностное лицо государственного органа – на руководителя управления предпринимательства и торговли Мангистауской области.

Руководителем управления предпринимательства Мангистауской области на Интернет-ресурсе www.lada.kz была опубликована статья на тему: «Ситуация на газовых заправках Актау по-прежнему остается напряженной», где публично выступила о том, что «газовикам лимит урежут, что цена продажи газа будет по 40 тенге за 1 литр».

Действия государственного органа, выразившиеся в урезании лимита и установление цены на газ, могли привести к ограничению или устранению конкуренции на рынке реализации сжиженного газа, в связи с чем было направлено предостережение о недопустимости подобных действий.

Таким образом, КРЕМЗКиПП направляются предостережения в адрес субъектов рынка и государственных органов преимущественно по итогам анализа СМИ на наличие публичных заявлений. При этом, исполнение указанных предостережений не является обязательным.

Данный институт позволяет минимизировать риски нарушения субъектами рынка и государственными органами законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем предотвращения совершения каких-либо противоправных действий.

Необходимо отметить, что законодательно не предусмотрено обязательное исполнение субъектами рынка предостережений антимонопольного органа, как и не предусмотрена ответственность за неисполнение предостережения.

Вместе с тем, само по себе предостережение носит предупредительный характер и в случае если субъект рынка все же совершит те действия, о которых он публично заявлял, то антимонопольным органом будут приняты соответствующие меры реагирования (вынесено уведомление, проведено расследование и проч.). При этом, данные действия антимонопольного органа могут привести к более серьезным последствиям для субъекта рынка (штрафы, конфискация монопольного дохода, вынесение предписания и проч.).

В связи с чем, стоит отнестись внимательно к вынесенному антимонопольным органом предостережению и предпринять меры по недопущению нарушений законодательства в области защиты конкуренции.

УВЕДОМЛЕНИЕ О НАЛИЧИИ В ДЕЙСТВИЯХ (БЕЗДЕЙСТВИИ) СУБЪЕКТА РЫНКА, ГОСУДАРСТВЕННОГО, МЕСТНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНОВ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАДЕЛЕННОЙ ГОСУДАРСТВОМ ФУНКЦИЯМИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ РЫНКА, ПРИЗНАКОВ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

Уведомление является письменным указанием антимонопольного органа о действиях субъекта рынка в которых содержатся признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и о том, что должен сделать субъект рынка, чтобы прекратить нарушение законодательства.

Целью внедрения данного инструмента является применение при наличии признаков нарушений предупредительных мер без проведения расследования и привлечения к ответственности. Введение такого института приобретает актуальность с получением права антимонопольного органа определять и выявлять монопольное или доминирующее положение в рамках проводимого расследования, а также ввиду отмены Реестра субъектов рынка.

Данный инструмент позволит устранять правонарушения и причины их возникновения и, по сути, является превентивной мерой для недопущения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. При этом внедрение данного инструмента не повлечет за собой административной ответственности, ведь следствием игнорирования субъектами рынка предупреждений антимонопольного органа будет являться возбуждение расследования.

Изначально уведомления направлялись только при наличии признаков недобросовестной конкуренции и по отдельным видам злоупотребления доминирующим или монопольным положением, позднее в 2017 году

были введены все оставшиеся виды злоупотребления доминирующим или монопольным положением, за исключением монопольно высокой (низкой) цены (Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2016 года № 34-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции и государственной поддержки жилищного строительства»).

Законом Республики Казахстан от 24 мая 2018 года № 156-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности» были дополнены признаки нарушений антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка, антиконкурентных вертикальных соглашений субъектов рынка (п. 2 ст. 169 Кодекса), антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка.

В целях прозрачности и единообразия практики применения направления уведомлений, приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 745 утверждены Правила выдачи уведомления о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наде-

Статья 199 «Уведомление о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции»

1. При наличии признаков недобросовестной конкуренции, злоупотребления доминирующим или монопольным положением, за исключением признаков, указанных в пп. 1) ст. 174 настоящего Кодекса, антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка, антиконкурентных вертикальных соглашений субъектов рынка, указанных в п. 2 ст. 169 настоящего Кодекса, а также признаков антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, антимонопольный орган направляет субъекту рынка, государственному, местному исполнительному органам, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции без проведения расследования.

Уведомление направляется в срок не позднее десяти рабочих дней со дня, когда антимонопольному органу стало известно о наличии указанных признаков.

Порядок выдачи уведомления и его форма утверждаются антимонопольным органом.

2. Антимонопольный орган выносит решение о проведении расследования, если субъект рынка не прекратил в течение десяти рабочих дней действия (бездействия), указанные в уведомлении.

3. Если в течение одного календарного года с момента вынесения уведомления антимонопольный орган обнаружит в действиях (бездействии) того же субъекта рынка признаки того же нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, перечисленного в п. 1 настоящей статьи, антимонопольный орган выносит решение о проведении расследования без направления уведомления.

ленной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и его формы, утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 745 (далее – Правила выдачи уведомления).

Так, Правилами выдачи уведомления предусмотрено, что уведомление оформляется на бланке строгой отчетности ведомства и содержит:

1) наименование субъекта рынка, в отношении которого составляется уведомление;

2) описание установленного признака (признаков) нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а также норм права, которые были нарушены субъектом рынка;

3) действия, которые необходимо совершить субъекту рынка для устранения признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции или от совершения, которых необходимо воздержаться;

4) срок исполнения уведомления и предоставления информации об исполнении уведомления, который не превышать 10 рабочих дней, со дня его получения субъектом рынка;

5) подпись лица, уполномоченного подписывать уведомление;

6) гербовая печать ведомства.

В случае получения уведомления о признаках нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

дальнейшими действиями субъекта рынка являются:

1) в случае полного согласия с наличием признаков и вероятностью допущения ими факта самого нарушения, а также предписанных мер – исполнить уведомление в установленные антимонопольным органом сроки;

2) в случае полного или частичного согласия с наличием признаков и вероятностью допущения им факта самого нарушения, но не согласия с соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью – обратиться в суд;

3) в случае несогласия с наличием признаков и вероятностью допущения им факта самого нарушения – не исполнять полученное уведомление.

Необходимо также отметить, что за неисполнение уведомления антимонопольного органа действующим законодательством ответственность не установлена. В случае если субъект рынка, занимающий доминирующее или монопольное положение, не устранит признаки нарушений, то антимонопольный орган начинает расследование нарушений норм антимонопольного законодательства. Только после проведения расследования в случае достаточности доказательств о нарушении законодательства в области защиты конкуренции нарушителей могут привлекать к ответственности. При этом неисполнение уведомления не может являться отягчающим административную или иную ответственность обстоятельством, так как на дату направления уведомления административное правонарушение в сфере защиты конкуренции еще не было совершено (не доказано).

В рамках подготовки уведомления антимонопольному органу необходимо провести работу по сбору информации, подтверждающей или опровергающей наличие признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в действиях субъекта рынка.

То есть, фактически перед направлением уведомления антимонопольным органом проводится предварительная работа идентичная работе, которая проводится перед проведением расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

К примеру, если в действиях субъекта рынка усматриваются признаки злоупотребления доминирующим или монопольным положением, то антимонопольному органу требуется проведение анализа товарного рынка для установления доли субъекта рынка, поскольку злоупотреблять своим положением может только компания, занимающая доминирующее или монопольное положение на соответствующем товарном рынке.

Так, согласно ст. 218 Кодекса антимонопольный орган при наличии признаков, предусмотренных:

1) п. 3 ст. 169, п. 1 ст. 170 настоящего Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью определения доли доминирования субъекта рынка;

2) ст. 174 настоящего Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью выявления доминирующего или монопольного положения субъекта рынка.

Вместе с тем, изучение информации по направленным антимонопольным органом уведомлениям по признакам злоупотребления доминирующим положением показало, что не во всех случаях антимонопольным органом проводится анализ рынка.

В частности, одним из территориальных подразделений указывается, что энергоснабжающая организация является субъектом общественного значимого рынка и на основании этого направляется уведомление.

При этом, Кодексом не предусмотрены изъятия по не проведению анализа товарного рынка для установления доли в случае, если субъект рынка является субъектом общественно значимого рынка.

В соответствии с Правилами выдачи уведомления антимонопольным органом в уве-

домлении прописываются признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и нормы, которые нарушены субъектом рынка.

Процесс установления признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции основывается на анализе информации, предоставляемой субъектами рынка и заявителями, на предмет обоснованности.

Поэтому, как правило, в запросах антимонопольный орган просит представить подтверждающие документы и обоснования действий субъекта рынка, в которых усматриваются признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Как показала практика применения антимонопольным органом института уведомления в практически во всех случаях доказательная база строится путем направления запросов в адрес субъектов рынка, в отдельных случаях используются прикладываемые к жалобам подтверждающие материалы (фото, видео материалы и др.).

Таким образом, в рамках направления уведомления антимонопольному органу главное удостоверить в том, что действия субъектов рынка носят признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, при этом, установление фактических данных указывающих на наличие либо отсутствие нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции законодательно не требуется.

В соответствии с Правилами выдачи уведомления антимонопольным органом в резолютивной части прописываются конкретные действия, которые субъект рынка должен выполнить для исполнения уведомления.

При этом, по отдельным уведомлениям субъектам рынка предписывается при осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Вместе с тем, данное указание выходит за рамки указанной нормы, поскольку уведомление направляется по конкретным действиям субъекта рынка, в которых усматриваются признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а не по деятельности субъекта рынка в общем.

Также, согласно Правил выдачи уведомления в уведомлении должны быть прописаны действия, которые необходимо совершить субъекту рынка для устранения признаков на-

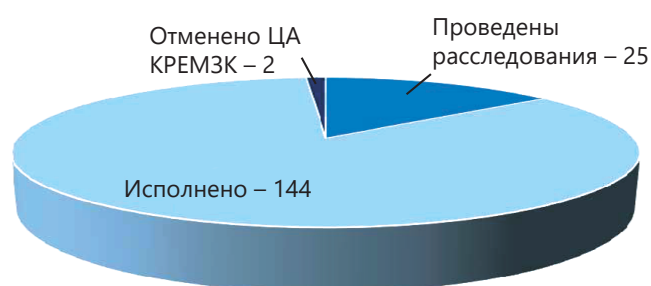
рушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции или от совершения, которых необходимо воздержаться.

При этом, формулировка при осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции является обширной и не совсем ясно каким образом данное указание подлежит исполнению в десятидневный срок.

В целом, за период действия указанной статьи антимонопольным органом было направлено всего 171 уведомление по признакам недобросовестной конкуренции, злоупотребления доминирующим или монопольным положением, из которых было исполнено 85 % (или 144 уведомления), проведено расследование 14,7 % (или по 25 уведомлениям), отменено КРЕМЗКиПП 2 уведомления.

Рис. 2

Статистика по исполнению уведомлений



Необходимо отметить, что основанием для направления уведомления являлись обращения потребителей, субъектов рынка и государственных органов в 92% случаев, самостоятельно признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции антимонопольным органом выявлены в 8% случаев.

При этом, с введением института уведомления значительно сократилось количество расследований нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции по нормам, в отношении которых была введена норма по направлению уведомления.

Институт уведомления, на первый взгляд, является мерой антимонопольного реагирования с наименьшими потерями для субъекта рынка, поскольку исполнение уведомления не повлечет за собой последствий в виде административного штрафа.

При этом, если субъект рынка исполняет уведомление, то фактически он признает, что в его действиях действительно присутствуют признаки нарушения законодательства Республики Казахстан и соответственно он признает свою вину.

Также, если в течении года субъект рынка, в отношении которого вынесли уведомление, повторно совершит действия, в которых усматриваются признаки нарушения аналогичной нормы законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, то антимонопольный орган сразу же начнет проводить расследование в отношении данного субъекта.

И при проведении расследования и рассмотрения административного дела в суде факт, что субъект рынка ранее исполнил уведомление (признал вину) будет являться дополнительным аргументом антимонопольного органа в том, что в повторных действиях присутствуют нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

На практике применения института уведомления было всего два случая оспаривания уведомления, вынесенного антимонопольным органом, в суде.

В адрес энергоснабжающей организации было вынесено уведомление о прекращении

Количество расследований за 2015-2016 годы

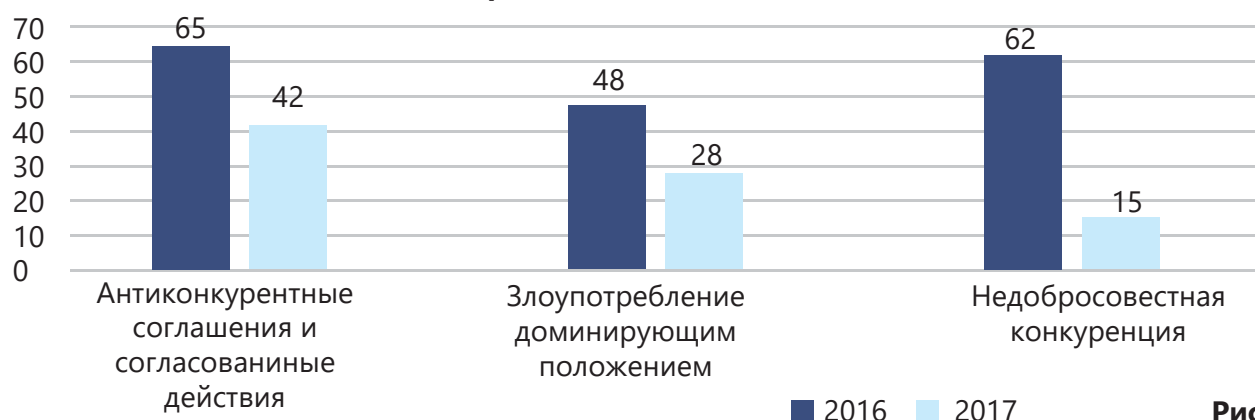


Рис. 3

нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, выразившегося в отказе от расторжения договора и не прекращении подачи электроэнергии.

В ответ на данное уведомление энерго-снабжающая организация подала заявление в Специализированный межрайонный экономический суд о признании вынесенного уведомления незаконным.

Однако судом было прекращено рассмотрение дела на основании статьи 277 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан, в соответствии с которой суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В адрес домофонных компаний было вынесено уведомление об устранении признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (дискредитация субъекта рынка, реализация товара с принудительным ассортиментом, призыв к бойкоту конкурента, призыв к разрыву договора с конкурентом).

Данными компаниями было подано исковое заявление в Специализированный межрайонный экономический суд об отмене уведомления, по итогам рассмотрения суд отклонил иск компаний.

Таким образом, текущая судебная практика не в пользу субъектов рынка, в отношении которых вынесены уведомления.

Вместе с тем, на практике есть несколько случаев отмены центральным аппаратом КРЕМЗКиПП уведомлений, вынесенных территориальными подразделениями, в одном случае территориальным подразделением неверно определен субъект рынка, в действиях которого усматриваются признаки нарушения, в другом случае уведомление вынесено в отношении субъекта естественной монополии по регулируемой услуге.

Также, из представленной информации установлено, что по одному неисполненному уведомлению было проведено расследование, по итогам которого не были подтверждены признаки нарушения, но данный случай больше является исключением, поскольку общая статистика исполнений субъектами рынка уведомлений в пользу антимонопольного органа.

Как уже говорилось выше в 2018 году был расширен перечень правонарушений в отно-

шении которых направляется уведомление, в том числе, в случае наличия признаков антиконкурентных согласованных действий.

Вместе с тем, в рамках применения данной нормы в отношении антиконкурентных согласованных действий были определенные проблемные моменты.

Так, в июне 2018 года Департаментом КРЕМЗКиПП по Западно-Казахстанской области были вынесены уведомления о наличии в действиях субъектов рынка оптовой реализации сжиженного нефтяного газа в части установления и (или) поддержания цен за период с августа по октябрь 2017 года о прекращении данного правонарушения.

Однако, уведомление не было исполнено субъектами и позднее в отношении них были проведены расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Итоги указанного расследования были вынесены на рассмотрение Согласительной комиссии, в рамках которой субъектами рынка был поднят вопрос о целесообразности направления уведомления за период, который прошел достаточно давно (около года) и цена, по которой усматриваются признаки нарушения изменена субъектами рынка самостоятельно. Таким образом, субъекты рынка фактически прекратили нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и исполнение уведомления не представлялись возможным.

Необходимо отметить, что аналогичная ситуация может повториться при любом признаке нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, то есть когда с момента фактического нарушения пройдет продолжительный срок и само правонарушение уже будет завершено. В таком случае выполнение действий, которые необходимо совершить субъекту рынка, государственному, местному исполнительному органам, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, для устранения признака (признаков) нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции будет невозможным и в отношении лица, в адрес которого направлено уведомление будет проводиться расследование.



**АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ»**

**ПРОГРАММА
семинара «Предпринимательский Кодекс Республики Казахстан
(раздел 4 «Экономическая конкуренция»):
правоприменение норм на практике»
24-26 июля 2019 г.**

Гостиница «RIXOS BOROVOE» по адресу г.Щучинск, Акмолнская область

24 ИЮЛЯ	
15:00	ЗАЕЗД
17:00	РЕГИСТРАЦИЯ УЧАСТНИКОВ
17:30	Открытие мероприятия <i>Айтжанов А.Т. – президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»</i>
17:30 – 18:00	Основные новшества в Предпринимательском кодексе Республики Казахстан (раздел 4 «Экономическая конкуренция») в 2018 – 2019 г. <i>Айтжанов А.Т. – президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»</i>
18:00	УЖИН
25 ИЮЛЯ	
10:00 – 10:30	Актуальные вопросы совершенствования механизмов антимонопольного регулирования <i>Представитель КРЕМЗКиПП МНЭ РК</i>
10:30 – 11:00	Определение товарных и географических границ (Анализ товарных рынков) <i>Представитель КРЕМЗКиПП МНЭ РК</i>
11:00 – 12:30	Процедура проведения расследования по нарушениям антимонопольного законодательства: права и обязанности сторон. <i>Добриян Е.И. - Директор департамента АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»</i>
12:30 – 14:00	ОБЕД
14:00 – 14:30	Антимонопольный комплаенс и иные механизмы профилактики нарушений антимонопольного законодательства <i>Холтурсунов К.Д – Вице-президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»</i>
14:30 – 15:00	Практика применения институтов предостережения и уведомления <i>Мухаметова Д.Л. - Директор Департамента АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»</i>
15:00 – 15:40	О работе согласительной комиссии. <i>Холтурсунов К.Д</i>
15:40 – 16:00	ПЕРЕРЫВ
16:00 – 17:00	Рассмотрение и разбор кейсов. <i>Холтурсунов К.Д, Добриян Е.И., Мухаметова Д.Л.</i>
17:00 – 17:30	О практике выявления и пересечения антимонопольных правонарушений <i>Представитель КРЕМЗКиПП МНЭ РК</i>
17:30 – 18:00	Подведение итогов. Вручение сертификатов. <i>Айтжанов А.Т.</i>
19:00 – 20:00	УЖИН
26 ИЮЛЯ	
11:00	ВЫЕЗД

**БОЛЕЕ ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО ТЕЛЕФОНУ 8 7172 792 735,
ЭЛЕКТРОННЫЙ АДРЕС: INFO@CZK.KZ**