

Рынок и КОНКУРЕНЦИЯ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ
ВЫПУСК
№1/2019

**Правоприменительная
практика
по определению
доминирующего
положения
субъектов
рынка**



РЫНОК и конкуренция

Специальный выпуск журнала «Рынок и конкуренция», выпускаемое АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Специальный выпуск журнала выпускается по заказу Комитета по регулированию естественных монополий защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики РК по результатам итогов открытого конкурса государственных закупок.

Электронные версии журналов и его приложений на сайте www.czkk.kz и www.kremzk.gov.kz

Адрес: 010000, г. Нур-Султан, пр. Мангилик ел 8 (Дом министерств), подъезд 3, офис 803.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czkk.kz

Тираж - 5000 экз.
Выпускается 1 раз в квартал

Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ басып шығаратын «Нарық пен бәсекелестік» журналының арнайы қосымшасы.

Арнайы қосымша ҚР Ұлттық экономика министрлігінің Табиғи монополияларды реттеу, бәсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің берілген тапсырысы бойынша жарияланады.

Журналдардың, арнайы қосымшаларының электрондық нұсқаларын www.czkk.kz және www.kremzk.gov.kz сайтында көре аласыздар.

Адрес: 010000, Нұрсұлтан қ., Мәңгілік ел даң. 8 (Министірліктер үйі), 3 подъезд, 803 офис.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czkk.kz

Таралым - 5000 дана
Тоқсанына 1 рет жарық көреді

Уважаемые читатели!

Предлагаем Вашему вниманию первый специальный номер журнала «Рынок и конкуренция», в данном выпуске мы хотим рассказать Вам об основных событиях в сфере антимонопольного регулирования.

Основной темой номера является обоснование обстоятельств определения доминирующего положения субъектов рынка, мы рассмотрели каким образом антимонопольным органом данные обстоятельства доказываются на практике.

Наряду с этим в этом номере можете ознакомиться с новостями по работе антимонопольного органа в первом квартале 2019 года.



Желаем Вам приятного прочтения!

С уважением, Алдаш Айтжанов

Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»,

Член Совета по вопросам защиты конкуренции

НПП «Атамекен», Председатель Совета

ОО «Альянс антимонопольных экспертов»,

к.э.н., доцент

Содержание

3 СОБЫТИЯ, ФАКТЫ

7 СТАТЬИ

Обоснование обстоятельств определения доминирующего положения субъектов рынка

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМИТЕТ РАССМОТРЕЛ ОЧЕРЕДНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС

Комитетом по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан в соответствии со статьей 195-1 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан рассмотрен проект внешнего акта антимонопольного комплаенса АО «Қазтеміртранс» на рынке услуг аренды грузовых вагонов.

По итогам рассмотрения антимонопольного комплаенса сделан вывод о его соответствии Типовому акту внешнего комплаенса, который утвержден приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 года № 65.

Рассмотренный антимонопольным органом проект внешнего акта антимонопольного комплаенса является актом разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении обратившегося субъекта рынка или применительно к конкретной ситуации.

АО «Қазтеміртранс» путем разработки и внедрения внешнего акта антимонопольного комплаенса подтверждает стремление к добросовестной конкуренции на рынке услуг аренды грузовых вагонов и принятию мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Антимонопольный комплаенс является системой мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

В КОМИТЕТЕ ПРОШЛО ЗАСЕДАНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЩЕНИЮ АО «СОЦИАЛЬНО-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ КОРПОРАЦИЯ «ASTANA»

24 января 2019 года в Комитете по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей состоялось заседание Согласительной комиссии, в ходе которого рассмотрен проект заключения по результатам расследования в отношении АО «Социально-предпринимательская корпорация «Astana» (далее – Общество).



В состав Согласительной комиссии, помимо сотрудников антимонопольного органа, вошли представители Министерства финансов Республики Казахстан, Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», компании Делойт и независимый эксперт объекта расследования.

В рамках расследования в действиях Общества усматриваются признаки нарушения, предусмотренного статьей 194 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, в части антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка путем предоставления отдельным субъектам рынка льгот или других преимуществ, которые ставят их в привилегированное положение относительно конкурентов, или создание неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности по сравнению с конкурентами.

По итогам заседания членами Согласительной комиссии Комитета рекомендовано должностным лицам, проводящим расследование в отношении Общества, доработать проект заключения по результатам расследования, с учетом рекомендаций членов Согласительной комиссии Комитета.

КОМИТЕТОМ ЗАВЕРШЕНО РАССЛЕДОВАНИЕ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ АО «КАЗТЕЛЕРАДИО»

Комитетом по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной

экономики Республики Казахстан (далее - Комитет) проведено расследование нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении АО «Казтелерадио» (далее – Общество), в части злоупотребления доминирующим или монопольным положением, предусмотренным подпунктом 2) статьи 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

В действиях Общества выявлен факт нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, выразившийся в применении разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, на услуги по хранению телекоммуникационного оборудования.

Постановлением от 20 ноября 2018 года Специализированный межрайонный административный суд города Алматы признал Общество виновным за совершение правонарушения и подвергло к административному взысканию в виде административного штрафа в размере 11 618 205,36 тенге (в настоящее время вступило в законную силу).

В КОМИТЕТЕ ПРОШЛО ЗАСЕДАНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЩЕНИЮ КОМПАНИЙ ЦИФРАЛ



24 января т.г. в Комитете по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей состоялось заседание Согласительной комиссии, в ходе которого рассмотрен проект заключения по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (далее – Проект Заключения) в отношении ТОО «Цифрал СБ», ТОО «Цифрал СЦ»

и ТОО «Цифрал ЦТО» (далее – Компании Цифрал).

В состав Согласительной комиссии, помимо сотрудников антимонопольного органа, вошли представители Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», компании Делойт и независимый эксперт объекта расследования.

В соответствии с Проектом Заключения территориальным Департаментом Комитета по Актыобинской области установлен факт недобросовестной конкуренции в части дискредитации субъекта рынка, реализации (приобретения) товара с принудительным ассортиментом, призыва к бойкоту продавца (поставщика) конкурента и призыва субъекта рынка к разрыву договора с конкурентом.

По итогам заседания членами Согласительной комиссии большинством голосов рекомендовано должностным лицам, проводящим расследование в отношении Компаний Цифрал, доработать Проект Заключения с учетом замечаний членов Согласительной комиссии.

В КОМИТЕТЕ ПРОШЛО ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ

31 января 2019 года в Комитете по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее - Комитет) состоялось очередное заседание Согласительной комиссии.

В ходе заседания был рассмотрен проект заключения по результатам расследования в отношении ТОО «Казэнергоцентр».

В настоящее время Департаментом Комитета по Карагандинской области в отношении указанного субъекта проводится расследование по признакам злоупотребления домини-



рующим положением, в части выставления уведомлений о задолженности за оплату электроэнергии за 2016-2017 года в адрес потребителей ТОО «Жезказган Энергосбыт».

Заслушав доводы сторон, члены Согласительной комиссии единогласно рекомендовали должностным лицам доработать проект заключения с учетом замечаний и рекомендаций членов комиссии.

Помимо сотрудников антимонопольного органа, в состав комиссии вошли – Вице-президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» – Холтурсунов К. Д., представители НПП Республики Казахстан «Атамекен», Министерства энергетики Республики Казахстан, а также независимый эксперт от объекта расследования.

В КОМИТЕТЕ ПРОШЛО ЗАСЕДАНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЩЕНИЮ РГУ «КОМИТЕТА ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ МИНИСТЕРСТВА ИНДУСТРИИ И ИНФРАСТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»



28 января 2019 года в Комитете по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей состоялось заседание Согласительной комиссии, в ходе которого рассмотрен проект заключения по результатам расследования в отношении Комитета гражданской авиации Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан (далее – КГА).

В состав Согласительной комиссии, помимо сотрудников антимонопольного органа, вошли Оспанов Мурат Сагынтаевич - эксперт первой категории Департамента общественного мониторинга и работы с административными барьерами Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»,

Кундебаев Саламат Нуралбаевич - независимый эксперт от КГА «специалист по авиационной безопасности ТОО «Airport Management Group»».

В рамках расследования, Комитетом, усматриваются признаки нарушения, предусмотренные статьей 194 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, в части антиконкурентных действий (бездействий), принятии актов либо решений, которые привели или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, необоснованному препятствованию осуществлению деятельности субъекта рынка, установлению для приобретателей товаров ограничений выбора субъектов рынка, которые предоставляют такие товары, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранение с него субъектов рынка.

По итогам заседания большинство членов Согласительной комиссии Комитета согласились с наличием состава нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в действиях КГА и рекомендовали должностному лицу, уполномоченному на проведение расследования в отношении КГА, доработать проект заключения по результатам расследования, с учетом рекомендаций членов Согласительной комиссии Комитета.

В КОМИТЕТЕ ПРОШЛО ЗАСЕДАНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЩЕНИЮ ТОО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР АККРЕДИТАЦИИ»

13 февраля 2019 года в Комитете по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей состоялось заседание Согласительной комиссии, в ходе





которого рассмотрен проект заключения по результатам расследования в отношении ТОО «Национальный центр аккредитации» (далее – Товарищество).

В состав Согласительной комиссии помимо сотрудников антимонопольного органа вошли представители Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан, Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», компании Делойт и независимый эксперт объекта расследования.

В рамках расследования в действиях Товарищества усматриваются признаки нарушения, предусмотренного подпунктом 1) статьи 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

По итогам заседания членами Согласительной комиссии Комитета должностным лицам, проводящим расследование в отношении Товарищества, рекомендовано провести экспертизу и доработать проект заключения по результатам расследования с учетом рекомендаций членов Согласительной комиссии Комитета.

В КОМИТЕТЕ ПРОШЛО ЗАСЕДАНИЕ СОГЛАСИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЩЕНИЮ ТОО «ASTANA TAXI SERVICE»

27 февраля 2019 года на Согласительной комиссии Комитета рассмотрен проект заключения Департамента по городу Астана по результатам расследования в отношении ТОО «ASTANA TAXI SERVICE» по признакам координации экономической деятельности перевозчиков, входящих в Единую службу такси, приведшей к установлению и поддержанию тарифов на услуги перевозки пассажиров (пункт 5 статьи 169 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан).

В состав Согласительной комиссии, помимо сотрудников антимонопольного органа, вошли представители Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», уполномоченного органа в сфере транспорта, независимый эксперт ТОО «WhiteHill Kazakhstan».

По итогам заседания рекомендовано продлить срок проведения расследования для доработки проекта заключения, с учетом рекомендаций и замечаний членов Согласительной комиссии Комитета.

ОБОСНОВАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОМИНИРУЮЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РЫНКА

Вставка 1

Согласно п.3 ст. 172 Предпринимательского кодекса РК доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:

- 1) возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке;
- 2) наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок;
- 3) продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В случае, если субъект рынка занимает долю пятьдесят и более процентов, доминирующим признается положение субъекта рынка без учета обстоятельств, перечисленных в пп. 1), 2) и 3) ч. 1 настоящего пункта.

В соответствии с п.4 ст. 172 Кодекса доминирующим признается положение каждого из нескольких субъектов рынка, если совокупная доля не более чем трех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет пятьдесят и более процентов или совокупная доля не более чем четырех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет семьдесят и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:

- 1) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей субъектов рынка неизменны или подвержены малозначительным изменениям;
- 2) реализуемый или приобретаемый субъектами рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);
- 3) информация о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Более подробно установление обстоятельств определения доминирующего положения прописано в Методике по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741 (далее – Методика).

Согласно п. 35 Методики доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет *тридцать пять и более процентов*, если в отношении такого субъекта рынка **установлены в совокупности, следующие три обстоятельства**. Здесь следует обратить внимание, что эти ниже рассматриваемые три обстоятельства **обязательно должны быть установлены в совокупности**.

1. Первым обстоятельством является **возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее**

влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке. Указанное обстоятельство определяется на основании опроса потребителей и (или) покупателей (субъектов рынка (продавцов)).

В рамках данного обстоятельства необходимо установить наличие реальной рыночной власти субъекта рынка, занимающего определенную долю, путем установления степени его влияния на товарный рынок, а именно на цены и условия реализации товара.

Антимонопольный орган путем составления анкеты опросника потребителей и (или продавцов) определяет обладает ли субъект рынка влиянием на цены и общие условия обращения товара на товарном рынке, при этом, наиболее оптимальным предполагается охват наибольшего числа респондентов.

2. Вторым обстоятельством, которое необходимо доказать, является **наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для**

доступа на товарный рынок. Указанное обстоятельство устанавливается в соответствии с п.п. 46, 48 раздела 8 Методики.

Так, п. 46 Методики к барьерам входа на рынок отнесены:

- 1) экономические ограничения;
- 2) административные ограничения, вводимые государственными органами;
- 3) технологические ограничения, которые подразумевают технологическое превосходство уже действующих на товарном рынке компаний;
- 4) иные ограничения.

Барьеры входа на товарный рынок в соответствии с п.48 Методики анализируются:

с точки зрения возможности потенциальных продавцов, в том числе действующих на смежных рынках, стать участниками рассматриваемого рынка;

с точки зрения возможности субъектов рынка, действующих на рассматриваемом товарном рынке, расширить производственные мощности или объем продаж данного товара.

Таким образом, помимо фактического положения на рынке необходимо учесть также перспективы потенциальной конкуренции для данного рынка, для чего рассматривается наличие ограничений доступа на товарный рынок.

Вместе с тем, определение наличия экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок является одним из этапов проведения анализа товарного рынка, как определение барьеров входа на товарный рынок и определяется антимонопольным органом на постоянной основе при проведении анализа товарного рынка.

3. Третьим обстоятельством для признания положения субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов, доминирующим является **продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.** Определение данного обстоятельства производится путем сопоставления размеров долей субъекта рынка в течение не менее

чем одного года или, если срок существования товарного рынка (субъекта рынка) составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка (субъекта рынка).

В рамках данного обстоятельства антимонопольному органу необходимо при проведении анализа охватывать временной период не менее одного года или срока существования товарного рынка, для сравнения изменения долей субъекта рынка на протяжении определенного временного интервала.

Таким образом, для того, чтобы признать одного субъекта рынка, занимающим доминирующее положение, необходимо чтобы его доля в течении продолжительного периода времени не менее одного года была выше порогового значения 35% и ниже 50%, при этом, речь идет только о единоличном доминировании субъекта рынка, то есть доля иных субъектов должна составлять менее 15 %.

Необходимо отметить, что в практике работы антимонопольного органа в связи с тем, что рынки в большинстве своем высококонцентрированные, при индивидуальном доминировании доля субъекта рынка намного превышает 50 %, если же доля субъекта рынка в промежутке между 35 и 50%, то как правило на рынке присутствуют и другие компании в совокупности с которыми занимают доминирующее положение (коллективное доминирование).

При этом, в случае если при индивидуальном доминировании доля субъекта превышает 50%, то определение иных обстоятельств определения доминирующего положения не требуется, указанное положение предусмотрено ч. 2 п. 3 ст. 172 Кодекса. К примеру, по итогам анализа рынка реализации серы (комовой и гранулированной, жидкой) в границах Республики Казахстан установлено, что ТОО «ТШО» занимает доминирующее положение на рынке реализации серы комовой и гранулированной (93% - в 2015 году, 98,7% - в 1-м полугодии 2016 года) и монопольное положение на рынке реализации серы

жидкой (100% - в 2015 году и 1-м полугодии 2016 года).¹

То есть в указанном примере доля субъекта намного превышает показатель в пятьдесят процентов на рынке реализации серы и соответственно определение иных обстоятельств определения доминирующего положения помимо наличия доли не требуется.

обстоятельств: влияние на рынок, наличие барьеров входа на рынок, длительность доминирующего положения субъектов рынка и др.

Вместе с тем, существуют примеры из практики, когда наличие эксклюзивного договора на поставку определенного товара может привести к признанию положения субъекта рынка

Вставка 2

Определение доминирующего положения на рынке передачи (предоставления) неисключительного права на сообщение (распространение) для всеобщего сведения пакета телеканалов (телепрограмм, входящих в состав программных блоков)²

По итогам анализа установлено наличие доли доминирования у следующих субъектов по видам деятельности:

- на рынке предоставления неисключительного права на распространение телепрограмм, входящих в состав программных блоков пакета телеканалов (телеканалы РТР-Планета, Россия – К, Россия – 24, Рен ТВ, НТВ-Мир, ТВ Центр-International (TVCI) доля ТОО «Eurasia Media Distribution» составила более 50%;

- на рынке передачи неисключительного права на сообщение для всеобщего сведения пакета телеканалов («Первый канал. Всемирная сеть», «Дом кино», «Карусель», «Музыка Первого», «Время: далекое и близкое», «Телекафе») посредством аналогового кабельного и цифрового кабельного телевидения в режиме реального времени доля ТОО «Казахстанский центр ТВ» составила более 50%.

В ходе анализа было установлено соблюдение в совокупности трех обстоятельств определения доминирующего положения, определенных п.3 ст. 172 Кодекса.

Во-первых, возможность определять в одностороннем порядке уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара. Об этом, с точки зрения антимонопольного органа, свидетельствуют заключенные договора с потребителями рынка, а также ежегодно изменяющиеся условия договоров (по инициативе дистрибьюторов), касающиеся стоимости реализации прав (оформляются каждый год дополнительными соглашениями).

Во-вторых, наличие барьеров входа на рынок. К ним антимонопольный орган отнес факт того, что рядовые (мелкие и средние) кабельные операторы, являющиеся потребителями услуг ТОО «Eurasia Media Distribution» и ТОО «Казахстанский центр ТВ», не имеют возможности заключения договоров напрямую с правообладателями российских телеканалов.

В-третьих, согласно ответов потребителей услуг, дистрибьюторы анализируемых российских телеканалов ТОО «Eurasia Media Distribution» и ТОО «Казахстанский центр ТВ» действуют на рынке продолжительно время, по меньшей мере с 2008 года.

Вместе с тем, в практике работы антимонопольного органа есть примеры, когда указанные обстоятельства рассматривались при индивидуальном доминировании субъекта рынка с долей свыше 50%. Так, например, по итогам анализа рынка передачи (предоставления) неисключительного права на сообщение (распространение) для всеобщего сведения пакета телеканалов (телепрограмм, входящих в состав программных блоков) в границах Республики Казахстан (см. Вставка 2).

При этом, обстоятельства определения доминирующего положения были установлены в соответствии с п. 35 Методики и были прописаны все обоснования данных

доминирующим с долей превышающей 50 %, и соответственно, при этом условия определения доминирующего положения не устанавливались.

Таким образом, стоит отметить о существовании риска быть признанным доминантом для компаний, имеющих эксклюзивные договоры на поставку определенного товара, и соответственно, риск быть обвиненным в злоупотреблении доминирующим положением.

Переходя к обстоятельствам коллективного доминирования, следует отметить, что согласно п. 4 ст. 172 Кодекса основным обстоятельством, как и в случае с индивидуальным доминированием, является определенная совокупная доля нескольких субъектов на товарном рынке, а именно:

(1) совокупная доля не более чем трех (то есть двух или трех) субъектов рынка превышает пятьдесят процентов; или

¹ Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/

² Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

Вставка 3

Определение доминирующего положения на рынке поставки медицинского оборудования

В рамках рассмотрения Согласительной комиссией итогов расследования установлено, что перед проведением расследования был проведен анализ рынка с целью определения доли компании, на которую поступила жалоба в злоупотреблении доминирующим положением.

По результатам анализа установлено, что компания занимает доминирующее положение на рынке поставки медицинского оборудования. При этом, основанием для признания компании таковой явилось письмо уполномоченного органа о не взаимозаменяемости данного оборудования и наличие у компании эксклюзивного договора на его поставку.

По итогам расследования компания была привлечена к ответственности за нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, что также было поддержано судами.

(2) совокупная доля не более чем четырех (то есть, в соответствии с буквальным толкованием, – двух, трех или четырех) субъектов рынка превышает семьдесят процентов.

Таким образом, максимальное число субъектов рынка, которые могут быть признаны коллективно доминирующими, не может превышать четырех.

При этом потенциально коллективно доминирующие субъекты отбираются не произвольно, а в расчет принимаются только те из них, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке.

Важно отметить, что не может быть признан занимающим доминирующее положение в составе коллективного доминирования субъект рынка, доля которого составляет менее 15 процентов. Таким образом, Кодекс установлен минимальный порог для участия в коллективном доминировании.

Однако, как и в случае с индивидуальным доминированием, недостаточно определить совокупную долю хозяйствующих субъектов на товарном рынке и установить, что она превышает соответствующий порог, установленный в п. 4 комментируемой статьи. В силу прямого требования Кодекса необходимо для каждого рассматриваемого товарного рынка обосновать наличие в совокупности следующих обстоятельств (качественных характеристик):

(1) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей субъектов рынка неизменны или подвержены малозначительным изменениям;

(2) реализуемый или приобретаемый субъектами рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

(3) информация о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Если количественные и качественные критерии для установления коллективного доминирования присутствуют на определенном товарном рынке, то в соответствии с буквальным толкованием п. 4 ст. 172 Кодекса каждый из коллективно доминирующих субъектов будет считаться занимающим доминирующее положение. Это означает, что предусмотренные Кодексом антимонопольные запреты (в первую очередь, запрет злоупотребления доминирующим положением), распространяются на каждого коллективно доминирующего субъекта.

Порядок определения обстоятельств определения доминирующего положения коллективного доминирования предусмотрен п. 4 ст. 172 Кодекса и п. 36 Методики.

Остановимся далее на рассмотрении указанных выше **трех обстоятельств**.

1. Первым обстоятельством является **неизменность или подверженность малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка либо срока существования субъекта рынка на данном товарном рынке)**. Определение данного обстоятельства осуществляется путем анализа динамики долей субъектов рынка.

При учете доли рынка субъекта рынка большую роль играет временной фактор: доля субъекта должна сохраняться в течение длительного времени. Если доля субъекта рынка из года в год изменяется, определение доминирующего положения достаточно сомнительно – особен-

но если тенденция характеризуется понижением размера долей на рынке.

То есть при установлении доминирующего положения нескольких субъектов рынка, необходимо чтобы состав данной группы субъектов оставался постоянным на протяжении как минимум года и их доли были подвержены малозначительным изменениям.

При этом, в Кодексе и Методике отсутствуют размер показателя, характеризующего малозначительные изменения на товарном рынке (см. Вставку 1.3.2). Поэтому не ясно может ли субъект рынка быть признан доминантом в случае, если он только вошел на рынок и за краткий период нарастил свою долю до уровня, по которому может быть признан доминантом, или если на товарном рынке каждый год происходит смена субъектного состава и состава доминантов.

Напоминаем, что положение субъекта рынка может быть признано доминирующим при совокупности обстоятельств, следовательно, несоответствие одного из них может привести к тому, что субъект рынка не может быть признан доминантом, несмотря на наличие доли.

2. Вторым рассматриваемым обстоятельством для определения коллективного доминирования является **не возможность замены (не взаимозаменяемость) реализуемого или приобретаемого субъектами рынка товара другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях)**. Данное обстоятельство устанавливается в соответствии с разделом 2 Методики.

Как и в случае с определением различного рода ограничений доступа на товарный рынок определение взаимозаменяемости товаров является одним из этапов анализа рынка, предусмотренного Методикой. И как правило, определение взаимозаменяемости товаров осуществляется на начальном этапе проведения анализа и к моменту установления субъектов, занимающих доминирующее положение, уже установлено.

В разделе 2 Методики приведена подробная процедура определения критериев взаимозаменяемости товаров и при обосновании данного обстоятельства также возможна ссылка на соответствующий раздел заключения по итогам анализа.

3. К третьему обстоятельству относится **доступность информации о цене и (или) об условиях реализации этого товара на ответственном товарном рынке неопределенному кругу лиц**. Определение данного показателя основано на анализе общедоступной информации, а также опросе продавцов (субъектов рынка) и (или) покупателей (потребителей).

Как правило по обоснованию данного обстоятельства проводится мониторинг открытых источников данных на предмет наличия цен на товары (работы, услуги). Кроме того, антимонопольным органом может быть проведен опрос действующих на данном товарном рынке субъектов и потребителей с целью установить насколько открытой и доступной является информация о цене товара.

Рассмотрим далее несколько анализов рынков в части доказывания антимонопольным органом рассматриваемых обстоятельств определения доминирующего положения при коллективном доминировании.

Пример 1. Антимонопольный орган провел анализ рынка услуг подачи-уборки вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом в географических границах г. Астаны, по итогам которого установлено наличие доли более 70% у АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы», ТОО «Астанинское железнодорожное хозяйство», ТОО «АЖДХ север» и ТОО «АЖДХ Сороковая»³.

Вставка 4

Определение неизменности или подверженности малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка⁴

В ходе анализа антимонопольный орган определил, что:

1) группа лиц ТОО «АЖДХ Север» и ТОО «АЖДХ Сороковая» действуют на рынке услуг по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом с декабря 2014 года и с февраля 2015 года, соответственно. В течение данного периода с апреля 2015 года по март 2016 года группа лиц ТОО «АЖДХ Север» и ТОО «АЖДХ Сороковая» сохраняло свое доминирующее положение, с каждым месяцем увеличивая объемы.

2) ТОО «Астанинское железнодорожное хозяйство» с апреля 2015 года по март 2016 года практически сохраняло доминирующее положение. Вместе с тем, в июне месяце 2015 года объем был подтвержден изменению, при этом с июля 2015 года по март 2016 года АЖДХ увеличивало объем на более чем 50%.

3) АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» в течение 2014-2015 годы занимало долю свыше 35%.

Для определения неизменности или подверженности малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка антимонопольный орган проводит сравнение долей субъектов рынка за периоды 2015-2016 годы (см. Вставку 1.3.3).

При этом, у одного из субъектов рынка отмечается колебание доли рынка в эти периоды. Однако антимонопольный орган считает данные изменения малозначительными и в конечном итоге признает субъектов рынка доминантами.

Как уже отмечалось ранее, в Казахстане законодательно не определен размер малозначительного изменения и соответственно антимонопольным органом самостоятельно определяется малозначительные ли были изменения.

Вставка 5

Определение не взаимозаменяемости товара⁵

На основании «теста гипотетического монополиста» (опрошено 10 респондентов) установлено, что услуга по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом не взаимозаменяема. При этом, респонденты сообщают, что с фактами необоснованного отказа в оказании услуг они не сталкивались, а также не готовы заменить поставщика услуг в случае повышения им цены на 5-10%.

В то же время, субъект рынка, оказывающий услуги по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом, не является собственником железнодорожных путей, подъездных путей в границах оказываемых услуг. Поставщик заключает договор с ветвевладельцем, с владельцем ж/д тупика и оказывает услуги на этих подъездных путях.

Одновременное оказание анализируемых услуг на одних и тех же подъездных путях возможно только при создании единой диспетчерской службы, для безопасности движения, что в настоящее время отсутствует. В связи с этим у потребителей нет выбора поставщиков, и каждый подъездной путь монополизирован субъектами рынка, оказывающими услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом и ветвевладельцем.

По данному обстоятельству антимонопольный орган приводит обоснования отсутствия

3 Согласно ст. 165 Кодекса установлена группа лиц ТОО «АЖДХ север» и ТОО «АЖДХ Сороковая», которые рассматриваются как один субъект.

4 Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

5 Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

6 Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

взаимозаменяемых услуг по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом (см. Вставку 4).

В данном случае использовалась процедура «тест гипотетического монополиста», предусмотренного Методикой в качестве одного из способов определения границ товарного рынка (взаимозаменяемости товара).

Вставка 6

Определение доступности информации о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке неопределенному кругу лиц⁶

Согласно ответам субъектов рынка следует, что потребители, желающие получить услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом, могут ознакомиться с прейскурантом цен, обратившись с соответствующим запросом к менеджеру по работе с клиентами, в том числе, по адресу месторасположения организации, а также на информационной доске в помещении диспетчера, находящегося в здании Станционного технологического центра станции.

Таким образом, цены (прейскурант цен) на услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом доступны неопределенному кругу лиц.

Следует отметить, что тариф на услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом, согласно п. 1 ст. 7-1 Закона Республики Казахстан «О естественных монополиях», подлежит государственному ценовому регулированию КРЕМЗКиПП.

Антимонопольный орган полагает, что наличие данных о ценах на информационном табло в помещении диспетчера и обращение к менеджерам компании охватывает неопределенный круг потребителей (см. Вставку 1.3.5).

В данном случае для укрепления позиции по данному обстоятельству можно было также провести опрос продавцов (субъектов рынка) и (или) покупателей (потребителей), что также предусмотрено Методикой.

Пример 2. Анализ рынка розничной реализации бензина марки АИ-92/93, АИ-95/96, АИ-98 и дизельного топлива по Восточно-Казахстанской области за период с августа 2016 года по февраль 2017 года (помесячно) в границах городов и районов Восточно-Казахстанской области.

Департаментом по Восточно-Казахстанской области проведено сопоставление долей субъектов по итогам анализов 2015 и 2016 годов. То есть для анализа и доказывания первого обстоятельства (*неизменность или подверженность малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка*)

были взяты два временных интервала по одному году и проведено сравнение динамики долей субъектов рынка, доли которых превысили пороговое значение доминирующего положения, за эти два года.

Необходимо отметить, что рынок розничной реализации нефтепродуктов в локальных границах характеризуется практически неизменным субъектным составом, и распределение объемов рынка стабильно распределено между одними и теми же субъектами рынка.

При этом, не была проведена соразмерность изменений: неизменные или малозначительные, однако, как уже говорилось выше, что данные показатели определяются антимонопольным органом в каждом анализе товарного рынка произвольно.

В соответствии с разделом Методики по определению товарных границ (взаимоза-

Наряду с этим, Департамент КРЕМЗКиПП по Восточно-Казахстанской области определил анализируемый рынок «прозрачным», т.е. пришел к выводу, что информация о ценах конкурирующих организаций легко доступна и это дает возможность каждому из них устанавливать розничные цены на своих АЗС с учетом цен конкурирующих организаций.⁸

При этом, полагаем необходимым расширить обоснования антимонопольного органа, поскольку согласно Методике, определение данного показателя основано на анализе общедоступной информации, а также опросе продавцов (субъектов рынка) и (или) покупателей (потребителей). И не ясно на основании какой информации антимонопольный орган определил, что рынок розничной реализации нефтепродуктов является «прозрачным».

Таким образом, как видно из данных двух примеров антимонопольный орган следу-

Вставка 7

Определение не взаимозаменяемости товара⁷

Автомобильные бензины и дизельное топливо сходны по функциональному назначению – моторное топливо и предназначены для использования в качестве топлива для двигателей внутреннего сгорания (далее – ДВС). Вместе с тем, бензиновые и дизельные двигатели имеют принципиальные и конструктивные различия, которые исключают использование дизельного топлива в качестве моторного топлива для бензинового двигателя, а использование автомобильного бензина – для дизельного двигателя.

Бензины предназначены для поршневых ДВС с принудительным воспламенением (от искры). ГОСТы по автомобильным бензинам определяют область применения автомобильных бензинов, как моторное топливо для бензиновых двигателей (ГОСТ Р 51105-97 гласит: «Настоящий стандарт распространяется на неэтилированные бензины, предназначенные для использования в качестве моторного топлива в транспортных средствах с бензиновыми двигателями...»).

Дизельное топливо предназначено для ДВС с воспламенением рабочей смеси от сжатия (дизелей). ГОСТы по дизельному топливу определяют область применения дизельного топлива, как моторное топливо для дизельных и газотурбинных двигателей (ГОСТ 305-82: «Настоящий стандарт распространяется на топливо для быстроходных дизельных и газотурбинных двигателей...»).

Согласно классификатору продукции (ОКПО) на каждой ступени классификации (группа, подгруппа) деление осуществлено по «наиболее значимым экономическим и техническим классификационным признакам». В соответствии с ОКПО «дизельное топливо», «автомобильные бензины» являются разными подгруппами группы «нефтепродукты светлые».

ГОСТ устанавливает технические требования к показателям, характеризующим свойства нефтепродуктов. Состав физико-химических показателей по автомобильным бензинам и дизельному топливу разный, что свидетельствует о различиях в свойствах и предназначении автомобильных бензинов и дизельного топлива. Следовательно, бензины автомобильные и дизельное топливо относятся к рынкам с разными продуктовыми границами и должны анализироваться отдельно.

В силу данных характеристик ГСМ бензин марки Аи-92/93, Аи-95/96, Аи-98 и дизтопливо не являются взаимозаменяемыми товарами.

заменяемости товаров) бензин марки Аи-92/93, Аи-95/96, Аи-98 и дизтопливо были признаны не взаимозаменяемыми товарами (см. Вставку 1.3.6).

⁷ Из ответа КРЕМЗКиПП в рамках подготовки Обзора практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

⁸ Из ответа КРЕМЗКиПП в рамках подготовки Обзора практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

ет требованиям Методики при обосновании обстоятельств определения доминирующего положения на товарном рынке, но не все элементы искомой методики имеют одинаковую доказательную аргументацию.

Вместе с тем, ввиду отсутствия иной информации по анализам рынков в открытых источниках и невозможности получения данной информации от антимонопольного орга-

на, не представляется возможным проведение полноценного обзора правоприменения данных норм при анализе рынка антимонопольного органа. По этой же причине не представляется возможным обобщить в целом подходы, применяемые антимонопольным органом при проведении анализа рынка и сделать соответствующие выводы.

Согласно «Отчету о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и мерах, принимаемых по ограничению монополистической деятельности» в 2017 году антимонопольным органом проведен анализ порядка 40 товарных рынков, в том числе центральным аппаратом – 10.

Необходимо отметить, что законодательно предусмотрено, что антимонопольный орган размещает на своем Интернет-ресурсе анализ состояния конкуренции на товарных рынках, за исключением информации, содержащей государственные секреты и иную охраняемую законом тайну.

При этом, на Интернет-ресурсе антимонопольного органа к примеру, за 2017 год размещено 5 аналитических отчетов по итогам анализов товарных рынков, тогда как согласно вышеназванному отчету было проведено 40 анализов товарных рынков.

Кроме того, отсутствует единый формат размещения информации в аналитических отчетах, размещенных на сайте, то есть в одних отчетах расписывается весь этап проведения анализа товарного рынка в соответствии с Методикой и с указанием занимаемых субъектами долей, в других отчетах представлен краткий обзор товарного рынка. Также на Интернет-ресурсе антимонопольного органа размещены итоги части анализов центрального аппарата, а территориальные подразделения не публикуют результаты своих анализов товарных рынков.

В завершении анализа нововведений ст. 172 Кодекса полагаем необходимым остановиться на п. 8 этой статьи, которой предусмотрено, что: **«Субъект рынка вправе представлять в антимонопольный орган доказательства того, что положение этого субъекта рынка на товарном рынке не может быть признано доминирующим».**

Антимонопольный орган в течение пятнадцати рабочих дней со дня посту-

пления рассматривает представленные доказательства и принимает соответствующее решение, которое направляет-ся субъекту рынка.»

Однако субъектами рынка данная норма (возможность) не используется активно. Как правило, субъектами рынка правильность определения их доминирующего положения оспаривается уже на этапе наступления правовых последствий (получения уведомления от антимонопольного органа, проведение исследования и др.) и в комплексе с другими выражениями по отсутствию в их действиях нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Вместе с тем, данная норма позволяет субъекту рынка представлять в антимонопольный орган материалы об отсутствии оснований для признания его в качестве доминанта. К таким материалам могут быть отнесены, в том числе, независимые экспертные заключения и результаты маркетинговых исследований. Последнее предусмотрено новой нормой, изложенной в п. 12 ст. 196 Кодекса, где сказано, что субъект рынка вправе представить антимонопольному органу имеющиеся у него результаты маркетинговых исследований, которые также могут использоваться антимонопольным органом в ходе проведения анализа.

Однако необходимо понимать, что при проведении маркетинговых исследований формируются иные цели, для достижения которых используются соответствующие методологические подходы и инструменты. Особенности исследования рынка в маркетинге ограничивают возможность полного использования результатов маркетинговых исследования для целей антимонопольного законодательства (далее – АМЗ). Главное отличие состоит в том, что в рамках маркетингового исследования как источник информации рассматривается потребитель, а для целей АМЗ – покупатель (приобретатель).

Цель маркетингового исследования – определение доли компании на рынке и исследование мнения потребителей. В этой связи, по мнению ведущих антимонопольных экспертов⁹, использование результатов маркетинговых исследований для целей антимонопольно-

⁹ Более подробно см. Анализ состояния конкуренции и определение границ товарного рынка / А.Т. Айтжанов и И.В.Князева; Центр развития и защиты конкурентной политики. – Астана, 2016. – 132 с.

го законодательства возможно на следующих условиях:

1) если продуктовые границы в маркетинге аналогичны продуктовым границам при оценке продуктовых границ рынка и взаимозаменяемости для целей АМЗ;

2) географические границы совпадают с административно-территориальными границами, обозначенными в маркетинговых исследованиях;

3) репрезентативность выборки и методы ее построения идентичны тем, которые необходимы для целей АМЗ;

4) потребители и приобретатели/покупатели выполняют одинаковую функцию в процессе товарообращения.

Основная ошибка, присущая компаниям, представляющим маркетинговые исследования в качестве аналитической записки для целей антимонопольного анализа в том, что целевые установки анализа, аналитический инструментарий, методы анализа нередко не совпадают с нормативно закреплёнными требованиями Методики анализа рынка.

В то же время, существуют специальные экспертно-аналитические организации и независимые эксперты, специализирующиеся на экономических аспектах антимонопольного законодательства. Одним из них является созданное в 2008 г. постановлением Правительства Республики Казахстан АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»¹⁰. Центр может провести анализ (исследование) на предмет как определения доли субъектов на рынке, так и вероятности признания их доминантами. При определении продуктовых и географических границ рынков Центр учитывает требования Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, что позволяет использовать результаты проведенных исследований для целей антимонопольного законодательства (см. Вставку 8).

Вставка 8

Примеры из практики АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»

Пример 1. Определение взаимозаменяемости товаров

Экспертами Центра был проведен анализ и определены продуктовые границы товарного рынка для новой продукции крупной международной компании «ААА» на рынке Казахстана. В ходе анализа в соответствии с требованиями Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке было установлено, что товар «В», которую компания «ААА» начинает реализовывать на казахстанском рынке, является взаимозаменяемым с товаром «С», реализуемыми другими субъектами рынка.

Выводы анализа Центра позволили компании «ААА» реализовывать свой товар «В» по рыночным ценам, не опасаясь, что компанию могут признать монополистом на рынке, а цену на товар – монополично высокой.

Пример 2. Определение географических границ рынка

Антимонопольным органом было проведено расследование в отношении компании в горнодобывающей отрасли в части злоупотребления доминирующим положением. В рамках судебного рассмотрения экспертами Центра было доказано, что при проведении анализа антимонопольным органом были неверно определены географические границы товарного рынка, соответственно, занимаемое компанией доминирующее положение было определено неверно и расследование проведено неправильно.

Таким образом, действия Центра позволили компании доказать отсутствие в их действиях злоупотребления доминирующим положением и дело было прекращено (с отменой наложенного штрафа в 300 млн. тенге).

Пример 3. Определение доминирования на рынке.

Экспертами Центра был проведен анализ рынка услуг информационно-диспетчерских служб такси на наличие доминирующего положения обратившихся компаний, планировавших осуществление экономической концентрации. По итогам анализа было установлено отсутствие доминирующего положения на рынке указанный компаний, что в результате было учтено антимонопольным органом при рассмотрении ходатайства и было предоставлено согласие на экономическую концентрацию.

¹⁰ Центр в настоящее время является неправительственной, независимой организацией, специализирующейся на правовых и экономических вопросах конкурентной политики и антимонопольного регулирования. Информация о Центре на www.czk.kz.



**АО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ»**

ТИПОВАЯ ПРОГРАММА

интенсив-тренинга повышения квалификации по вопросам
антимонопольного законодательства Республики Казахстан
и Евразийского экономического союза
для сотрудников государственных органов и субъектов рынка

ДЕНЬ 1	
9:00 – 9:15	Открытие интенсив-тренинга
9:15 – 11:30	БЛОК 1. Определение доминирующего положения на рынке. Анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке Доминирующее или монопольное положение субъекта рынка Мастер-класс по определению границ товарного рынка
11:30 – 11:45	КОФЕ-БРЕЙК
11:45 – 13:15	БЛОК 2. Монополистическая деятельность Злоупотребление доминирующим положением Антиконкурентные согласованные действия
13:15 – 14:15	ОБЕД
14:15 – 15:30	БЛОК 3. Картельные соглашения Антиконкурентные соглашения Требования о защите конкуренции при организации и проведении закупок товаров и торгов
15:30 – 16:30	БЛОК 4. Вопросы-ответы
16:30 – 16:45	КОФЕ-БРЕЙК
16:45 – 18:00	БЛОК 5. Деловая игра «Найди признаки нарушения антимонопольного законодательства»
ДЕНЬ 2	
9:30 – 11:30	БЛОК 6. Меры антимонопольного реагирования Уведомления и предостережения при нарушениях антимонопольного законодательства Процедура расследования антимонопольным органом Работа согласительной комиссии
11:30 – 11:45	КОФЕ-БРЕЙК
11:45 – 12:30	БЛОК 7. Деловая игра «Имитация расследования»
12:30 – 13:30	БЛОК 8. Как компаниям исключить антимонопольные риски? Антимонопольный комплаенс Применение антимонопольного комплаенса на практике
13:30 – 14:30	ОБЕД
14:30 – 16:00	БЛОК 9. Антимонопольное регулирование в Евразийском экономическом союзе. О работе Евразийской экономической комиссии
16:00-17:00	ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ИНТЕНСИВ-ТРЕНИНГА, ВРУЧЕНИЕ СЕРТИФИКАТОВ

ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ И УЧАСТИЯ В ТРЕНИНГЕ
ПРОСИМ ОБРАЩАТЬСЯ НА [INFO@CZK.KZ](mailto:info@czk.kz), ПО ТЕЛЕФОНУ 8 7172 792 735