

Рынок и КОНКУРЕНЦИЯ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ
ВЫПУСК
№1/2018



ЕВРАЗИЙСКИЙ
АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ
ФОРУМ 2018

РЫНОК и конкуренция

Специальный выпуск журнала «Рынок и конкуренция», выпускаемое АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Специальный выпуск журнала выпускается по заказу Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК по результатам итогов открытого конкурса государственных закупок.

Электронные версии журналов и его приложений на сайте www.czk.kz и www.kremzk.gov.kz

Адрес: 010000, г. Астана, ул. Орынбор 8 (Дом министерств), подъезд 3, офис 803.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czk.kz

Тираж - 3000 экз.
Выпускается 1 раз в квартал

Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ басып шығаратын «Нарық пен бәсекелестік» журналының арнайы қосымшасы.

Арнайы қосымша ҚР Ұлттық экономика министрлігі табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қорғау комитетінің мемлекеттік сатып алудың қорытындылары негізінде берілген тапсырысы бойынша жарияланады.

Журналдардың, арнайы қосымшаларының электрондық нұсқаларын www.czk.kz және www.kremzk.gov.kz сайтында көре аласыздар.

Адрес: 010000, Астана қ., Орынбор көш. 8 (Министірліктер үйі), 3 подъезд, 803 офис.

Тел. (факс): 8 (7172) 792-735
Email: info@czk.kz

Таралым - 3000 дана
Тоқсанына 1 рет жарық көреді

Уважаемые читатели!

Предлагаем Вашему вниманию первый специальный номер журнала «Рынок и конкуренция». В данном выпуске мы хотим рассказать Вам об основных событиях в сфере антимонопольного регулирования, произошедших в первом квартале 2018 года.

Одним из значимых событий начала года стал Ежегодный международный Евразийский антимонопольный форум, который состоялся 27-28 февраля

2018 года в г.Алматы. Форум был организован Комитетом по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан, АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» и ОЮЛ «Ассоциация развития конкуренции и товарных рынков».

Также представлена статья Екатерины Педо о ведении бизнеса на территории ЕАЭС и статья Самата Кармыс про антимонопольный комплаенс.

Наряду с этим в этом номере можете ознакомиться с основными выводами анализа рынка услуг сотовой связи и анализа рынка услуг по текущему отцепочному ремонту и экипировке водой и твердым топливом.

Желаем Вам приятного прочтения!

*С уважением, Алдаш Айтжанов
Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», Члена
Совета по вопросам защиты конкуренции
НПП «Атамекен», Председателя Совета
ОО «Альянс антимонопольных экспертов», к.э.н., доцент*



Содержание

3 СОБЫТИЯ, ФАКТЫ

ЕВРАЗИЙСКИЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ 2018

4 ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКЛАДОВ ЕВРАЗИЙСКОГО АНТИМОНОПОЛЬНОГО ФОРУМА

СТАТЬИ

8 Бизнес в ЕАЭС: возможности и риски единого рынка (об общих проблемах, которые есть на рынке ЕАЭС из-за разницы в регулировании в разных странах через призму белорусского за- конодательства)

*Автор: Екатерина ПЕДО, руководитель субпрактики
корпоративных процедур, адвокат Адвокатского бюро
«РЕВЕРА», Республика Беларусь*

13 Роль антимонопольного комплаенса в предупре- ждении антимонопольных рисков

*Автор: Самат КАРМЫС, старший менеджер отдела
налогообложения и юридических услуг ТОО «Эрнст энд
Янг Казахстан»*

СОСТОЯЛСЯ ЕВРАЗИЙСКИЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ 2018

27 – 28 февраля 2018 года в г.Алматы Казахстан состоялся Юбилейный V Ежегодный международный Евразийский Антимонопольный Форум (далее – ЕАФ 2018).

Ключевая миссия ЕАФ 2018 – укрепление связей между Европой и Азией путем создания международной диалоговой площадки для обмена мнениями научного и экспертного сообщества, государственных органов и бизнеса по вопросам антимонопольного регулирования.

Организаторами ЕАФ 2018 являлись Комитет по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан, АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» и ООЮЛ «Ассоциация развития конкуренции и товарных рынков».

В работе ЕАФ 2018 приняли участие более 160 представителей государственных и частных организаций из Казахстана, России, Беларуси, Киргизии, Грузии и др. стран.

Повестка дня ЕАФ 2018 включала в себе следующие сессии:

- Судебная практика рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- Картельные соглашения и сговоры на торгах;
- Доминирующее положение на рынке. Определение рыночной власти;
- Меры по профилактике и предупреждению нарушений норм антимонопольного законодательства.

Также, в рамках ЕАФ 2018 также были проведены деловые игры и мастер-классы для участников по тематике ЕАФ 2018.

Спикерами ЕАФ 2018 были представители Организации экономического сотрудничества и развития, ЮНКТАД, Европейского суда, Евразийской экономической комиссии, Суда Евразийского экономического союза, антимонопольных органов Казахстана, России, Беларуси, Грузии, Турции, Канады, юридических фирм и некоммерческих организаций.

Открытие ЕАФ 2018 состоялось с приветственных слов вице-министра национальной экономики Республики Казахстан Жумангарина Серика Макашевича, Заместителя акима г.Алматы Мадиева Алмаса Ускенбаевича, председателя специализированной судебной коллегии Верховного суда Республики Казахстан Кыдырбаевой Айгуль Куанышбаевны, председателя Агентства конкуренции Грузии Хадури Нодара.



В рамках первой сессии обсуждались практические и методологические вопросы рассмотрения судами дел о нарушении норм антимонопольного законодательства. Модератором сессии была Ертлесова Жаннат Джургалиевна – председатель Совета ОЮЛ «Ассоциация развития конкуренции и товарных рынков», докладчиками были представители Верховного суда Республики Казахстан, Генерального суда Европейского союза, суда Евразийского экономического Союза и др.

Также, в рамках форума прошел семинар по обмену опытом казахстанских судей (судьи специализированных межрайонных экономических и административных судов) с коллегами с суда Европейского союза, суда Евразийского экономического Союза, при участии представителей Верховного суда Республики Казахстан.

Кроме того, состоялся обучающий семинар для сотрудников антимонопольных органов Казахстана, России, Беларуси и др.

Во время работы ЕАФ 2018 Общественным объединением «Альянс антимонопольных экспертов» в лице Председателя Совета Альянса Айтжанова Алдаша за внесенный значимый личный вклад в развитие добросовестной конкуренции нагрудным знаком «За развитие конкуренции» были награждены:

Джумабаева Алия Маратовна – Директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии

Сушкевич Алексей Геннадьевич – Директор Департамента антимонопольного регулирования Евразийской экономической комиссии.

Генеральными партнерами ЕАФ18 выступили АО «Казахтелеком» (г. Астана) и АО «Казтрансгаз» (г. Астана).

Партнерами ЕАФ18 выступили НП «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ» (г. Москва), Альянс антимонопольных экспертов (г. Астана), Ассоциация антимонопольных экспертов (г. Москва), Antitrust Advisory (г. Москва), AEQUITAS (г. Астана), Ernst & Young (г. Астана).

Следующий Евразийский антимонопольный форум пройдет в феврале 2019 года также в г.Алматы.

ЕВРАЗИЙСКИЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ 2018

ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКЛАДОВ ЕВРАЗИЙСКОГО АНТИМОНОПОЛЬНОГО ФОРУМА

Открытие ЕАФ 2018 состоялось с приветственных слов **Жумангарина Серика Макашевича** – вице-министра национальной экономики Республики Казахстан, **Мадиева Алмаса Ускенбаевича** – заместителя акима г.Алматы, **Кыдырбаевой Айгуль Куанышбаевны** – председателя специализированной судебной коллегии Верховного суда Республики Казахстан и **Хадури Нодара** – председателя Агентства конкуренции Грузии.

На Первой сессии «Судебная практика рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства», модератором которой выступила Ертлесова Жаннат Джургалиевна, председатель Совета ОЮЛ «Ассоциация развития конкуренции и товарных рынков», член Правления Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики, обсуждались практические и методологические вопросы рассмотрения судами дел о нарушении норм антимонопольного законодательства.

Спикерами в указанной сессии были Вивиен Терриен - референдарий Генерального суда Европейского союза, Шипп Денис Алексеевич – судья Верховного суда Республики Казахстан, Сейтимова Венера Хамитовна – судья Суда Евразийского экономического Союза, Картун Андрей Михайлович – вице-министр антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Ахметов Рустам Нурланович – заместитель Председателя Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан, Инче Эбру – эксперт по конкуренции Управления по конкуренции Турции, Князева Ирина Владимировна – профессор Сибирского института управления-филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, научный консультант АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

Вивиен Терриен в своем выступлении рассказал о судебной практике Генерального суда

Европейского союза, в частности особенности рассмотрения дел, связанных с антимонопольным законодательством. Также одним из процедурных моментов является проведение экспертизы судом и сторонними организациями.

Шипп Денис Алексеевич представил презентацию на тему: «Практика рассмотрения судами дел об административных правонарушениях в сфере антимонопольного законодательства», в которой рассказал о законодательстве, регулирующем рассмотрение судами итогов расследований нарушений антимонопольного законодательства. Также, была представлена статистика рассмотрения судами дел в 2017 году по статьям КоАП:

- по статье 159 монополистическая деятельность – рассмотрено более 160 дел;

- по статье 163 антиконкурентные действия (бездействие) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, недобросовестная конкуренция – рассмотрено порядка 40 дел;

Основными проблемными вопросами были отмечены:

1. Неверная оценка обстоятельств дела как нарушения антимонопольного законодательства.

2. Ошибки применения норм Общей части КоАП:

- действие закона во времени (связано с введением ПК, изменением диспозиции или санкции статьи Особенной части КоАП),

- определение максимального размера взыскания при сложении штрафов.

3. Определение размера антимонопольного дохода, подлежащего конфискации.

Сейтимова Венера Хамитовна выступила с докладом на тему: «Роль Суда ЕАЭС в обеспечении соблюдения общих правил добросовестной конкуренции на трансграничных рынках», в котором рассказала о правовых основах работы суда ЕАЭС, компетенции и текущей работе суда.



Картун Андрей Михайлович рассказал о некоторых вопросах рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в Республике Беларусь. Так, вице-министром было отмечено о создании при Министерстве антимонопольного регулирования и торговли Комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства, о принятии Методических рекомендаций по проведению расследований и т.д.

Ахметов Рустам Нурланович в своем выступлении рассказал о статистике проведенных антимонопольным органом расследований нарушений законодательства в сфере защиты конкуренции. Так, в 2017 году Комитетом было проведено 212 расследований, из которых 187 были рассмотрены судами, 24 закрыты без нарушений. Сумма наложенных штрафов в 2017 году составила 3 928 млн. тг.

Инче Эбру рассказала о конкурентном законодательстве Турции, истории становления антимонопольного органа и законодательства, сроки и порядок проведения расследований, а также судебные процедуры при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Князева Ирина Владимировна выступила с докладом «Подводные рифы экспертно-

го анализа в судебном процессе», в которой она рассказала об экспертизе, проводимой при рассмотрении судами дел о нарушении антимонопольного законодательства за период 2010-2016 гг. Наиболее часто проводились лингвистическая, патентоведческая, экономическая, товароведческая, техническая экспертизы. При этом, эксперты привлекались как хозяйствующими субъектами, так и Федеральной антимонопольной службой. В качестве экспертов выступали коммерческие организации, физические лица, специализированные бюджетные организации, высшие учебные заведения, некоммерческие организации.

Также, была приведена статистика, согласно которой хозяйствующие субъекты с заявленной экспертизой выигрывают в 57% случаев и антимонопольный орган с заявленной экспертизой выигрывает в 75% случаев.

Вторая сессия на тему: «Картельные соглашения и сговоры на торгах» была посвящена законодательным и практическим вопросам по выявлению и расследования картельных сговоров на торгах в странах Европы и Азии (на территории Евразийского континента).

Модераторами в данной сессии являлись Тенишев Андрей Петрович – руководитель Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы России и Ива-



нов Алексей Юрьевич – директор Института права и развития Высшей школы экономики – Сколково. Спикерами являлись Хорна Пьер – координатор по сотрудничеству по вопросам конкуренции стран ЮНКТАД, Добриян Елена Ивановна – руководитель Управления по борьбе с картелями Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан, Кусаинов Акылбек Аскарбекович – руководитель казахстанской практики в области конкурентного права международной юридической фирмы «Дентонс», Самат Кармыс – старший менеджер отдела налогообложения и юридических услуг ТОО «Эрнст энд Янг Казахстан».

Хорна Пьер выступил с докладом о картелях в развивающихся странах, в котором он рассказал о картелях и привел положительный опыт ряда стран по борьбе с картелями.

Кусаинов Акылбек Аскарбекович привел практический пример расследования картеля антимонопольным органом, также рассказал о прямых и косвенных доказательствах картеля.

Самат Кармыс выступил с презентацией «Некоторые вопросы рассмотрения картелей на торгах», в которой поделился французским опытом борьбы с картелями.

Модератором третьей сессии «Доминирующее положение на рынке. Определение рыночной власти» были Сушкевич Алексей Геннадьевич – директор Департамента антимонопольного регулирования Евразийской экономической комиссии, Пузыревский Сергей Анатольевич – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы России.

Спикерами в указанной сессии были Цигельски Сабина – эксперт по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития, Лианос Янис – главный научный сотрудник, руководитель исследовательского направления, профессор школы права Лондонского университетского колледжа, Хохлов Евгений – партнер юридической фирмы «Antitrust Advisory», Клаудио Ломбарди – профессор Казахстанского института экономики и права, Цыганова Анна Евгеньевна – заместитель генерального директора по научно-исследовательской работе ТОО «Исследова-

тельский центр Юпитер», Борисова Людмила Николаевна – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

Цигельски Сабина выступила с докладом о злоупотреблении доминирующим положением и альтернативные подходы антимонопольных органов, в котором она рассказала об этапах установления доминирования, возможных ошибках при рассмотрении дел о злоупотреблении.

Янис Лианос рассказал о доминирующем положении, рыночной силе и определении рынка. В частности о ключевой позиции определения доминирования в Европейском союзе, особенностях доминирующего положения и рыночной силы.

Евгений Хохлов выступил с темой: «Установление доминирующее положения на «цифровых рынках», в которой он раскрыл отличия определения доминирующего положения субъектов на цифровых рынках. К примеру, к критериям определения рыночной власти он отнес бесплатный характер услуги, конкуренции по качеству, персональные данные и необходимость проведения теста гипотетического монополиста. Также, спикер отметил особенности определения взаимозаменяемости и географических границ.

Клаудио Ломбарди рассказал об обновлении концепции доминирования в законе Европейского союза о конкуренции, в котором он рассмотрел понятие доминирующего положения, особенности национального законодательства стран ЕС, а также рассмотрел практические примеры.

Анна Цыганова выступила с докладом «Экономические и административные барьеры – как фактор усиления рыночной власти на трансграничных рынках, а именно виды барьеров, методики определения барьеров в ЕС, ОЭСР, ВТО и ЮНКТАД и их проблемные вопросы».

Далее состоялась сессия 4 «Меры по профилактике и предупреждению нарушений норм антимонопольного законодательства», модератором которой выступила Акимова Ирина Владимировна – руководитель группы антимонопольной практики Art De Lex.

Спикерами являлись Князева Ирина Владимировна – профессор Сибирского института управления-филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, научный консультант АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», Джумабаева Алия Маратовна – директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии, Теренс Стечисен – директор Департамента по комплаенсу Канадского бюро по конкуренции, Исаков Арсен Бейсембаевич – руководитель Управления расследований в сфере финансового рынка и иных отраслей Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан, Горшкова Екатерина – руководитель Антимонопольного направления и правового сопровождения функции GR, Юридическая поддержка ООО «СИБУР», Васин Антон – старший юрист, юридическая фирма «White & Case LLC», Афиногенова Наталья – старший юрист Юридической фирмы «Dentons».

Князева Ирина Владимировна рассказала о коммерческой политике компании в части поиска антимонопольных рисков, в которой были рассмотрены положительные и отрицательные последствия разработки и принятия компаниями торговых политик.

Теренс Стечисен выступил с докладом на тему: «Комплаенс, как превентивная мера в борьбе с контролем антимонопольного органа». Так, в Канаде действуют Руководящие принципы, в которых описаны подходы разработки акта антимонопольного комплаенса, в свою очередь антимонопольный орган использует инструменты, направленные на ми-

нимизацию нарушений со стороны субъектов рынка.

Васин Антон рассказал о практике применения предупреждений антимонопольного органа, как форма оперативного реагирования антимонопольного органа на предполагаемое нарушение, выдающаяся при наличии признаков нарушения, являющееся обязательной стадией до возбуждения дела, подлежащая добровольному исполнению. В целом статистика выдачи ФАС предупреждений характеризует рост количества выданных предупреждений и порядка 75-80 % из них исполняются субъектами рынка.

Афиногенова Наталья выступила с докладом: «Антимонопольный комплаенс: стимулы для внедрения и принципы построения системы», в котором рассмотрела необходимость внедрения антимонопольного комплаенса компаниями.

Параллельно с основными сессиями в первый день состоялся закрытый семинар для судей, в котором в качестве спикера выступал Вивиен Терриен –референдарий Генерального суда Европейского союза, а слушателями являлись судьи специализированных межрайонных административных и экономических судов.

На второй день Форума была проведена деловая игра «Гипотетическое дело о картелях», модератором которой был Захаров Герман, партнер юридической фирмы Алруд, исполнительный директор НП «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ». В рамках игры было проведено заседание Согласительной комиссии, сторонами являлись антимонопольный орган, которых сыграли представители бизнеса, и объект расследования, который сыграли антимонопольщики разных стран. В итоге Согласительная комиссия, выслушав аргументы обеих сторон, приняла решение о доработке проекта заключения по итогам расследования.

Далее состоялись две параллельные сессии, на одной из которых компаниям рассказали, как им исключить антимонопольные риски, а на другой состоялся закрытый семинар для сотрудников антимонопольных органов.

Более подробно с выступлениями спикеров можно ознакомиться на сайте ЕАФ, материалы выступления спикеров доступны для скачивания по ссылке: <http://eaf.kz/eaf17/history/2018-god-evraziyskiy-antimonopolnyy-forum-2018/>

БИЗНЕС В ЕАЭС: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ ЕДИНОГО РЫНКА (ОБ ОБЩИХ ПРОБЛЕМАХ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ НА РЫНКЕ ЕАЭС ИЗ-ЗА РАЗНИЦЫ В РЕГУЛИРОВАНИИ В РАЗНЫХ СТРАНАХ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ БЕЛОРУССКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА)



Автор: Екатерина ПЕДО, руководитель субпрактики корпоративных процедур, адвокат Адвокатского бюро «РЕВЕРА», Республика Беларусь

Одной из целей, которую преследовали страны-участницы Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) при его создании, являлось повышение конкурентоспособности национальных экономик в рамках единого экономического пространства. Разработка принципов работы на наднациональном уровне должна была способствовать образованию рынка с четкими и единообразными правилами игры, понятными для всех хозяйствующих субъектов, ведущих бизнес на общем рынке.

Несмотря на развитие интеграционных процессов, страны-участницы ЕАЭС имеют свои особенности в правоприменении тех или иных норм. Подтверждение отдельных фактов в особенностях толкования права сегодня имеется не только в практике государственных органов, но и непосредственно в самих нормативных правовых актах национального уровня. Отсутствие единых подходов правового регулирования в каждом из государств-участников ЕАЭС может приводить к определенным сложностям, связанным с выходом и ведением деятельности хозяйствующими субъектами на рынке ЕАЭС, а также повлечь допущение правонарушений такими субъектами в связи с отсутствием достаточной информации.

В настоящей статье будут освещены особенности применения правовых норм в Республике Беларусь в вопросах конкуренции.

Нарушения антимонопольного законодательства и недобросовестная конкуренция

Общие подходы

Основным нормативным правовым актом, регулирующим вопросы конкуренции на рынке евразийского экономического пространства, является Договор о Евразийском экономическом союзе с приложениями (Подписан в г. Астане 29.05.2014) – далее Договор о ЕАЭС. В Республике Беларусь правила конкуренции установлены Законом Республики Беларусь от 12.12.2013 № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» – далее Антимонопольный закон и рядом иных подзаконных актов.

Анализируя вопросы деятельности международных компаний на территории Республики Беларусь, необходимо учитывать и принимать во внимание особенности национального антимонопольного законодательства.

Несмотря на то, что в рамках Единого экономического пространства выстроена двухуровневая система антимонопольных органов (национальный орган государства-члена и Евразийская экономическая комиссия (далее – ЕЭК)), на сегодняшний день к компетенции ЕЭК относятся лишь действия, совершаемые на трансграничных рынках, т.е. на товарных рынках хотя бы двух государств-членов ЕАЭС. В большей степени это касается рынков железнодорожных и авиаперевозок, телекоммуникаций и т.д. При этом, критерии отнесения рынка к трансграничному достаточно жесткие.

Справочно

По вопросу определения подведомственности дела см. решение Высшего Евразийского экономического совета от 19.12.2012 № 29 «Об утверждении Критериев отнесения рынка к трансграничному».

В иных случаях, когда неправомерные действия хозяйствующих субъектов не подпадают под компетенцию ЕЭК, рассмотрение таких нарушений осуществляется национальными антимонопольными органами. При этом, применительно к нарушениям антимонопольного

законодательства, имевшим место на территории Беларуси, на практике выполнение критериев подконтрольности ЕЭК встречается крайне редко. Это представляется объективным, поскольку белорусский рынок сам по себе достаточно небольшой в отношении Единого экономического пространства.

Для возможности урегулирования действий хозяйствующих субъектов за пределами Республики Беларусь, при отсутствии критериев подконтрольности сделки ЕЭК, в белорусском Антимонопольном законе провозглашен и действует **принцип экстерриториальности**. Принцип экстерриториальности компенсирует этот факт и предполагает распространение компетенции национального антимонопольного органа на отношения, имеющие место за пределами Республики Беларусь, однако не касающиеся трансграничных рынков и не относящихся к компетенции ЕЭК.

Справочно

С 8 сентября 2016 года в Беларуси вступил в силу Указ Президента Республики Беларусь от 03.06.2016 № 188 «Об органах антимонопольного регулирования и торговли», в соответствии с которым на базе Министерства торговли заработало новое Министерство антимонопольного регулирования и торговли, далее – МАРТ, на которое были возложены функции антимонопольного контроля.

В самом общем виде принцип экстерриториальности проявляется (применяется) в двух случаях, закрепленных в п. 3 ст. 4 Антимонопольного закона Беларуси:

- когда хозяйствующие субъекты, государственные органы, их должностные лица, а также физические лица за пределами Республики Беларусь совершают действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь;

- когда в отношении хозяйствующих субъектов – резидентов Республики Беларусь за пределами Республики Беларусь осуществляется экономическая концентрация.

Топ 6 нарушений антимонопольного законодательства

В случае применения правил экстерриториальности хозяйствующим субъектам, ведущим бизнес на территории ЕАЭС, следует остерегаться совершения следующих действий, которые в соответствии с белорусским законодательством являются нарушением антимонопольного законодательства:

№6. Неполучение согласия антимонопольного органа на совершение действий по экономической концентрации (пп. 1.12 п. 1 ст. 9 стст. 17-18 Антимонопольного закона)

Экономическая концентрация – сделки, иные действия, осуществление которых оказывает или может оказать влияние на состояние конкуренции, включая создание и реорганизацию коммерческих организаций в форме слияния или присоединения, их объединений, в том числе сделки с акциями (долями в уставных фондах) хозяйствующих субъектов.

К данному типу нарушений относятся, в частности:

- ✓ неполучение согласия антимонопольного органа на приобретение акций (долей в уставном фонде).

Кому стоит опасаться:

1) физическим и юридическим лицам, которые приобрели акции, доли в уставном фонде хозяйствующего субъекта (на основании договоров купли-продажи, мены, дарения и др.),

2) физическим и юридическим лицам, которые приобрели акции, доли в уставном фонде хозяйствующих субъектов на основании внесения ими дополнительных вкладов в уставный фонд;

3) физическим и юридическим лицам, которые приобрели акции, доли в уставном фонде хозяйствующих субъектов путем вхождения в состав участников юридического лица, реорганизуемого в форме преобразования (в частности, из унитарного предприятия в ООО, если в ООО участников становится более чем 1);

4) физическим и юридическим лицам, которые приобрели акции, доли в уставном фонде по иным основаниям (перечень оснований открытый),

в следующих размерах:

- если до приобретения лицо распоряжалось менее чем 25% акций, долей в уставном фонде, либо не имело акций, долей в уставном фонде вовсе, а в результате приобретения получило право распоряжаться более чем 25% акций, долей в уставном фонде;

- если до приобретения лицо распоряжалось 25-50% акций, долей в уставном фонде, а в результате приобретения получило право распоряжаться более чем 50% акций, долей в уставном фонде;

- если лицо приобрело 25% и более акций, долей в уставном фонде хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение¹.

Как распознать: следует оценить финансовые показатели хозяйствующего субъекта, акции, доли в уставном фонде которого приобретаются. Если:

- балансовая стоимость активов на последнюю отчетную дату, предшествующую дате

¹ Реестры доминирующих субъектов публикуются на сайте МАРТ и сайтах областных и Минского городского исполкомов

приобретения акций, доли в уставном фонде, превышала 100 000 базовых величин (2,3 млн. белорусских рублей или около 66,67 млн. российских рублей), ЛИБО

- объем выручки по итогам финансового года, предшествующего году приобретения, превышал 200 000 базовых величин (4,6 млн. белорусских рублей или около 133,34 млн. российских рублей),

согласование приобретения акций, долей в уставном фонде в указанных выше случаях требовалось.

- ✓ **неполучение согласия антимонопольного органа на создание коммерческой организации, при условии, что создаваемому юридическому лицу в уставный фонд передаются акции (доли в уставном фонде) других хозяйствующих субъектов**

Кому стоит опасаться: физическим и юридическим лицам, приобретшим статус участника вновь создаваемой коммерческой организации, если они вносили в качестве вклада в уставный фонд акции, доли в уставных фондах других юридических лиц, и приобрели акции, доли в уставном фонде в размере более 25%;

Как распознать: в случаях создания коммерческих организаций для необходимости согласования оцениваются финансовые показатели учредителей создаваемой коммерческой организации. Если:

- балансовая стоимость активов хотя бы одного из учредителей создаваемой коммерческой организации на последнюю отчетную дату, предшествующую дате приобретения акций, доли в уставном фонде, превышала 100 000 базовых величин, ЛИБО

- объем выручки хотя бы одного из учредителей создаваемой коммерческой организации по итогам финансового года, предшествующего году приобретения, превышал 200 000 базовых величин,

согласование создания требовалось.

- ✓ **неполучение согласия антимонопольного органа на приобретение права участия одних и тех же хозяйствующих субъектов, физических лиц в исполнительных органах, советах директоров, наблюдательных советах или других органах управления двух и более хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке взаимозаменяемых (аналогичных) товаров, при наличии возможности указанных хозяйствующих субъектов и физических лиц, определять условия ведения предпринимательской деятельности данными хозяйствующими субъектами.**

Справочно

Взаимозаменяемые (аналогичные) товары – товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, приме-

нению, качественным и техническим характеристикам, цене (тарифу) и другим параметрам таким образом, что потребитель заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении, в том числе при потреблении в производственных целях.

Кому стоит опасаться: физическим и юридическим лицам, которые стали директорами, управляющими, членами коллегиальных органов управления (Наблюдательных советов и Советов директоров) хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичными видами деятельности.

Как распознать: если физическое лицо, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо является директором, управляющим, управляющей организацией, членом Наблюдательного совета/Совета директоров нескольких юридических лиц, прежде всего, следует оценить виды деятельности этих юридических лиц. Далее необходимо оценить финансовые критерии.

Если:

- балансовая стоимость активов хозяйствующего субъекта, права на управление которым приобретаются, на последнюю отчетную дату, предшествующую дате приобретения акций, доли в уставном фонде, превышала 100 000 базовых величин, ЛИБО

- объем выручки хозяйствующего субъекта, права на управление которым приобретаются, по итогам финансового года, предшествующего году приобретения, превышал 200 000 базовых величин,

согласие требуется.

Например

Если управляющий-ИП является управляющим одного хозяйствующего субъекта, который занимается сдачей недвижимого имущества внаем, и он становится управляющим-ИП, директором второго хозяйствующего субъекта, который занимается сдачей недвижимого имущества и такого субъекта в наличии любой из финансовых критериев, для приобретения статуса управляющего/директора второго хозяйствующего субъекта нужно получать согласие антимонопольного органа.

№5. Координация экономической деятельности

Справочно

Координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельность на том товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов

Кому стоит опасаться: бенефициарным владельцам (физическим и юридическим лицам) группы компаний, формально не являющимся собственниками указанных компаний, дающим этим компаниям указания относительно поведения на товарных рынках.

Как распознать: риск может присутствовать, если в результате действий таких лиц могут усматриваться возможность ограничения, устранения или недопущения конкуренции на товарных рынках Беларуси.

№ 4. Заключение антиконкурентных соглашений, совершение антиконкурентных согласованных действий

В число данных правонарушений входят

✓ вертикальные соглашения, ст. 13 Антимонопольного закона

Кому стоит опасаться: хозяйствующим субъектам, реализующим товары, работы, услуги на товарных рынках Республики Беларусь как дилеры, дистрибьюторы, на основании дилерских и дистрибьюторских соглашений; хозяйствующим субъектам, которые осуществляют реализацию продукции, приобретаемой у производителя на договорной основе.

Не стоит опасаться хозяйствующим субъектам, доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 15%, а также сторонам договора франчайзинга.

Как распознать: проанализировать содержание дилерских, дистрибьюторских договоров, договоров поставки.

Нарушением признаются, в частности, положения:

– предусматривающие цену перепродажи товара (исключение – допустимо устанавливать максимальную цену перепродажи товара);

– запрещающие продавать товары, работы, услуги, конкурентов производителя;

– предусматривающие раздел товарного рынка по территориальному принципу.

✓ горизонтальные соглашения, ст. 13 Антимонопольного закона

Кому стоит опасаться: лицам, реализующим однородные товары (работы, услуги) и достигшим определенных договоренностей об их поведении на товарных рынках в любой форме, как письменной, так и устной.

Как распознать: риски присутствуют, если между конкурирующими хозяйствующими субъектам подписываются какие-либо меморандумы о взаимных обязательствах, кодексы поведения, джентельменские соглашения, любые иные договоренности, предусматривающие, в частности:

– раздел товарного рынка по территориальному принципу, объемам сделок, видам, объемам, ассортименту товаров и их ценам (тарифам), кругу продавцов либо потребителей;

– исключение или ограничение доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов;

– установление, повышение, снижение или поддержание цен (тарифов), в том числе различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

– повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

– экономически или технологически не обоснованное сокращение и (или) прекращение производства товаров;

– экономически или технологически не обоснованный отказ от заключения договоров с определенными продавцами или потребителями.

✓ соглашения с государственными органами (ст. 15 Антимонопольного закона)

Кому стоит опасаться: государственным органам и хозяйствующим субъектам, вступающим в сговор с государственными органами.

Как распознать: риск присутствует в случае, если в действиях государственных органов усматриваются следующие признаки:

– раздел товарного рынка по территориальному принципу, видам, объемам сделок, видам, объемам, ассортименту товаров и их ценам (тарифам), кругу продавцов или потребителей;

– ограничение доступа на товарный рынок, уход с товарного рынка или устранение с него хозяйствующих субъектов;

– экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

– незаконное повышение, снижение или поддержание цен (тарифов) на товары.

Наиболее яркие примеры – сговор с государственными органами в сфере проведения публичных торгов, государственных закупок, лицензирования.

№ 3. Разработка внутренних правил и политик, нарушающих антимонопольное законодательство

Кому стоит опасаться: международным группам компаний, имеющим обширную сеть локальных нормативных правовых актов, внутренних политик, правил и процедур, применяемым к участникам группы.

Как распознать: в случае, если локальные акты (например, правила отбора поставщиков, ценовые политики, системы скидок и бонусов и проч.) могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции на товарных рынках, они могут признаваться антиконкурентными соглашениями.

Например

По внутренней ценовой политике цена продукции для крупных покупателей будет

составлять 1000 у.е., а для мелких разовых – 1500 у.е. Такое условие может быть признано ограничивающим конкуренцию для мелкого покупателя, и как следствие – нарушающим Антимонопольный закон.

№ 2. Злоупотребление доминирующим положением субъекта хозяйствования

Кому стоит опасаться: хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение.

По общему правилу, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (или группы субъектов), если их доля на товарном рынке превышает 35%. Антимонопольным законом предусматривается, что доминирующим может также быть признан субъект (или группа субъектов), доля которых на товарном рынке менее 35%, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из:

- возможности хозяйствующего субъекта (а равно группы субъектов) в одностороннем порядке определять уровень цены (тарифа) на товар и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на соответствующем товарном рынке;
- наличия экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок;
- периода существования возможности хозяйствующего субъекта оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Однако даже при наличии вышеперечисленных обстоятельств, хозяйствующий субъект (группа субъектов) не могут быть признаны занимающими доминирующее положение в том случае, если доля такого субъекта (или группы субъектов) на товарном рынке не превышает 15%.

Хозяйствующие субъекты (или их группы), занимающие доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь, включаются в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение (далее – Реестр). Включение юридического лица (или группы лиц) в Реестр влечет установление со стороны государства определенного контроля за деятельностью такого юридического лица (группы лиц). Последствия включения субъекта в Реестр носят характер ограничений, а также налагают на лиц, занимающих доминирующее положение, дополнительные обязанности.

Как распознать: проанализировать поведение хозяйствующих субъектов-доминантов на наличие следующих признаков в их поведении:

- создание препятствий доступу на товарный рынок (уходу с товарного рынка) другим хозяйствующим субъектам;

- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены на товар;

- изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены (тарифа) на товар;

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства;

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными потребителями при наличии возможности производства или поставок соответствующего товара;

- экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

- навязывание потребителю экономически или технологически не обоснованных условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, в том числе согласие на заключение договора лишь при условии внесения в него положений, касающихся товаров, в которых потребитель не заинтересован;

- заключение соглашений, ограничивающих свободу участников этих соглашений на определение цены (тарифов) и (или) условий предоставления (поставок) товаров в договорах с третьими лицами, а также навязывание таких условий или отказ от заключения договоров по причине отказа в принятии возможным потребителем названных условий;

- заключение соглашений с продавцами и (или) потребителями, влекущих ограничение или установление контроля над производством или рынками сбыта товаров;

- применение к потребителям неравного подхода при равных условиях, что создает для них неравные условия конкуренции, в том числе включение в договоры дискриминирующих условий, ставящих потребителей в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Например,

реализация продукции субъектом-доминантом своей дочерней компании по цене/на иных условиях, более выгодных в сравнении с условиями реализации продукции иным субъектам, может быть признана злоупотреблением доминирующим положением.

№ 1 Недобросовестная конкуренция

Зачастую субъекты хозяйствования регистрируют на себя в качестве товарных знаков

обозначения, которые широко известны потребителям к моменту регистрации (часто еще с советских времен), однако по тем или иным причинам не были зарегистрированы их разработчиками и владельцами в качестве товарного знака в определенной стране. Далее полученные права на товарный знак могут использоваться недобросовестно, исключительно для цели ограничения конкуренции на определенном товарном рынке.

Особенно такая ситуация часто встречается на рынке лекарственных средств, хотя в последнее время характерна и для других товарных рынков. Подобные действия субъектов хозяйствования по регистрации и последующему ограничению иным субъектам (которые до этого свободно продавали определенные товары в той или иной стране) использовать это обозначение, может быть признано недобросовестной конкуренцией, направленной на ограничение поставок других производителей.

Роль антимонопольного комплаенса в предупреждении антимонопольных рисков



Автор: Самат КАРМЫС, старший менеджер отдела налогообложения и юридических услуг ТОО «Эрнст энд Янг Казахстан»

Более года назад в Предпринимательский кодекс Республики Казахстан было введено понятие «антимонопольный комплаенс», под которым понимается система мер по предупреждению нарушений законодательства Казахстана в области защиты конкуренции. В более общем понимании комплаенс – это часть системы управления рисками, относящаяся к регуляторным рискам (к примеру, налоговые, антикоррупционные, экологические риски, связанные с защитой персональных данных сотрудников, охраной труда и промышленной безопасности, противодействием легализации доходов, полученных преступным путем и т.п.), в рамках которой антимонопольный комплаенс охватывает риски нарушения антимонопольного законодательства.

По данным антимонопольного ведомства, с каждым годом наблюдается тенденция увеличения размера штрафов, наложенных на субъектов рынка за нарушение законодательства в области защиты конкуренции. Так с 2014 года по 2017 год общий размер наложенных штрафов увеличился с 461 млн тенге до 2,08 млрд тенге, а сумма штрафов, взыскан-

ных с субъектов рынка, с 2014 по 2016 год увеличилась с 441 млн тенге до 1,91 млрд тенге¹.

Одним из наиболее значимых дел за последнее время было дело в отношении ТОО «СК-Фармация», рассмотренное судом в 2016 году в части злоупотребления доминирующим положением при осуществлении закупок услуг хранения и транспортировки лекарственных средств и изделий медицинского назначения, при котором сумма штрафа составила порядка 1,3 млрд тенге². В 2017 году за согласованные действия по повышению цен розничной реализации ГСМ в период с 2016 по 2018 годы 47 субъектов рынка были оштрафованы на 960 млн тенге³.

Для снижения антимонопольных рисков компании, как правило, нанимают штатных юристов, полагая, что правовой анализ и согласование договоров и иных документов достаточны для избежания антимонопольных рисков. Применение такого подхода можно считать достаточно эффективным для небольших компаний с однопрофильной деятельностью. Однако для среднего и крупного бизнеса с несколькими или несвязанными профилями деятельности, который активно участвует в публичных закупках и занимается маркетинговым продвижением своей продукции на рынке, наличие одного или

1 Данные за 2014 – 2016 годы: Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2016 год, КРЕМКЗ и ГПП. Данные за 2017 год: http://www.ratel.kz/raw/kartelkz_v_strane_raskryt_krupnyj_tsenovoj_sgovor. В связи с тем, что по некоторым делам судебные разбирательства продолжаются, статистические данные по взысканным штрафам за 2017 год не окончательны.

2 Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2016 год, КРЕМКЗ и ГПП.

3 http://www.ratel.kz/raw/kartelkz_v_strane_raskryt_krupnyj_tsenovoj_sgovor

нескольких юристов не всегда спасает положение. Во-первых, достаточно трудно замкнуть все бизнес-процессы на одном человеке или небольшом штате юристов без ухудшения эффективности таких бизнес-процессов, а во-вторых, в крупных компаниях многие срочные решения принимаются под давлением разных обстоятельств без учета возможных рисков. Компания может столкнуться с риском нарушения антимонопольного законодательства независимо от отрасли, масштабов деятельности и уровня активности на рынке. К примеру, антимонопольное ведомство может усмотреть сговор/согласованные действия с конкурентами даже при отсутствии картельного соглашения – достаточным может оказаться ценообразование на основе рыночных расценок – или выявить злоупотребление доминирующим положением даже без отсутствия монопольной позиции компании на рынке при определении узких территориальных границ рынка для отдельного товара.

Одной из главных особенностей антимонопольных рисков является возможность их возникновения на любых этапах деятельности компании. Следовательно, риски нарушения антимонопольного законодательства могут появиться в разных подразделениях компании. К

примеру, по нарушениям в сфере закупок (злоупотребление доминирующим положением, нарушение требований к проведению закупок) риски в ходе своей деятельности может породить департамент закупок, по нарушениям при сбыте продукции (злоупотребление доминирующим положением, картель, недобросовестная конкуренция, согласованные действия) – департамент ценообразования, департамент маркетинга, департамент продаж или PR-служба, по нарушениям в виде злоупотребления доминирующим положением в области инфраструктуры (транспорт, электроэнергетика, водоснабжение) – департамент логистики или департамент ценообразования. Чем сложнее структура компании и ее бизнес-модель, тем больше подразделений могут оказаться в зоне риска и тем труднее будет их идентификация. Ситуацию обостряет еще одна отличительная черта антимонопольных рисков – субъективность суждения при их оценке. При этом наличие антимонопольных рисков не только грозит компании значительными финансовыми потерями, но и представляет персональные риски для ее руководства. Таким образом, организациям необходимо учитывать эти риски в своей деятельности, определить, что необходимо для их предупреждения и как можно ими управлять. Для этих целей и предназначен антимонопольный комплаенс.

№ п/п	Этапы	Описание	Результат
1	Диагностика рисков	- Анализ исторических рисков компании, включая взаимодействие с антимонопольным органом за прошлые периоды - Изучение рыночного поведения компании на основе интервью с менеджментом - Анализ отраслевых рисков - Исследование неизвестных руководству фактов деятельности сотрудников компании (например, общение с конкурентами путем обмена электронными письмами)	Формирование карты рисков компании
2	Построение системы управления рисками	Осуществление оценки вероятности и материальности (влияния) риска Сложность второго этапа зависит от сложности бизнес-процессов в компании и особенностей ведения коммерческой деятельности	Формирование отчета с оценкой комплаенс-рисков, а также перечнем мер контроля, которые компании необходимо внедрить и доработать.
3	Внедрение системы и ее тестирование	- Определение контрольных процедур таким образом, чтобы они реально выполнялись всеми задействованными подразделениями - Разработка антимонопольной политики - Изменение других документов компании - Сопровождение запуска процедуры - Проведение тренингов персонала - Тестирование системы путем полноценной проверки бизнес-процессов компании, которые могут привести к антимонопольным рискам	Формирование набора регламентов для реализации антимонопольного комплаенса и заключение об эффективности внедренной системы.

Законодательство Казахстана предусматривает, что субъекты рынка вправе принимать внешние и внутренние акты антимонопольного комплаенса. При установлении его соответствия типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса утвержденный антимонопольным ведомством проект внешнего акта будет являться актом разъяснения законодательства Казахстана в области защиты конкуренции в отношении одного или нескольких конкретных субъектов рынка или применительно к конкретной ситуации. Однако практика показывает, что вышеуказанное положение в настоящее время не работает, чему есть ряд причин – позиция регулятора по содержанию внешнего акта, отсутствие четких разъяснений для бизнеса, отсутствие законодательных поощрений за наличие внешнего акта комплаенса. Вместе с тем хотелось бы отметить, что антимонопольный комплаенс не сводится к принятию еще одного регламента.

Наличие у субъектов рынка утвержденного внешнего акта антимонопольного комплаенса не может гарантировать снижение риска нарушения антимонопольного законодательства в связи с отсутствием установленного механизма соблюдения сотрудниками компании положений такого акта. Находящееся в зоне риска подразделение компании, перед которым стоят свои задачи, самостоятельно оценить эти риски не сможет, а, скорее всего, даже не будет о них знать.

Создание внутренней системы антимонопольного комплаенса характеризуется следующими тремя ключевыми этапами, которые представлены в таблице выше:

Ввиду новизны механизма антимонопольного комплаенса в Казахстане не так много компаний внедрили у себя полноценную систему управления антимонопольными рисками. К примеру, местные подразделения иностранных компаний могут иметь у себя глобальные политики по добросовестному ведению бизнеса, политики отбора поставщиков, антикоррупционные политики и иные документы комплаенса. Ввиду отсутствия данных об их эффективности в Казахстане можно обратиться к практике Российской Федерации. В 2017 году согласно информации начальника управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы А.П. Тенишева была проведена серия проверок дочерних обществ крупных зарубежных корпораций, у которых имеются глобальные программы комплаенса, разрабо-

танные материнскими обществами. Практически ни одна из этих программ не сработала и не уберегла проверяемые компании от нарушений, поскольку они не учитывали специфику российского антимонопольного законодательства, менталитета менеджмента и обычаев делового оборота⁴. Более того, такие политики существовали в виде формальных документов, и функционирование комплаенса в компаниях не поддерживалось.

Стоит отметить, что, в Российской Федерации ряд местных крупных компаний уже добровольно внедрили у себя систему антимонопольного комплаенса⁵. В 2015 году Ernst & Young одним из первых в России оказал консультационную поддержку одному из крупных операторов связи в Российской Федерации по внедрению системы мер и процедур по оценке и предупреждению рисков нарушения антимонопольного законодательства, в ходе которого было создано антимонопольное подразделение, разработаны соответствующие внутренние нормативные документы, механизмы и регламенты, запущены обучающие программы для сотрудников и создана единая горячая линия для консультаций по спорным вопросам. В качестве примера положительной роли использования системы антимонопольного комплаенса можно привести ситуацию с повышением цены на продукцию одного из крупных производителей химической продукции в мире. Благодаря тщательно проведенному анализу в рамках процедур антимонопольного комплаенса, антимонопольный орган не нашел в действиях этой компании нарушений.

Таким образом, формирование и внедрение системы антимонопольного комплаенса зависят от субъектов рынка, их готовности к выявлению и определению зон риска, определению мер по снижению данных рисков и ответственности за это подразделение, а также поддержанию системы по управлению этими рисками. Правильно разработанная и внедренная система антимонопольного комплаенса позволит субъектам рынка управлять антимонопольными рисками и прогнозировать правовые последствия тех или иных решений.

4 Интервью с начальником управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы А.П. Тенишевым, журнал «Юрист», выпуск №17/2017

5 «Госкомпания проверяет себя», <http://fas.gov.ru/publications/1099>



ҚАЗАҚТЕЛЕКОМ



ОБЛАЧНАЯ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИЯ

эффективные и быстрые коммуникации

www.telecom.kz